

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201642
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319201642.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: Fakultní nemocnice v Motole, so sídlom V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, Česká republika, IČ: 000 64 203, proti žalovanému: R. T., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca Obce W. M., o zaplatenie 2.232 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.232 Kč s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.111 Kč od 06.12.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.121 Kč od 21.01.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa písomnou žalobou doručenou súdu dňa 26.04.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 2.232 Kč spolu s úrokmi z omeškania a nahradiť trovy konania.

2. Ďalej v podanej žalobe uviedol, že dňa 05.11.2016 bola žalovanému poskytnutá zdravotná starostlivosť na základe Zmluvy o poskytnutí zdravotnej starostlivosti zo dňa 05.11.2016, za ktorú žalobca vystavil žalovanému dňa 05.11.2016 faktúru č. 729274/16 vo výške 1.111 Kč, splatnú dňa 05.12.2016.

3. Cena za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola stanovená ako súčin hodnoty bodu a počtu bodov stanovených vyhláškou č. 134/1998 Sb., ktorou sa vydáva zoznam zdravotných výkonov s bodovými hodnotami v znení neskorších predpisov, pričom cena vyúčtovaného bodu bola stanovená podľa cenového predpisu o regulácii cien zdravotnej starostlivosti uvedeného vo Vestníku Ministerstva zdravotníctva ČR č. 95/2015. Žalovaný uznal dlh čo do dôvodu a výšky uznaním dlhu zo dňa 05.11.2016.

4. Žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť aj dňa 27.11.2016, a to na základe Zmluvy o poskytnutí zdravotnej starostlivosti zo dňa 27.11.2016, za ktorú žalobca taktiež vystavil žalovanému dňa 20.12.2016 faktúru č. 730852/16 vo výške 1.121 Kč, splatnú dňa 20.01.2017.

5. Žalobca zaslal žalovanému predžalobnú upomienku zo dňa 10.01.2017 na adresu, ktorú žalovaný uviedol pri poskytnutí zdravotnej starostlivosti, ktorou vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy, žalovaný však na upomienku nereagoval.

6. Žalovaný nebol v dobe poskytnutia zdravotnej starostlivosti poistený na verejnom zdravotnom poistení, je preto povinný uhradiť poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti cenu poskytnutých zdravotných služieb.

7. Súd vydal vo veci dňa 21.05.2019 pod č. k. 13C/16/2019-41 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením č. k. 13C/16/2019-58 zo dňa 11.09.2019 zrušil podľa § 266 ods. 3 v spojení s § 272 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v celom rozsahu.

8. Súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami, uznesením ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval aby sa k návrhu vyjadril, súčasne ho poučil o jeho procesných právach v zmysle CSP. Uvedené listiny sa žalovanému nepodarilo doručiť. Následne súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe v zmysle § 116 ods. 2 v spojení s § 106 ods. 3 CSP.

9. Žalovaný sa k návrhu písomne nevyjadril.

10. Podľa § 177 ods. 1, 2 písm. a) CSP súd nariadi na prejednanie samej pojednávania. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

11. Vzhľadom na to, že súd posúdil spor podľa § 177 ods. 2 písm. a), rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 21.11.2019 oznámil vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 17.12.2019, kedy aj rozsudok verejne vyhlásil.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to: žalobou, Faktúrou č. 729274/16 zo dňa 05.11.2016, splatnou dňa 05.12.2016, Prílohou k faktúre č. 729274/16 zo dňa 05.11.2016, prehľad o faktúre, Zmluvou o poskytnutí zdravotnej starostlivosti zo dňa 05.11.2016, Uznaním dlhu zo dňa 05.11.2016, kópia občianskeho preukazu žalovaného, Upomienkou zo dňa 10.01.2017, Poštovým podacím hárkom zo dňa 11.01.2017, Správou o ambulantnom vyšetrení zo dňa 05.11.2016, Faktúrou č. 730852/16 zo dňa 20.12.2016, splatnou dňa 20.01.2017, Prílohou k faktúre č. 730852/16 zo dňa 20.12.2016, prehľad o faktúre, Zmluvou o poskytnutí zdravotnej starostlivosti zo dňa 27.11.2016, Správou o ambulantnom vyšetrení zo dňa 27.11.2016, Vestníkom Ministerstva zdravotníctva ČR, Štatútom a Rokovacím poriadkom Pracovnej skupiny k zoznamu zdravotných výkonov s bodovými hodnotami účinnými odo dňa 01.01.2016, z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

13. Dňa 05.11.2016 a dňa 27.11.2016 bola žalovanému poskytnutá zdravotná starostlivosť vo Fakultnej nemocnici v Motole, ČR, ktorá nie je hrazená z verejného zdravotného poistenia ani len čiastočne, keďže žalovaný nemal uzatvorené zdravotné poistenie. Žalovanému preto vznikla povinnosť zaplatiť za poskytnuté zdravotné služby Fakultnej nemocnici v Motole a to v rozsahu zodpovedajúcom poskytnutým zdravotným službám. Za poskytnuté služby žalobca vystavil žalovanému dňa 05.11.2016 faktúru č. 729274/16 na sumu 1.111 Kč s dátumom splatnosti 05.12.2016. Žalovaný tohto istého dňa podpísal prehlásenie o uznaní dlhu, v ktorom sa zaviazal dlh uhradiť čo do sumy 1.111 Kč. Dňa 20.12.2016 bola žalobcom vystavená faktúra č. 730852/16 na sumu 1.121 Kč s dátumom splatnosti 20.01.2017, za ďalšie služby, ktoré žalobca poskytol žalovanému dňa 05.11.2016. Žalovaný faktúry neuhradil, preto ho žalobca listom zo dňa 10.01.2017 vyzval na zaplatenie faktúr v lehote do 31.01.2017. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani po výzve žalobcu.

14. Podľa § 41 ods. 1 písmeno c) zákona č. 372/2011 Sb. Zákon o zdravotných službách a podmínkach jejich poskytovaní (zákon o zdravotných službách), pacient je pri poskytovaní zdravotných služieb povinný uhradiť poskytovateľovi cenu poskytnutých zdravotných služieb nehradených alebo čiastočne hrazených z verejného zdravotného poistenia alebo iných zdrojov ktoré mu boli poskytnuté s jeho súhlasom.

15. Dokazovaním mal súd preukázané, že žalobcom bola žalovanému poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorá nie je hrazená z verejného zdravotného poistenia ani len čiastočne, preto žalovanému vznikla povinnosť za poskytnuté zdravotné služby zaplatiť ich poskytovateľovi - ktorým je Fakultná nemocnica v Motole (žalobca). Keďže je preukázané, že žalovaný svoj dlh ani po výzve neuhradil, súd preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Českej republiky jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

17. Podľa § 1 Nařízení vlády č. 180/2013 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

18. Pretože žalovaný neuhradil dlžnú sumu v lehotách na zaplataenie určených vo faktúrach, vzniklo žalobcovi aj právo požadovať úroky z omeškania vo výške 8 % z dlžnej sumy a to nasledujúci deň po týchto lehotách, teda od 06.12.2016 do zaplataenia a od 21.01.2017 do zaplataenia v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2

Občanského zákonníku a § 1 Nařízení vlády č. 180/2013 Sb. a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

19. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

23. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. V danej veci o nároku žalobcu rozhodla sudkyňa Mgr. Viera Kováčová. V súlade s opatrením predsedu Okresného súdu Levice č. 3 zo dňa 17.02.2020, v súvislosti s dlhšou práceneschopnosťou sudkyne Mgr. Viery Kováčovej, bola poverená písomným vyhotovením rozhodnutia Mgr. Mariana Pondelová.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).