

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010707
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010707.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. decembra 2019 takto

r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n ý : M. U., nar. XX.XX.XXXX v F.,
okres Prievidza, trvale bytom N., H.Č. č. XXX,
okres Prievidza, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby
K.,

j e v i n n ý , ž e

pod vplyvom alkoholu, po tom, čo policajná hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru SR v W. C. v zložení: veliteľ hliadky práp. R. Y., nar. XX.XX.XXXX a člen hliadky nstržm. M. J., nar. XX.XX.XXXX, bola dňa 24. júla 2019 o 17:57 hodine vyslaná operačným dôstojníkom Krajského riaditeľstva Policajného zboru v M. na preverenie oznámenia do Obce N., rodinného domu číslo XXX, H. ulica, kde sa mal biť obvinený so svojím F. U. V., po príchode na miesto preverenia a po vstupe na dvor rodinného domu číslo XXX, H. ulica v N., okres Prievidza, počas toho, ako poškodený nstržm. M. J. dokumentoval a preveroval oznámenie, z dôvodu, aby poškodený vec viac nepreveroval a nedokumentoval, sa otočil smerom k nemu a približne zo vzdialenosti troch metrov zakričal na poškodeného nstržm. M. J. vulgarizmus a že ho zabije, rozbehol sa proti nemu, pričom zodvihol obe ruky, ktoré mal zovreté v pästi a oboma päťami udrel poškodeného nstržm. M. J. do hrudníka, ten však nepadol, následne v jeho blízkosti stiahol ruky a svojou ľavou rukou zovretou v pästi zaútočil smerom na hlavu poškodeného nstržm. M. J., ktorý však úder zachytil svojou ľavou rukou a následne mu urobil páku, zároveň ho pravou rukou chytil za krk v zadnej časti a položil ho na zem, kde sa mu podarilo nasadiť mu putá, pričom uvedeným konaním poškodenému nstržm. Y. J. nespôsobil žiadne zranenia,

t e d a

- použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,
- inému sa vyhrážal usmrtením v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

t ý m s p á c h a l

- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 35/2019 Z.z.,
- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 35/2019 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 323 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam) k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods.2 písm. d) Trestného zákona ukladá sa mu ochranné protialkoholické liečenie ambulatnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný M. U. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného M. U. jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 35/2019 Z.z., ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 35/2019 Z.z., pretože obžalovaný sa voči poškodenému - príslušníkovi Polície nstržm. M. J. jednak vyhrážal usmrtením v úmysle pôsobiť na výkon jeho právomoci ako verejného činiteľa a zároveň použil násilie voči poškodenému v úmysle pôsobiť na výkon jeho právomoci ako verejného činiteľa.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na tom, aby boli dodržiavané právomoci verejného činiteľa. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal a túto oľutoval. Priťažujúcou okolnosťou je to, že spáchal viac trestných činov a že v minulosti už bol odsúdený. Motívom konania obžalovaného bola nezodpovednosť po požití alkoholických nápojov.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Pred spáchaním trestnej činnosti bol šesťkrát riešený v priestupkovom konaní a to v oblasti cestnej premávky. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný k nepodmienečným trestom odňatia slobody a to trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 162/2016-108 zo dňa 28. októbra 2016 v spojení s uznesením Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 162/2016-134 zo dňa 22. augusta 2018 a trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 24/2018 zo dňa 12. marca 2018.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného, vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za použitia § 38 ods.4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam), úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní štrnásť mesiacov. Súd v prípade obžalovaného zistil, že upravená trestná sadzba, z ktorej súd musí vychádzať je 28 mesiacov až 5 rokov. Súd vzhľadom na okolnosti prípadu, považoval za neprimerane prísne ukladať trest už len v samej spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, t.j. v trvaní 28 mesiacov, preto súd prihliadol na stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017, podľa ktorého je možné v prípade uznania viny páchatelom podľa § 257 ods.1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), ukladať trest za použitia ustanovenia § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam), teda ako v prípade uzavretia schválenia dohody o vine a treste, preto súd využil toto ustanovenie a obžalovanému uložil

trest pod dolnú hranicu takto zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Obžalovaný v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu, preto ho súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a vzhľadom na podaný znalecký posudok, súd obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody spolu s ochranným opatrením bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj prevýchovný účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.