

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5Csp/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219201217
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219201217.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: T. E., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. O.P. XXX/X, V., o žalobe na zaplatenie istiny 48,65 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 48,65 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14,21 EUR od 01.06.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 20,44 EUR od 28.06.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14,- EUR od 29.07.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku v samostatnom uznesení.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.03.2019, domáhal vydania platobného rozkazu proti žalovanej na zaplatenie istiny 48,65 eur s príslušenstvom z dôvodu, že účastníci dňa 07.04.2016 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej verejnú elektronickú komunikačnú službu.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 5Csp/34/2019-100 zo dňa 30.04.2019, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd preto uznesením č. k. 5Csp/34/2019-117 zo dňa 30.10.2019 podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP) platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2019. Úkony súdu potrebné na zistenie adresy jej skutočného pobytu boli neúspešné. Dňa 30.10.2019 zverejnil súd na jeho úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrami a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná uzavrela s postupcom dňa 07.04.2016. Zmluvu poskytovaní verejných služieb spolu. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie služieb v zmysle Zákona č. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektrických komunikáciách. Na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník, postupca poskytol žalovanej elektronické

komunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku.

5. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a vystavil vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi pohľadávky na nasledovných faktúrach:

XXXXXXXXXX znejúcu na sumu 14,21 € so splatnosťou 31.05.2016,

XXXXXXXXXX znejúcu na sumu 20,44 € so splatnosťou 27.06.2016,

XXXXXXXXXX znejúcu na sumu 14 € so splatnosťou 28.07.2016.

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektrických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektrických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

8. Podľa ust. § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Je preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli platnú písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Podľa nej žalovaná mala platiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Žalovaná tieto neuhrádzala. Okrem toho sa s ich plnením dostala

aj od omeškania. Z týchto dôvodov bolo žalobe v celom rozsahu vyhovie ako dôvodnému, lebo dlh na poskytnutých službách je preukázaný.

10. Žalovaná so svojim plnením sa dostala do omeškania, preto v zmysle § 517 ods. 2 OZ má žalobca právo aj na úroky z omeškania. Úrok z omeškania je zákonom stanovený v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (účinného v čase omeškania dlžníka), na základe ktorého bola stanovená výška úroku z omeškania pri omeškaní v období od 31.05.2016 do 28.07.2016 o 5 percentuálnych bodov vyššie, ako je úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou platná prvým dňom omeškania sa dlžníka. Výška úroku z omeškania je 5,00 % (5+ 0,00).

11. Súd pri rozhodovaní o trovách konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP vychádzal zo skutočnosti, že žalobca mal vo veci 100 %-ný úspech. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovi prináleží náhrada trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP a preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

12. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).