

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519010409
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519010409.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného J. V., N.. XX.XX.XXXX M. C., C.. Č.. M. M. M. M. Ú. J., trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) dňa 17. decembra 2019 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: J. V. P. T. X. Z. C. Í. N., N.. XX.XX.XXXX M. C.,
C. A.C. W.Y.R. XXX, C.. Č.. M. M. M. M. Ú. J.,
j e v i n n ý, ž e

dňa 02.08.2019 v čase po 18:30 h prišiel pod vplyvom alkoholu na spoločný dvor rodinných domov č. XXX,XXX P. XXX v obci W., kde sa najprv bezdôvodne svojou rukou jedenkrát zahnal na svoju bývalú družku a matku ich spoločných troch maloletých detí V. T.Y.M., ktorá sa však stihla tomuto jeho úderu uhnúť a zatvoríť pred ním dvere, a následne sa jej vyhrážal slovami, že jej s nožom vyreže z brucha dieťa, že jej ho z brucha vykope, že ju aj s dieťaťom zákope do jamy v záhrade, čím tak týmto svojim konaním spôsobil u V. T., ktorá sa v tom čase nachádzala v 6. mesiaci tehotenstva, dôvodnú obavu spočívajúcu v tom, že svoje vyhrážky skutočne uskutoční, a zároveň aj dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, a život a zdravie jej nenarodeného dieťaťa,
t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe - tehotnej žene a blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom podala na obžalovaného obžalobu. Súd vo veci vydal následne trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný podal odpor. Následne preto súd nariadil hlavné pojednávanie na 17.12.2019, na ktorom vyhlásil predmetný rozsudok.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že jen vinný. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora a poškodeného. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať, poškodená súhlasila. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä priznanie obžalovaného, výpoveďou poškodenej, výpoveďami svedkov Z.L.P. S., A. S., pozitívnym zápisom o dychovej skúške na alkohol u obžalovaného, vykonanej pri jeho zadržaní, a psychiatrického znaleckého posudku znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia s.r.o., z ktorého vyplýva zistenie o škodlivom užívaní alkoholu hranične na báze nezdržanlivej, vôľovo slabej osobnosti), uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona, pretože inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe - tehotnej žene a blízkej osobe.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, t. j. dolus directus, teda chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že z jeho strany ide o protiprávne konanie, ktorým porušuje záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov a občianskom spolunažívaní.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste.

Podľa Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 13.12.2019 nemá obžalovaný žiadne priestupky.

Podľa odpisu z registra obžalovaný bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.11.2017, sp. zn. 1T/192/2017, právoplatný dňa 11.01.2018, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa m§ 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do výkonu trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a bolo mu uložené ochranné opatrenie ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.11.2017, sp. zn. 1T/192/2017, právoplatný dňa 11.01.2018, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa m§ 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do výkonu trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a bolo mu uložené ochranné opatrenie ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Uvedeného trestného činu sa dopustil na družke V. T..

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedná osoba, u ktorej neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by vylučovali jeho trestnoprávnu zodpovednosť alebo by ju znižovali. Súd identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť a jednu priťažujúcu okolnosť. Ku skutku sa priznal a svoje konanie oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Inú poľahčujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil vzhľadom na predchádzajúce záznamy o odsúdeniach evidovaných v odpise z registra trestov. U obžalovaného súd zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona a to, že bol v minulosti odsúdený. V minulosti bol obžalovaný odsúdený pre rôznorodú trestnú činnosť

majetkovej ako násilnej povahy na nepodmienečné tresty odňatia slobody a to najmä rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 7.11.2017, sp. zn. 1T/192/2017, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.02.2010, sp. zn. 2T/140/2009 . Tresty odňatia slobody má obžalovaný vykonané. Uloženie alternatívneho trestu u obžalovaného neprichádza do úvahy, keďže trestnú činnosť spáchal voči tej istej poškodenej V. T. ako v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/192/2017. Preto súd podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody (odsúdenia tunajšieho súdu sp. zn. 2T/140/2009 a sp. zn. 1T/179/2017) pre úmyselné trestné činy a v predmetnom konaní je stíhaný takisto za úmyselný trestný čin. Súd sa s návrhom prokuratúry na uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v strede zákonnej sadzby nestotožnil z nasledovných dôvodov. V konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 1T/192/2017 voči obžalovanému, bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej, zvýšenej, hranici trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov z dôvodu prevahy jednej priťažujúcej okolnosti a neexistencie žiadnej poľahčujúcej okolnosti. Z rozsudku sp. zn. 1T/192/2017 zo dňa 07.11.2017 vyplýva, že obžalovaný sa v uvedenej veci nepriznával a poprel spáchanie skutku a teda nebola naplnená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Vzhľadom na záznamy v registri trestov mu nebola priznaná ani poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona teda vedenie riadneho života. Naopak v prejednávanej veci sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a svoje konanie oľutoval. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný. Súd zohľadnil pri ukladaní trestu priznanie obžalovaného tým, že ukladal trest odňatia slobody nižší ako prípade trestu uloženého rozsudkom 1T/192/2017, na strane druhej skutočnosť, že skutok spáchal voči tej istej poškodenej zohľadnil tým, že ukladal trest odňatia slobody nie na dolnej hranici trestnej sadzby (6 mesiacov trestu odňatia slobody), ale vo výmere 8 mesiacov. Súd vzhľadom na závery psychiatrického znaleckého posudku neukladal ochranné liečenie, nakoľko znalec ho nenavrhol. Konštatoval u obžalovaného zistenie o škodlivom užívaní alkoholu. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Súčasne vyjadruje morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Súd o náhrade škody nerozhodoval, pretože do skončenia vyšetrovania si poškodená nárok na náhradu škody neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.