

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/93/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318201536  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318201536.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. I., zastúpený Ústredím, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: B. a O. o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k mal. I. zo sumy 90 € na sumu 350 € mesačne, ktoré je otec povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 10.04.2018.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 10.04.2018 do 16.12.2019 vo výške 5 247,64 € je otec p o v i n ý uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200 € popri bežnom výživnom počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

III. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 15P/121/2010-90 zo dňa 21.01.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/20/2011-116 zo dňa 03.05.2011.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka v návrhu podanom dňa 10.4.2018 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. I. na sumu 380 EUR mesačne. Ako uviedla, výška výživného určená v konaní pod sp. zn. 8P/378/2006 rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.6.2007 v sume 1500 Sk bola zvýšená 20.5.2011 na sumu 90 € počnúc dňom 1.5.2010. Otec výživné neuhrádza pravidelne, len keď mu hrozí odsúdenie. O maloletého záujem nejaví, žiadnym iným spôsobom na neho neprispieva a neudržujú kontakt.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril, s výnimkou jedného sa pojednávaní v tejto veci bez ospravedlnenia nezúčastňoval.

3. Kolízna opatrovníčka navrhla podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Levice 15P/121/2010-90 zo dňa 21.01.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/20/2011-116 zo dňa 03.05.2011 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 49,79 € na sumu 90 € mesačne od 1.5.2010. V čase tohto rozhodnutia maloletý I. navštevoval materskú školu. Matka si od 1.5.2011 otvorila vlastnú kaviareň, predtým bola určitý čas bez príjmu, keď že skončila pracovný pomer, v ktorom dosahovala čistý mesačný zárobok v sume 312 €. Otec bol živnostníkom, podľa daňového priznania za rok 2010 mal mesačný priemerný zárobok v sume 359,47

€. Tvrdil, že 8 mesiacov už nepracuje, lebo práca v Poľsku mu skončila a že si nemôže nájsť prácu, ale na úrade práce evidovaný nie je a dávky v hmotnej núdzi nepoberá.

6. V čase podania návrhu bol mal. I. v 6. ročníku ZŠ v Leviciach a ktívne sa venoval boxu, „boxing club“ navštevoval trikrát týždenne. V súčasnosti je žiakom 8. ročníka ZŠ. V škole sa už nestravuje, ale zvýšené výdavky má s nákupom školských pomôcok, ZRPŠ, pracovných kníh a zošitov, s platbou školských výletov. S boxovaním zrejme prestane, ale naďalej pravidelne navštevuje trikrát do týždňa posilovňu. Venuje sa rybárstvu, je držiteľom rybárskeho povolenia. K záľubám patrí tiež poľovníctvo, ku ktorému ho vedie starý otec. Vďaka týmto záľubám chce pokračovať v štúdiu na SPŠ lesníckej v Banskej Štiavnici. Maloletý je mimoriadne aktívny, športu a týmto záľubám prispôsobuje všetok voľný čas. Matka mu mesačne platí poisťku 33 €, sporenie 20 € + 10 € a dáva mu vreckové v sume 30 € mesačne. Výdavky na mimoškolské aktivity vrátane oblečenia a obuvi činia v priemere 130 € mesačne.

7. Matka je zamestnaná v hoteli Astrum Laus, kde sa jej čistý mesačný príjem pohybuje na úrovni v priemere 867,35 €. So synom býva v byte, ktorý je vlastníctve jej rodičov, avšak starí rodičia zase bývajú v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky, pričom každý si hradí náklady na bývanie sám. Matka uhradza platby spojené s užívaním bytu vo výške 157 €, elektrinu 38 €, TV + internet 24 € a splátku hypotéky 245 €.

8. Otec je naďalej živnostníkom, pracuje ako zvärač, aktuálne pre spoločnosť CZ MONT SK s.r.o., ktorou je dlhodobo vyslaný na stavbe v Jänschvalde v Nemecku. Podľa daňového priznania za rok 2017 vykázal príjmy vo výške 14.084 € a výdavky vo výške 8.450,40 €, za rok 2018 príjmy vo výške 14.963 € a výdavky vo výške 8.977,80 €. Spoločnosť CZ MONT SK s.r.o. otcovi za dodané montáže práce vyplatila v období od 7-12/2018 sumu 11.859 € a v období od 1-5/2019 sumu 12.382,50 €. Mesačný príjem otca tak v priemere predstavuje sumu 2203,78 €. Ako živnostník je otec povinný hradiť odvody do zdravotnej a Sociálnej poisťovne vo výške cca 200 € mesačne. Otec vypovedal, že v minulosti tieto odvody neuhradzoval, čím mu vznikol nedoplatok vo výške asi 20 000 €. Nedávno uhradil čiastku 3000 €, predtým asi 5000 €. Býva v rodinnom dome u svojich rodičov, ktorí obývajú prízemie a otec poschodie. Na bývanie a stravu im prispieva sumou 400-500 € mesačne. Doznan, že so synom sa dlhé roky nestretával, údajne mu bolo v tom bránené, ale je pravda, že to na kuratele, ani žiadnym iným spôsobom, neriešil. Je si vedomý, že dlhy mu vznikli jeho vlastnou vinou, ale aby nešiel do „basy“, musí ich uhradiť. Okrem toho v zahraničí musí platiť stravu, denne vyfajčí krabičku cigariet. Suma 380 €, ktorú matka navrhuje, je pre neho absolútne nereálna, i keď tento rok mesačne zarobí v čistom okolo 2000 €, minulý rok bol oveľa horší. Za neplatenie odvodov bol v trestnom konaní už dva krát odsúdený. Maximálna suma výživného, ktoré momentálne je schopný platiť je vo výške 150 €. Jeho otec je tak isto živnostník, tiež pracuje ako zvärač, ale už len na Slovensku, otcova mama pracuje ako predavačka v obchode.

9. Z trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/26/2016 súd zistil, že otec bol právoplatne odsúdený dňa 4.3.2019 pre prečin nezaplatenia poisťného na sociálne a verejné zdravotné poistenie podľa § 278 ods. 1 TZ, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 700 €, ktorý otec zaplatil dňa 17.6.2019.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

20. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom k závažnej zmene pomerov u mal. dieťaťa i rodičov jednoznačne došlo, keďže mal. I. z materskej školy postúpil do 8. ročníka ZŠ. Je nepochybné, že za uplynulých deväť rokov došlo k zvýšeniu nákladov nielen v súvislosti s vekom a rastom dieťaťa, ale pribudli náklady na školu, mimoškolské aktivity a záujmy a rovnako na kultúrne a spoločenské vyžitie. Výrazná zmena je na strane otca, ktorému sa príjem zvýšil takmer šesťnásobne. Tvrdil, že rodičom, ktorí sú zamestnaní, prispieva na bývanie sumou 400- 500 € mesačne, ale žiadne doklady o výdavkoch spojených s bývaním resp. prevádzkou rodinného domu ani potvrdenia o príjme rodičov napriek pokynu súdu nepredložil. Suma 400 - 500 € ako príspevok na bývanie u rodičov v štandardnom poschodovom rodinnom dome sa preto javí privysoká. Ako otec sám uznal, do dlhov na poisťovní sa dostal vlastnou vinou a nezodpovednosťou, preto súd na ne ako na výdavky otca neprihliadal. Navyše, ak má finančné prostriedky na úhradu dlhu v sume 5000 €, následne 3000 € a ešte aj peňažného trestu 700 €, musí disponovať dostatkom finančných prostriedkov na úhradu výživného. Súd rovnako neprihliadol na výdavky otca na kúpu cigariet, ktorých vyfajčí krabičku denne, čo pri priemernej sume za krabičku 3,50 €, táto mesačná čiastka dosiahne výšku 105 €. Bez ohľadu na to, súd zastáva názor, že výška výživného, ktorú súd určil, plne zodpovedá súčasným majetkovým a zárobkovým pomerom otca a samozrejme odôvodneným potrebám dieťaťa, o ktoré otec dlhodobo záujem neprejavoval, nad rámec bežného výživného neprispieval ani finančne ani vecne (s výnimkou darčeka na Vianoce) a tiež nemal zvýšené náklady v súvislosti s realizáciou práva styku. Okrem I. otec inú vyživovaciu povinnosť nemá. Je len na otcovi, aby si ako živnostník svoje výdavky a spôsob života korigoval tak, aby mal dostatok financií na úhradu určeného výživného, ktoré je s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti primerané.

21. Súd zvýšil výživné od podania návrhu, takže za mesiac apríl 2018 mu vznikla zaostalosť v sume 173,40 € (260 € ako rozdiel medzi zvýšeným a pôvodným výživným : 30 dní = 8,67 € na deň x 20 dní), 5-12/2018, t.j. 8 mesiacov x 260 € = 2080 €, 1-11/2019, t.j. 11 mesiacov x 260 € = 2860 € a december 2019 v sume 134,24 € (260 € : 31 dní = 8,39 € x 16 dní). Celkovú sumu 5.247,64 € súd umožnil vzhľadom na jej výšku otcovi uhradiť v mesačných splátkach popri bežnom výživnom tak, aby bola uhradená do troch rokov, pričom nezaplatením čo len jednej splátky sa stane splatným celý dlh naraz.

22. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu predchádzajúceho rozsudku o výživnom.

24. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.