

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/192/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118302476  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:6118302476.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudcov JUDr. Jána Slobodníka a JUDr. Moniky Géciovej, PhD. v spore žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému E. A., F.. XX.X.XXXX, P.Š., I. X, o zaplatenie 583,69 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 36Csp/190/2018-120 z 28.2.2019 Okresného súdu Košice I

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.  
Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozsudkom rozhodol, že I. žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 408,35 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 128,88 eur od 10.7.2015 do zaplatenia, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 189,04 eur od 11.8.2015 do zaplatenia, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,48 eur od 10.9.2015 do zaplatenia, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,48 eur od 10.10.2015 do zaplatenia, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 29,47 eur od 10.11.2015 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, II. v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a III. žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 39,92%.

2. V odôvodnení rozsudku o.i. uviedol, čoho sa žalobca žalobou, podanou uňho 15.10.2018 domáhal a ako ju skutkovo a právne odôvodnil, že žalobca označil dôkazy: faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 19.1.2015, Oznámenie o postúpení pohľadávok, Všeobecné podmienky spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenník a že žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné ani rozporované, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili 19.5.2015 Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb v zmysle zák. č. 351/2011 Z.z., na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby - Happy L NAJ. Žalovaný sa zaviazal dodržiavať zmluvné podmienky, najmä riadne a včas platiť odplatu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému celkovo 6 faktúr znejúce spolu na sumu 643,28 eura. Právny predchodca žalobcu postúpil zmluvou o postúpení zo 21.6.2017 pohľadávku, z ktorej si žalobca uplatnil 583,69 eur. Žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil. Citoval znenie § 44 ods.1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 52 ods.1, § 53 ods.1,2, 3,5, § 53a ods.1, § 54 ods.1,2 O. z. a dospel k záveru, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, bol žalovaný povinný platiť za poskytnuté telekomunikačné služby. Túto povinnosť žalovaný za obdobie od 22.5.2015 do 21.10.2015 nesplnil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie sumy 408,35 eura. Súčasťou uplatneného nároku žalobcu bolo aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 175,34 eura a zamietol žalobu žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 175,34 eur. Z podanej žaloby a predložených listinných dôkazov nie je možné zistiť,

na základe ktorých konkrétnych skutočností žalobca dospel k záveru, že žalovanému vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu v uplatnenej výške 175,34 eur. Žalobca svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzuje od skutočnosti, že žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť dodržať dobu viazanosti. Žalobca v konaní nijako nepreukázal, že došlo k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu vypojením SIM karty z prevádzky, zrušením zmluvy, odstúpením od nej alebo jej vypovedaním a už vôbec nie kedy sa tak malo stať a z akého dôvodu, hoci uvedené je v zmysle dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb nevyhnutným predpokladom pre vznik nároku žalobcu (resp. jeho právneho predchodcu) na zaplatenie zmluvnej pokuty. Tieto skutočnosti zostali len v rovine ničím nepodložených všeobecných tvrdení žalobcu. Samotná faktúra č. XXXXXXXXXXXX nepreukazuje odôvodnenosť nároku na zmluvnú pokutu. Pre neunesenie dôkazného bremena, ktoré v tomto prípade zaťažuje žalobcu, súd žalobu žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 175,34 eur zamietol. Navyše žalobca, ako dodávateľ, zmluvnú pokutu so žalovaným osobitne nevyjednával. Zmluvná pokuta v sume 218,00 eur, ktorá bola dohodnutá v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, žalobca len v nadväznosti na typ dátového zariadenia mení len jej výšku, nemožno teda hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke. Dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľné, nakoľko spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Sankcia vo forme zmluvnej pokuty bola dojednaná výlučne vo vzťahu k spotrebiteľovi, právny predchodca žalobcu sankcionovaný nebol. Ďalej citoval znenie § 517 ods.1,2 O. z., § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 a konštatoval, že žalovaný nezaplatil faktúry riadne a včas, čím sa dostal do omeškania a žalobcovi tak v zmysle ustanovení § 517 ods.1,2 O. z. vznikol nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Nakoľko faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola splatná k 9.7.2015, faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola splatná k 10.8.2015, faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola splatná k 9.9.2015, faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola splatná k 9.10.2015, faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola splatná k 9.11.2015 vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr. Výšku úrokov z omeškania určil v súlade s citovaným § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. 5,05 % ročne. Ďalej citoval znenie § 262 ods.1, § 255 ods.2 CSP a konštatoval, že žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 583,69 eur a súd mu priznal sumu 408,35 eur. Žalobca tak bol v konaní úspešný len čiastočne, percentuálne vyjadrenej 69,96 % a neúspešný v rozsahu 30,04 %. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 39,92 % (69,96 % - 30,04%).

3.Rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalobca (č.l. 132-134) vo výroku, ktorým súd v časti zmluvnej pokuty zamietol žalobu. Odvolanie podal z dôvodu, že súd vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré odôvodnil nasledovne: k inštitútu zmluvnej pokuty citoval znenie § 544 ods.1 O. z. a konštatoval, že účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Zmluvná pokuta teda predovšetkým predstavuje hrozbu dlžníkovi, že pokiaľ nespĺni svoju zmluvnú povinnosť, vznikne mu povinnosť poskytnúť pre tento prípad dojednané plnenie, t.j. pokutu. Dojednaná zmluvná pokuta má teda predovšetkým čeliť porušeniu povinnosti (funkcia prevenčná), lebo ak bude zabezpečená povinnosť plnená, bola hlavná funkcia zmluvnej pokuty vyčerpaná. Jeho právny predchodca a žalovaný si dohodli zabezpečovací inštitút zmluvnej pokuty pre prípad porušenia záväzku viazanosti, ktorý je definovaný v bode 3. Dodatku, a ktorý okrem iného podľa písm. c) tohto odseku je: nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od Zmluvy. Záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb je definovaný aj v ods.1 písm. b) Dodatku. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením faktúr za služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, čo je zrejme aj z uplatneného nároku, ktorého prevažnú časť predstavujú neuhradené faktúry za poskytnuté služby. Z uvedeného je zrejme, že žalovaný porušil svoje povinnosti poskytnúť žalobcovi zmluvné dohodnuté protiplnenie, t.j. neuhrádzal faktúry vystavené za poskytnuté služby riadne a včas. Zároveň žalovaný uvedenú skutočnosť nijakým spôsobom nerozporoval a ani nepreukázal. Súd však toto porušenie zmluvných povinností vôbec nezohľadnil. Odôvodnenie napadnutého rozsudku absolútne nereflektuje požiadavku § 53 ods.12 O. z., ktorého znenie citoval. Naopak, súd pristúpil k hodnoteniu predmetnej podmienky v čisto všeobecnej rovine, keď sa nezaoberal nárokom na zmluvnú pokutu s ohľadom na konkrétne okolnosti, t.j. skutočne nárokovaná výška zmluvnej pokuty vo vzťahu k výške dlžnej sumy, časové obdobie, v ktorom bol žalovaný v omeškaní, závažnosť porušenia povinnosti a pod. Zmluvná pokuta v prvom rade plní prevenčnú (zabezpečovaciu) funkciu, čo znamená, že čelí porušeniu povinnosti. Ďalej plní reparačnú (uhradzovaciu) funkciu a taktiež predstavuje sankciu pre toho, kto porušil povinnosť. Zabezpečovaciu funkciu plní zmluvná pokuta len tým, že hrozba majetkovej sankcie motivuje dlžníka, aby včas a riadne splnil zmluvnú povinnosť. Dohoda o zmluvnej pokute má povahu dohody o

paušalizovanej náhrade škody (veriteľ nemusí preukazovať, či mu škoda vznikla, ani to, že vznikla v určitej výške). Rovnako má za to, že spôsob, akým došlo medzi stranami k dohode o zmluvnej pokute, je individuálne dojednanie zmluvnej pokuty, a to práve s ohľadom na to, že žalovaný mal možnosť vybrať si mobilný telefón a k tomu poskytovanú službu zo širokej škály ponúkaných tovarov a služieb, k čomu je logicky napočítaná suma zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta totiž predstavuje paušalizovanú náhradu škody, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. Škoda pozostáva z ceny telefónu a sumy, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku poskytnutia iných služieb za akciové ceny práve s ohľadom na dobu viazanosti. Zároveň je v danom prípade výška zmluvnej pokuty paušalizovanou náhradou škody, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. Škoda pozostáva z ceny telefónu a sumy, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku poskytnutia iných služieb za akciové ceny práve s ohľadom na dobu viazanosti. Zmluvnou pokutou si zabezpečuje zároveň návratnosť poskytnutej zľavy zo stanovenej ceny poskytovanej služby alebo navrátených zariadení, ktoré boli žalovanému poskytnuté v rámci zvýhodnenej ceny. Základ výšky zmluvnej pokuty uvedený v zmluve, resp. v Dodatku, ktorý v závislosti od počtu dní omeškania klesá, teda zohľadňuje zľavnú cenu a v prípade predčasného ukončenia zmluvného vzťahu v dôsledku porušenia povinností zabezpečiť návratnosť prostriedkov investovaných jeho právnym predchodcom do poskytnutej zľavy. Je teda zrejme, že právny predchodca žalobcu určil základ výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k cene poskytnutého zariadenia a zľavnenej cene za poskytované služby a v prípade neplnenia si svojich povinností je žalovaný povinný v podobe zmluvnej pokuty vrátiť cenové zvýhodnenie, ktoré požíval počas trvania záväzkového vzťahu. V konečnom dôsledku je predsa logické, že čo môže byť pre dodávateľa telekomunikačných služieb podstatnejšie ako riadne platiaci zákazník. Žalovaný mal možnosť vybrať si mobilný telefón a k tomu poskytovanú službu zo širokej škály ponúkaných tovarov a služieb, k čomu je logicky napočítaná suma zmluvnej pokuty. Zároveň zdôraznil, že žalovanému bola vyúčtovaná zmluvná pokuta v zníženej výške 175,34 €, so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti, a to vrátane dní, počas ktorých bol žalovaný ešte pripojený (resp. poskytovanie služieb vo vzťahu k SIM karte ešte nebolo prerušené), avšak svoje zmluvné povinnosti riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby si neplnil (spôsob výpočtu:  $175,34 = 218 - (155/790) * 218$ ). Zmluvná pokuta bola v Dodatku vyjadrená DEGRESÍVNYM spôsobom, čo znamená, že základ zmluvnej pokuty (vyjadrený v Dodatku) sa znižuje o čiastku zodpovedajúcu počtu dní uplynutých z doby viazanosti, tzn. do doby do prerušenia poskytovania služieb (resp. o čiastku zodpovedajúcu obdobiu, počas ktorého si zákazník plní svoje zmluvné povinnosti, ale tiež o čiastku zodpovedajúcu obdobiu, počas ktorého si zákazník síce neplní povinnosť riadne a včas uhrádzať faktúry za poskytované služby, ale poskytovanie služieb mu ešte nie je prerušené). Uvedené je vyjadrené vo vzorci výpočtu zmluvnej pokuty v ods. 3 Dodatku, ktorý je absolútne jasný a určitý (rovnako v texte žaloby). Základ zmluvnej pokuty je uvedený v tabuľke č. 1 Dodatku ako počiatočná suma, ktorá bude klesať. Tak, ako bolo uvedené vyššie, výška základu zmluvnej pokuty závisí od zákazníkom zvoleného typu programu služieb, poskytnutých benefitov, a tiež od typu mobilného telefónu (v prípade, že sa dojednálo jeho dodanie spolu s aktiváciou programu služieb). Všetky tieto okolnosti majú vplyv na výšku zmluvnej pokuty čo do jej základu a podporne poukázal príkladom na nasledovné súdne rozhodnutia: Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 19.10.2017, sp. zn. 19Co/142/2016, Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom z 15.8.2017, sp. zn. 4Csp/24/2016, Rozsudok Okresného súdu Malacky z 27.10.2017, sp. zn. 7C/256/2016, z ktorých citoval. Na základe vyššie uvedeného navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu preskúmal a v zmysle § 388 CSP ho zmenil tak, že vyhovie žalobe o zaplatenie 175,34 €, resp. v zmysle § 389 ods.1 CSP ho zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň vyčíslil trovy odvolacieho konania do výšky 50,17 €, ktoré špecifikoval.

4. Rozsudok, okrem výroku II., nebol odvolaním napadnutý a ostatné výroky nadobudli právoplatnosť (§367 ods.1,3 CSP), preto neboli v uvedenom rozsahu v odvolacom konaní preskúmané.

5. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - Na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods.1,2 CSP a rozsudok ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods.1,2 CSP, lebo odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

6. Žalobca uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové

zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

7.Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach strán sporu.

8.Na zdôraznenie správnosti odvolací súd uvádza:

9.Z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobca si uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia záväzku viazanosti.

10.Z predloženého dôkazu - Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb (č. I. 22) je zrejmé, že v bode 3 je definovaný záväzok viazanosti podľa písm. a) výpoveď zmluvy účastníkom, b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla, písm. c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy.

11.Z faktúry XXXXXXXXXX (č. I. 58) je zrejmé, že ňou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta 175,34 eur. Z obsahu tejto faktúry nie je zrejmé, za porušenie akej povinnosti bola táto pokuta uplatnená. Žalovaný mohol byť týmto postupom uvedený do omylu o to viac, keď faktúry č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX obsahujú poplatky za upomienku za oneskorenú platbu 3 x 4,99 eur spolu 14,97 eur. Ak suma 175,34 eur je pokuta za oneskorenú platbu a rovnako 14,97 eur je tiež pokuta za oneskorenú platbu žalovaný by za porušenie tej istej povinnosti platil dvakrát pokutu, pričom je absolútne irelevantné, že suma 4,99 eur je nazvaná ako poplatky za upomienku za oneskorenú platbu.

12.Okrem uvedeného súd v bode 19. svojho rozhodnutia správne odôvodnil, prečo nárok žalobcu na zmluvnú pokutu zamietol, keď o. i. poukázal na neprijateľné dojednanie o zmluvnej pokute, s čím sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje.

13.Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

14.Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15.Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16.Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, preto nárok na náhradu jeho trov by vznikol žalovanému, ktorému žiadne trovy v tomto konaní nevznikli, preto mu nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

17.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.