

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 21P/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118216866
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118216866.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté deti:

B. T., nar. XX.XX.XXXX,
B. T., nar. XX.XX.XXXX,
B. T., nar. XX.XX.XXXX,

bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. O. J. XXXX/XX, U., zastúpená zástupkyňou JUDr. Darina Kučerová, advokátka, so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, a otec B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, korešpondenčná adresa: Q. XXX/X/XXX, zastúpený spoločnosťou: JUDr. Ondrej Polák, s.r.o., so sídlom ul. Železničná 90/12, Považská Bystrica, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je oprávnený stretnúť sa s maloletým B., nar. XX.XX.XXXX a s maloletým B., nar. XX.XX.XXXX počas vianočných sviatkov v čase od 25.12.2019 od 10.00. hod. do 26. 12. 2019 do 18.00 hod. a v čase od 31. 12. 2019 od 10.00 hod do 01. 01. 2020 do 18.00 hod.

Matka je povinná maloletého B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého B., nar. XX.XX.XXXX na styk s otcom pripraviť a odovzdať ich otcovi v mieste bydliska maloletých detí v určený deň a hodinu a otec je povinný vrátiť maloleté deti matke v mieste ich bydliska v určený deň a hodinu.

Vo zvyšnej časti súd návrh otca z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 03.12.2019 bol na tunajší súd doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal o určenie hodín so synmi B. a B. počas vianočných sviatkov 2019, s tým, že deti by vyzdvihol dňa 22.12.2019 o 18.00 hod. a mal by ich do 25.12.2019 do cca 10.00 hod. a následne od 28.12.2019 od 10.00 hod do 01.01.2020 do 18.00 hod., rovnako navrhol stretnutie s mal. B. aspoň na jednu hodinu bez prítomnosti matky.

2. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že komunikácia s matkou maloletých je problémová, matka otcovi odopiera stretávanie s deťmi mimo súdom určených hodín. V decembri 2019 má otec súdom určené hodiny 19.12. od 14.30 hod. do 18.30 hod. a potom až 28.12.2019. Na základe predchádzajúcich skúseností, kedy sa pokúšal dohodnúť, avšak vždy neúspešne, rozhodol sa požiadať o pomoc súd. Vianoce 2017, kedy rodičia maloletých ešte neboli rozvedení sa riadili podmienkami určenými matkou. Otec bol v tom čase na materskej dovolenke synom B.. Dňa 24.12. si matka maloleté deti zobrala na celý deň a otcovi ich vrátila až o 20.00 hod. večer. 25.12. si deti opäť vyzdvihla ráno s tým, že ide k svojej matke na pár hodín. Mala ich do večera. Deti odmietla večer doviest'. 26.12. mal s deťmi tráviť čas otec, avšak deti si opäť zobrala s tým, že s nimi ide len navštíviť svojho otca a poobede ich vráti. Deti vrátila až na noc. 27.12. si prišla deti vyzdvihnúť, lebo otec s nimi bol celé Vianoce. Deti otcovi

matka odovzdal 29.12., aby s nimi bol do 01.01.2018. V sobotu ráno 30.12. chcela matka deti späť mimo dohody, otec to odmietol, čo následne matka riešila prostredníctvom polície. Nakoľko deti v tom čase neboli zverené do osobnej starostlivosti žiadnemu z rodičov, polícia situáciu riešila len dohovorom. Nakoľko matka maloletých robila scény, po dohode s rodičmi otec odovzdal ma. B. matke, nakoľko mal. B. v tom čase spal. Kvôli Vianociam 2018 rodičia absolvovali niekoľko sedení u psychologičky za účelom zmiery. Matka odmietla deti otcovi dať nad rámec hodín určených súdom, napriek tomu, že psychologička sa snažila matke maloletých dohovoriť, že deti majú tráviť Vianoce s oboma rodičmi. Počas vianočných sviatkov 2018 bol otec s deťmi 18.12. a 20.12. na štyri hodiny a následne 29. - 30.12., dňa 01.01. mi deti neodovzdala s odôvodnením, že sú choré. Nezasiahla ani privolaná polícia. Z týchto dôvodov sa otec rozhodol riešiť vianočné sviatky 2019 cez súdy. S matkou dohoda nie je možná. Dva roky otec netrúvil vianočné sviatky s deťmi, nakoľko rozhodnutie súdu neurčuje žiadne prázdniny, sviatky, narodeniny atď. Otec si želá, aby deti zažili vianočnú atmosféru a pohodu aj u neho doma.

3. Matka a kolízny opatrovník sa k podanému návrhu ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadřili.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 395 ods. 1 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

11. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné, pričom je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia, preto súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

13. Súd pri rozhodovaní o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, pričom vychádzal z návrhu otca a z rozsiahleho spisového materiálu. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol aj napriek absencii vyjadrenia matky a kolízneho opatrovníka, nakoľko považoval za potrebné dočasne, na čas vianočných sviatkov 2019, upraviť právo styku otca s maloletými bez rozsiahlejšieho skúmania a dokazovania.

15. Zo spisového materiálu vyplýva, že rozhodnutím OS M. S. č. k. 11P/189/2017-62 zo dňa 04.07.2018, právoplatný dňa 17.08.2018, boli mal. deti, okrem iného, zverené do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletými deťmi B. a B. bol upravený tak, že otec je oprávnený stýkať sa deťmi každý párný víkend v roku od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod., a každý utorok a štvrtok v nepárnom týždni od 14.30 hod. do 18.30. hod., s tým, že otec si deti prevezme vždy v stanovenú hodinu v mieste bydliska matky. Styk s maloletým B. bol upravený neodkladným opatrením nariadeným Okresným súdom Žilina č. k. 21P/17/2019-45 zo dňa 20.02.2019, právoplatné dňa 26.03.2019, v zmysle ktorého je otec oprávnený stretávať sa s mal. B. každú sobotu v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky. V súčasnosti na tunajšom súde prebieha konanie o zverenie maloletých detí do striedavej starostlivosti. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 19.08.2019 a 02.09.2019 má súd preukázané, že otec má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre styk s maloletými deťmi a o maloleté deti sa vie riadne postarať. Ako zo spisového materiálu vyplýva aj s prihliadnutím na množstvo vzájomných podaní medzi rodičmi maloletých je komunikácia mimoriadne problémová. Dohoda rodičov, ktorá by umožňovala širší styk otca s deťmi je takmer vylúčená vzhľadom na veľmi narušené rodinné vzťahy. K vzájomným konfliktom a nezhodám dochádza aj priamo pri samotnom výkone práva styku, o čom svedčí aj niekoľko návrhov na výkon rozhodnutia, ktoré prebiehajú v súčasnosti na tunajšom súde.

16. Zákon uprednostňuje dohodu rodičov o styku s mal. deťmi a iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk autoritatívne súd. V tomto prípade má súd preukázané, že medzi rodičmi maloletých sa v otázke styku otca s deťmi začali vytvárať komplikácie a preto vzhľadom na doposiaľ zistené skutočnosti, nemožno predpokladať vykonávanie styku otca s maloletými deťmi nad rámec určený súdom, napr. na základe prípadnej dohody medzi rodičmi. Právo styku rodiča s mal. deťmi kompenzuje právo mať mal. deti u seba a zabezpečovať ich výchovu prostredníctvom osobnej starostlivosti. Uvedené právo vyplýva aj z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý súčasne garantuje dieťaťu právo na udržiavanie pravidelného osobného kontaktu s obidvoma rodičmi (ak dôjde k rozpadu rodiny). Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu zdôrazňuje, že je v záujme detí, aby udržiavali rodinné zväzky s odlúčeným rodičom a dostali tak príležitosť rozvíjať svoj vzťah s ním, ako aj prejavovať svoje city slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča.

17. Zhodnotením uvedených skutočností dospel súd k záveru, že je potrebné dočasne upraviť styk otca s mal. deťmi počas tohtoročných vianočných sviatkov aj nad rámec styku upraveného právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu M. S. č. k. 11P/189/2017-62 zo dňa 04.07.2018, nakoľko táto dočasná úprava styku je jednoznačne v záujme mal. detí. Mal. deti majú k otcovi pozitívny citový vzťah, prejavujú záujem tráviť s otcom viac času. Vzhľadom na uvedené, súd návrhu otca čiastočne vyhovel. Prihliadnuc na vek mal. B., správu z poradensko - psychologického procesu zo dňa 05.11.2019 ako aj samotného návrhu otca, súd neriešil úpravu práva styku s mal. B. v tomto neodkladnom opatrení a vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol. Táto úprava je neodkladným dočasným riešením situácie v čase Vianoc a v rámci konania vo veci samej, po vykonaní rozsiahlejšieho dokazovania, môže byť úprava práv a povinností k maloletým deťom v inom rozsahu a za iných podmienok.

18. Matke súd uložil povinnosť pripraviť mal. deti na styk s otcom. Pripraviť deti na styk s otcom neznamena len, že deti majú byť náležite oblečené, majú mať so sebou potrebné veci, ale zároveň, že matka, je povinná v záujme detí vplývať na ne pozitívne a viesť ich k pozitívnemu vzťahu k otcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a

ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.