

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 69Ek/173/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118217279
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Pučeková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118217279.7

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: JUDr. Evy Krchňavej, advokátky, so sídlom Rudlovska cesta 47, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 17 061 458, proti povinnej: W.. B. O., C.. XX.X.XXXX, S. N. XX, XXX XX M., vedenej pred súdnou exekútkou Mgr. Evou Uhaľovou, so sídlom exekútkorského úradu Štefana Moyzesa 9877/43, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. 302EX 55/18, v konaní o vymozenie 24.460,71 EUR s prísl., rozhodujúc o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie a návrhu oprávnenej na prerušenie konania, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu v časti vymáhanej istiny vo výške 24.460,71 Eur a trov exekúcie oprávnenej vo výške 522,61 Eur podľa §61k ods. 1 písm. a) Exekútkného poriadku z a s t a v u j e .

II. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti podľa § 61l ods. 3 Exekútkného poriadku z a m i e t a .

III. Súd návrh oprávnenej na prerušenie konania podľa § 162 ods. 3 Civilného sporového poriadku z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie, doručeného súdu dňa 20.1.2018, sa začalo proti povinnej exekútkné konanie pre vymozenie pohľadávky priznanej na základe vykonateľného exekútkného titulu, ktorým je uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/594/2015-938 zo dňa 29.6.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.8.2016 a vykonateľnosť dňa 24.9.2016. Predmetným uznesením bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Brezno, sp. zn. 4C/99/2005-889 zo dňa 16.4.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.8.2016 a vykonateľnosť dňa 24.9.2016 (ďalej len „exekútkný titul“).

2. Oprávneným bola v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie obchodná spoločnosť PETROL, spol. s r.o., IČO: 36 025 402, so sídlom SNP 49, 977 01 Brezno (ďalej len „pôvodný oprávnený“), konajúca konateľom Igorom Šajgalom ml., právne zast. JUDr. Evou Krchňavou, advokátkou, so sídlom Rudlovska cesta 47, 974 01 Banská Bystrica). Z výpisu z obchodného registra pôvodného oprávnenej vyplýva, že za spoločnosť konajú dvaja konatelia, a to JUDr. Mária Sihelská a Igor Šajgal, pričom každý z konateľov je oprávnený spoločnosť zastupovať a za ňu podpisovať samostatne.

3. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 69Ek/173/2018 dňa 9.2.2018 súdnu exekútkorku Mgr. Evu Uhaľovú, so sídlom exekútkorského úradu Štefana Moyzesa 9877/43, 960 01 Zvolen (ďalej len „súdna exekútkorka“). Doručením poverenia súdnej exekútkorky dňa 19.2.2018 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinnej.

4. V priebehu konania, a to dňa 29.8.2018, predložila súdna exekútkorka súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 6.8.2018, ktorý jej bol doručený dňa 6.8.2018, návrh pôvodného

oprávneného na zastavenie exekúcie a odvolanie plnej moci právnej zástupkyne zo dňa 6.8.2018 (podpísaný povinnou ako jednou z konateľov pôvodného oprávneného), doručený súdnej exekútorke dňa 6.8.2018, súhlas pôvodného oprávneného so zastavením exekúcie zo dňa 13.8.2018 (podpísaný povinnou ako jednou z konateľov pôvodného oprávneného), doručený súdnej exekútorke dňa 13.8.2018 a vyjadrenie právnej zástupkyne pôvodného oprávneného k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 23.8.2018, doručeného súdnej exekútorke dňa 24.8.2018.

5. Povinná svoj návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 6.8.2018, odôvodnila skutočnosťou, že navrhuje zastaviť exekúciu v celom rozsahu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, nakoľko po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Touto okolnosťou je jednostranné započítanie jej pohľadávky voči pôvodnému oprávnenému zo dňa 3.8.2018 v zmysle § 61e Exekučného poriadku. Ide o započítanie pohľadávky priznanej exekučným titulom - platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn.: 33Up/297/2018, zo dňa 23.5.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.6.2018, ktorým bola priznaná istina vo výške 29.874,53 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 29.874,53 Eur od 20.2.2010 do zaplatenia a náhrada trov konania vo výške 2.005,64 Eur. Túto pohľadávku povinná nadobudla na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 2.8.2018 uzatvorenej medzi spoločnosťou JKINVEST s.r.o., IČO: 36 649 660, so sídlom 974 01 Kynceľová 79, ako postupcom (ďalej iba ako „postupca“) a povinnou ako postupníkom. Túto pohľadávku si následne započítala proti pohľadávke pôvodného oprávneného (v danom čase PETROL, spol. s r.o. so sídlom SNP 49, 977 01 Brezno, IČO: 36 025 402) uplatnenej v exekučnom konaní vo výške 24.460,71 Eur a jej príslušenstvu pozostávajúcemu z trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 506,11 Eur, trov exekúcie pôvodného oprávneného vo výške 16,50 Eur (t.j. spolu vo výške 24.983,32 Eur) podľa upovedomenia o začatí exekúcie vydaného súdnou exekútorou, teda do výšky v akej sa vzájomne kryjú. Ďalej si tento exekučný titul započítala aj proti pohľadávke na zaplatenie trov exekúcie súdnej exekútorke, rovnako podľa upovedomenia o začatí exekúcie vydaného súdnou exekútorou, a to až do výšky 6.068,40 Eur, teda do výšky v akej sa vzájomne kryjú. Na základe vyššie uvedeného jednostranného započítania došlo k zániku pohľadávky resp. vymáhaného nároku pôvodného oprávneného, na zaplatenie náhrady trov konania vo výške 24.460,71 Eur voči nej, k zániku nároku pôvodného oprávneného na trovy jeho právneho zastúpenia pri exekúcii vo výške 506,11 Eur, k zániku nároku pôvodného oprávneného na trovy exekúcie pôvodného oprávneného vo výške 16,50 Eur a k zániku nároku súdnej exekútorke na trovy exekúcie uvedené v upovedomení o začatí exekúcie vo výške 6.068,40 Eur. Súčasne týmto podaním povinná odvolala plnomocenstvo, ktoré udelila spoločnosti Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o. so sídlom Horná 41, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 095, a to v celom rozsahu a s okamžitou účinnosťou, t.j. odo dňa 06.08.2018. Povinná k návrhu na zastavenie exekúcie priložila ako prílohy platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn.: 33Up/297/2018, zo dňa 23.5.2018, Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 2.8.2018, na základe ktorej sa stala veriteľom voči pôvodnému oprávnenému, výpis z obchodného registra postupcu, jednostranné započítanie pohľadávok zo dňa 2.8.2018, poštový podací lístok zo dňa 2.8.2018 s uvedením odosielateľa W. B. O., M. - N. XX a adresáta PETROL, spol. s r.o., SNP 49, 977 01 Brezno, doručenkou o doručení jednostranného započítania pohľadávky splnomocnencovi adresáta - PETROL, spol. s r.o., SNP 49, 977 01 Brezno, dňa 3.8.2018.

6. Pôvodný oprávnený v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 6.8.2018 uviedol, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Touto okolnosťou je jednostranné započítanie pohľadávky povinnej voči pôvodnému oprávnenému zo dňa 3.8.2018. Ide o započítanie pohľadávky priznanej exekučným titulom - platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn.: 33Up/297/2018, zo dňa 23.5.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.6.2018, ktorým jej bola priznaná istina vo výške 29.874,53 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 29.874,53 Eur od 20.2.2010 do zaplatenia a náhrada trov konania vo výške 2.005,64 Eur. Súčasne týmto podaním pôvodný oprávnený odvolal plnomocenstvo, ktoré udelil JUDr. Eve Krchňavej, advokátke, so sídlom Rudlovská cesta 47, 974 01 Banská Bystrica, a to v celom rozsahu a s okamžitou účinnosťou, t.j. odo dňa 6.8.2018. Pôvodný oprávnený k návrhu na zastavenie exekúcie priložil ako prílohy jeho výpis z obchodného registra, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 2.8.2018 podpísané konateľom postupcu W. I., jednostranné započítanie pohľadávky zo dňa 2.8.2018 podpísané povinnou, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn.: 33Up/297/2018, zo dňa 23.5.2018 a Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 2.8.2018, na základe ktorej sa stala povinná veriteľom voči pôvodnému oprávnenému.

7. Pôvodný oprávnený v písomnom podaní zo dňa 13.8.2018, označenom ako „Súhlas oprávneného so zastavením exekúcie“ uviedol, že súhlasí so zastavením exekúcie a žiada aby súdna exekútorka vydala upovedomenie o zastavení exekúcie. Ďalej uviedol, že nesúhlasí, aby súdna exekútorka stav exekúcie oznamovala právnej zástupkyňi pôvodného oprávneného, ktorej odvolal plnú moc.

8. Za pôvodného oprávneného, pri podaní návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 6.8.2018, ako aj pri podaní súhlasu so zastavením exekúcie zo dňa 13.8.2018, konala povinná W.. B. O., ako jedna z konateľov pôvodného oprávneného.

9. Právna zástupkyňa pôvodného oprávneného, vo vyjadrení zo dňa 23.8.2017 uviedla, že vzhľadom na to, že pôvodný oprávnený v zast. konateľom Igorom Šajgalom ml. je z dôvodu čerpania dovolenky mimo územia SR až do 24.8.2018 a nebol s uvedenými listinami doposiaľ oboznámený, nie je možné v lehote stanovenej súdnou exekútorkou podať kvalifikované vyjadrenie k uvedeným podaniam. Napriek tomu právna zástupkyňa tvrdí, že z jej dostupných podkladov vie uviesť, že pôvodný oprávnený nesúhlasí s návrhom povinnej na zastavenie exekučného konania, pretože nikdy neevidoval žiaden záväzok voči spoločnosti JKINVEST s.r.o. so sídlom 974 01 Kynceľová 79, IČO: 36 649 660. Spochybňuje aj údajné započítanie pohľadávky povinnej s pohľadávkou pôvodného oprávneného, predovšetkým jeho účinné doručenie, ak odhliadneme od popierania základu, keďže spoločnosť nemá žiadnych zamestnancov, ktorí by mohli takýto prejav prevziať. Právny zástupca ďalej uvádza, že povinná je spoločníčkou, ako i konateľkou spoločnosti pôvodného oprávneného, pričom jej záujmy sú v hlbokom rozpore so záujmami spoločnosti, a preto nemôže v danej veci za túto spoločnosť konať, ani platne rušiť udelené splnomocnenie advokátke JUDr. Eve Krchňavej a ani z dôvodu stretu záujmu podávať návrh na zastavenie exekúcie. Podobné úkony sa povinná snažila robiť aj v samotných súdnych konaniach, keď bolo súdom právoplatne rozhodnuté, že z dôvodu stretu záujmu nemôže konať v konaní, v ktorom vystupuje ako protistrana (v tom čase žalovaná), za spoločnosť žalobcu, aj keď je konateľkou tejto spoločnosti. Zároveň uvádza, že odvolanie plnej moci od klienta jej nebolo doručené, pričom preposlanie podania, obsahujúceho takúto konštaláciu, prostredníctvom exekútora, nepovažuje za účinné odvolanie plnej moci.

10. Súdna exekútorka pri predložení návrhov na zastavenie exekúcie pôvodného oprávneného a povinného súdu uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že štatutárna zástupkyňa oprávneného W.. B. O., je totožná s osobou povinnej, dospela k záveru, že vec je sporná a z jej strany nie je možné vyhovieť návrhu pôvodného oprávneného na zastavenie exekúcie pri jeho zastúpení štatutárnou zástupkyňou W.. B. O., pretože v prípade exekučného konania, ktoré je pôvodným oprávneným vedené práve proti tejto štatutárnej zástupkyňi, ako fyzickej osobe, nemôže uvedená štatutárna zástupkyňa pôvodného oprávneného účinne pôvodného oprávneného zastupovať kvôli konfliktu záujmov. Z tohto dôvodu súdna exekútorka mala pochybnosti o právnych účinkoch návrhu pôvodného oprávneného, zastúpeného W.. B. O., na zastavenie exekúcie a rovnako aj o právnych účinkoch odvolania plnej moci, ktoré vykonal pôvodný oprávnený zastúpený W.. B. O. voči JUDr. Eve Krchňavej. Z dôvodu spornosti veci, predložila súdna exekútorka predmetné návrhy na zastavenie exekúcie na rozhodnutie súdu. Takto postupovala aj vzhľadom na súdnu judikatúru, s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Obo 89/96 zo dňa 16.05.1996, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Cdo 177/2009 zo dňa 30.06.2010 a rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 2 Cdon 680/97.

11. Súd po preskúmaní veci, uznesením sp. zn. 69Ek/173/2018 zo dňa 14.9.2018, exekúciu v časti vymáhanej istiny vo výške 24.460,71 EUR a trov exekúcie oprávneného vo výške 522,61,-EUR, v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, zastavil.

12. Proti uzneseniu sp. zn. 69Ek/173/2018 zo dňa 14.09.2018, ktoré bolo právnenému zástupcovi pôvodného oprávneného doručené dňa 19.9.2018 a povinnej dňa 5.10.2018, podal pôvodný oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu dňa 4.10.2018, teda v zákonom stanovenej lehote sťažnosť. Dňa 22.10.2018 podala (osobne do podateľne súdu), v zákonnej lehote, sťažnosť aj povinná.

13. Deň po vydaní uznesenia sp. zn. 69Ek/173/2018 zo dňa 14.09.2018, t.j. dňa 15.9.2018 bolo súdu doručené „Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie - doplnenie“, zo dňa 13.9.2018. Pôvodný oprávnený v ňom okrem iného poukázal na to, že nesúhlasí so zastavením exekúcie. Pokiaľ ide o dôvod zastavenia exekúcie, ktorým je započítanie pohľadávky povinnou voči nemu, túto pohľadávkou neuznáva. Pôvodný oprávnený proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica, č.k.33Up/297/2018 zo dňa 23.5.2018, podal dňa 11.9.2018 odpor z dôvodov,

že v upomínacom konaní uplatnená pohľadávka neexistuje a že platobný rozkaz nemohol nadobudnúť právoplatnosť, pretože ho prevzala povinná, ktorá z dôvodu svojho stretu záujmov so záujmami pôvodného oprávneného nemohla právne účinne rozhodnutie prevziať. Pôvodnému oprávnenému nebola nikdy povinnou W.. B. O. / I. poskytnutá pôžička vo výške 29.874,53 Eur. Neexistencia pohľadávky B. O. bola už predmetom súdneho prieskumu, keď táto tvrdila, že na jej základe si zriadila platne záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve pôvodného oprávneného. Súdne konanie o neplatnosť záložnej zmluvy a určenie, že záložné právo na nehnuteľnostiach neviazne, v ktorom pôvodný oprávnený vystupoval ako žalobca a W.. B.U. O. ako žalovaná, bolo vedené na Okresnom súde v Brezne pod č.k. 4C 99/2005 a bolo právoplatne skončené v prospech pôvodného oprávneného, keď súd určil, že záložná zmluva je neplatná a záložné právo na nehnuteľnostiach neviazne. Ako predbežnú otázku súd riešil aj existenciu spornej pohľadávky /v konaní č.k. 33Up/297/2018 bola žalovaná len jej časť vo výške 900.000,-Sk - 29.874,53 Eur/, pričom ustálil, že pohľadávka W.. B. O. neexistuje. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 4C 99/2005 - 645 zo dňa 9.11.2010, ktorý sa stal právoplatným dňa 17.5.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu č.k.14Co/129/2011 zo dňa 15.5.2012 a opravného uznesenia Krajského súdu č.k. 14CO/129/2011- 817 zo dňa 16.5.2012. Uvedené súdne rozhodnutia pôvodný oprávnený v prílohe súdu pripojil. Ak teda pohľadávka povinnej W.. B. O. /I./ neexistovala, nemohla byť ani platne postúpená na spoločnosť AUREA INVESTMENT s.r.o., Laskomerského 8, 977 01 Brezno, IČO: 47 233 125 a následne na spoločnosť JKINVEST s.r.o. Kynceľová, ako žalobcu. Spoločnosti AUREA INVESTMENT s.r.o. boli uvedené fakty dobre známe, keďže v rámci odvolacieho konania, uznesením Krajského súdu č.k. 14Co/1029/2011-732 zo dňa 5.3.2012, vstúpila do vyššie uvedeného konania. Údajná pohľadávka pôvodne W.. B. I. nebola pôvodným oprávneným nikdy uznaná. Predložené uznanie dlhu zo dňa 29.11.2016 je v zmysle ust. § 22 ods.2 Obč. zák. neplatné, pretože toto vystavila za spoločnosť pôvodného oprávneného W.. B. O. /predtým B.U. I./ ako konateľka pôvodného oprávneného, ktorá v danom prípade nemôže platne za spoločnosť pôvodného oprávneného vystupovať, keďže jej záujmy sú v príkrom rozpore so záujmami zastúpeného - pôvodného oprávneného. K rovnakému právnomu záveru dospel aj konajúci Okresný súd v Brezne, keď uvedené konštatoval vo vzťahu k uznaniu dlhu zo dňa 13.1.2005, ktorým sa pôvodne B.U. I. snažila preukázať oprávnenosť svojej pohľadávky /viď str. 9 ods. 2 rozsudku/. Ďalej pôvodný oprávnený ako dôkaz predložil exekučnému súdu podaný odpor spolu s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty v konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 33Up/297/2018 spolu s jeho prílohami. Pôvodný oprávnený ďalej oznámil exekučnému súdu, že podal aj návrh na obnovu konania pre prípad, žeby v rámci konania 33Up/297/2018 nebol úspešný a odpor by bol pôvodnému oprávnenému odmietnutý.

14. Pôvodný oprávnený namietol aj právnu účinnosť započítania postúpenej pohľadávky. Má za to, že k započítaniu nedošlo, keďže nebolo pôvodnému oprávnenému doručené /konateľ Igor Šajgal ml. o takomto úkone nevie, spoločnosť nemá žiadnych zamestnancov a na adresu spoločnosti oprávneného nebola takáto pošta doručená./ Na základe uvedeného pôvodný oprávnený navrhol exekučnému súdu, aby konanie o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie z vyššie uvedených dôvodov prerušil podľa § 162 ods. 1 resp. 164 CSP, keďže jeho rozhodnutie je závislé od vyriešenia otázky, či je pohľadávka, ktorú si povinná započítala na exekvovanú pohľadávku, právne spôsobilá na započítanie. Z dôvodu právnej čistoty predložil pôvodný oprávnený súdu aj plnú moc udelenú právnej zástupkyňi dňa 10.9.2018, aj keď zotrváva na tom, že ju nikdy právne účinne neodvolal. Nemohla tak urobiť konateľka spoločnosti W.. B. O. pre jej rozpor záujmov v tomto konaní so záujmami pôvodného oprávneného /§ 22 ods.2 Obč. zák./ a ani z dôvodu, že odvolanie plnej moci nikdy nedoručil svojej právnej zástupkyňi ani jeden z konateľov pôvodného oprávneného. Keďže povinná nemôže zastupovať pôvodného oprávneného z dôvodu stretu záujmov, keďže na strane povinnej v exekúcii sama vystupuje, pôvodný oprávnený žiada, aby súd na návrh pôvodného oprávneného v zast. W.. B. O. na zastavenie exekúcie neprihliadal a exekúciu prerušil.

15. Dňa 16.10.2018 predložila súdna exekútorka súdu návrh oprávneného na zmenu účastníka konania zo dňa 11.10.2018, ktorý jej bol doručený dňa 15.10.2018. Z podaného návrhu vyplynulo, že Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 26.1.2018 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 4.10.2018, postúpil pôvodný oprávnený ako postupca, pohľadávku voči povinnej uplatnenú v exekučnom konaní v celom rozsahu na JUDr. Evu Krchňavú, advokátku, so sídlom Rudlovská cesta 47, 984 01 Banská Bystrica ako na postupníka. Prílohami návrhu boli Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 26.1.2018 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 4.10.2018, poštový podací lístok zo dňa 4.10.2018 s uvedením odosielateľa PETROL, s.r.o., SNP 49, Brezno a adresáta JP.. B. O., N. XX, M. a potvrdenie o prevzatí zásielky adresátom dňa 5.10.2018.

16. Súd, po preskúmaní návrhu pôvodného oprávneného na zmenu účastníka konania na strane pôvodného oprávneného a jeho príloh, v zmysle § 37 ods. 3 Exekučného poriadku prihladol dňa 5.11.2018 tak, že vydal dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, v ktorom ako oprávnenú uviedol JUDr. Evu Krchňavú, advokátku, so sídlom Rudlovská cesta 47, 984 01 Banská Bystrica. Dodatok k povereniu súd doručil súdnej exekútorke dňa 6.11.2018.

17. Zákonný sudca po preskúmaní podaných sťažností povinnej a pôvodného oprávneného, vydal dňa 01.02.2019 uznesenie sp. zn. 69Ek/173/2018, ktorým výrokom I. zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 69Ek/173/2018 zo dňa 14.09.2018 vydané vyšším súdnym úradníkom a vec vrátil vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie a výrokom II. návrh povinnej na doplnenie uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 69Ek/173/2018 zo dňa 14.09.2018 o výrok o trovách súdneho exekútora, zamietol.

18. Po preskúmaní veci z procesného hľadiska sudca dospel k záveru, že sťažnosť oprávnenej zo dňa 4.10.2018, ktorá namieta procesné vady rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka, je dôvodná a predmetné uznesenie vyššieho súdneho úradníka je potrebné pre procesnoprávne vady zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Keďže vyšší súdny úradník bude vo veci znova konať a rozhodovať, sudca sa vecnej stránke podanej sťažnosti oprávneného z uvedeného dôvodu už nevenoval. Sťažnosť povinnej zo dňa 22.10.2018 sudca považoval za nedôvodnú. Z dôvodu, že súd napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka ako celok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie pre procesné vady jeho rozhodnutia a jeho rozpor so zákonom, súd nerozhodol o sťažnosti povinnej samostatným zamietajúcim výrokom, nakoľko takýto výrok je konzumovaný výrokom súdu o zrušení rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a o vrátení mu veci na ďalšie konanie. K návrhom oprávneného na prerušenie konania v zmysle § 162 ods. 1 resp. 164 CSP doručených súdu dňa 15.09.2018, dňa 4.10.2018 a dňa 23.12.2018 sudca uviedol, že sa o nich rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

19. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku“.

20. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

21. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku: „V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.“

22. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

23. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

24. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

25. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie

exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

26. Súd pri rozhodovaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie sa ako prvé zaoberal otázkou platnosti právneho úkonu, ktorým malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky na povinnú a následnou platnosťou započítania pohľadávky voči pôvodnému oprávnenému. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že jej bola postúpená pohľadávka spoločnosti JKINVEST s.r.o. so sídlom Kynceľová 79, 974 01 Kynceľová, IČO: 36 649 660 voči spoločnosti PETROL, spol. s r.o., SNP 49, 977 01 Brezno, IČO: 36 025 402. Ďalej povinná predložila ako dôkaz Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 02.08.2018 uzavretou medzi spoločnosťou JKINVEST s.r.o. so sídlom Kynceľová 79, 974 01 Kynceľová, IČO: 36 649 660 ako postupcom a W. B. O., C.. XX.XX.XXXX, U.. Č.. XXXXXX/XXXX M. - N. XX, ako postupníkom. Povinná predložila aj Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní zo dňa 23.05.2018, sp. zn.: 33Up/297/2018, IČS: 6118272402, ktorý sa stal právoplatným dňom 16.06.2018 a vykonateľným dňom 16.06.2018 - na zaplatenie istiny vo výške 29.874,53 Eur spolu s jej príslušenstvom tvoreným úrokom z omeškania 9,00% ročne zo sumy 29.874,53 Eur od 20.02.2010 do zaplatenia a náhradou trov konania vo výške 2005,64 Eur.

27. Pôvodný oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 13.09.2018 poukázal na to, že nesúhlasí so zastavením exekúcie. Pokiaľ ide o dôvod zastavenia exekúcie, ktorým je započítanie pohľadávky povinnou voči nemu, túto pohľadávku neuznáva. Pôvodný oprávnený proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica, č.k.33Up/297/2018 zo dňa 23.5.2018, podal dňa 11.9.2018 odpor z dôvodov, že v upomínacom konaní uplatnená pohľadávka neexistuje a že platobný rozkaz nemohol nadobudnúť právoplatnosť, pretože ho prevzala povinná, ktorá z dôvodu svojho stretu záujmov so záujmami pôvodného oprávneného nemohla právne účinne rozhodnutie prevziať. Pôvodný oprávnený ako dôkaz predložil exekučnému súdu podaný odpor spolu s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty v konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 33Up/297/2018 spolu s jeho prílohami. Pôvodný oprávnený ďalej oznámil exekučnému súdu, že podal aj návrh na obnovu konania pre prípad, žeby v rámci konania 33Up/297/2018 nebol úspešný a odpor by bol pôvodnému oprávnenému odmietnutý. Ďalej pôvodný oprávnený vo vyjadrení namieta aj právnu účinnosť započítania postúpenej pohľadávky. Má za to, že k započítaniu nedošlo, keďže nebolo pôvodnému oprávnenému doručené /konateľ Igor Šajgal ml. o takomto úkone nevie, spoločnosť nemá žiadnych zamestnancov a na adresu spoločnosti pôvodného oprávneného nebola takáto pošta doručená./ Na základe uvedeného pôvodný oprávnený navrhol exekučnému súdu, aby konanie o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie z vyššie uvedených dôvodov prerušil podľa § 162 ods. 1 resp. 164 CSP, keďže jeho rozhodnutie je závislé od vyriešenia otázky, či je pohľadávka, ktorú si povinná započítala na exekvovanú pohľadávku, právne spôsobilá na započítanie. Keďže povinná nemôže zastupovať pôvodného oprávneného z dôvodu stretu záujmov, keďže na strane povinného v exekúcii sama vystupuje, pôvodný oprávnený žiada, aby súd na návrh pôvodného oprávneného v zast. W.. B.U. O. na zastavenie exekúcie neprihliadal a exekúciu prerušil. Oprávnený ďalej tvrdí, že ani k započítaniu pohľadávky nedošlo, keďže toto nebolo oprávnenému doručené. Pokiaľ na doručení zo dňa 3.8.2018 figuruje nečitateľný podpis, oprávnenému nie je známe, kto mohol poštu prevziať. Pôvodný oprávnený sa len domnieva, že povinná, ako konateľka spoločnosti pôvodného oprávneného, účelovo splnomocnila na preberanie pošty nejakú tretiu osobu, o čom spoločnosť ani druhého konateľa neinformovala, pričom táto tretia osoba prevzatú poštu spoločnosti neodovzdala. Pokiaľ teda povinná prevzala započítavací prejav zo dňa 2.8.2018 a to buď sama resp. prostredníctvom ňou splnomocnenej osoby, nemôže byť takéto doručenie oprávnenému z dôvodu stretu záujmu povinnej so záujmami oprávneného považované za účinné, keďže oprávnenému bolo znemožnené sa o doručenej zásielke vôbec dozvedieť. Oprávnený navrhuje súdu, aby rozhodol o návrhu oprávneného na prerušenie konania tak, že toto z dôvodu podľa § 162 ods. 1 resp. § 164 CSP preruší až do skončenia konania o návrhu na odpustenie zmeškania lehoty a podania odporu proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica pod č.k. 33 Up/297/2018 dňa 23.5.2018. Uvedené konanie je vedené na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod č.k. 33Up/297/2018.

28. Dňa 15.03.2019 bolo súdu zo strany oprávnenej doručené podanie s názvom „Zaslanie listinného dôkazu, návrh na vykonanie dokazovania“ zo dňa 14.03.2019, v ktorom oprávnená predložila súdu na vykonanie dokazovania listinný dôkaz - potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočky Banská Bystrica zo dňa 13.03.2019 z ktorého vyplýva, že pôvodný oprávnený spoločnosť PETROL, spol. s r.o., IČO: 36 025 402, nemal od 18.10.2012 žiadnych zamestnancov, to znamená, že započítanie pohľadávky povinnej

proti pohľadávke pôvodného oprávneného vykonané jednostranným prejavom povinnej dňa 03.08.2018 nemohol prebrať žiadny zamestnanec spoločnosti. Pôvodný oprávnený tvrdí, že k započítaniu nemohlo dôjsť, keďže nebolo spoločnosti PETROL, spol. s r.o. doručené / konateľ Igor Šajgal ml. takúto doporučenú poštu neprevzal, spoločnosť nemá žiadnych zamestnancov ani iné oprávnené osoby, ktoré by boli na preberanie pošty splnomocnené a na adresu spoločnosti oprávneného nebola takáto pošta doručená/. Nakoľko na doručení z dňa 3.8.2018 figuruje nečitateľný podpis, pôvodnému oprávnenému nie je známe, kto mohol poštu prevziať. Podľa pôvodného oprávneného jediná osoba, ktorá tak mohla urobiť, je povinná ako konateľka pôvodného oprávneného alebo ňou splnomocnená tretia osoba, o čom spoločnosť PETROL, spol. s r.o. ani druhý konateľ a spoločník Igor Šajgal ml. nemá vedomosť, pričom táto tretia osoba prevzatú poštu spoločnosti PETROL, spol. s r.o. v zastúpení Igorom Šajgalom ml. neodovzdala. Za účelom poukázania, kto má za spoločnosť PETROL, spol. s r.o. oprávnenie prebrať poštu a na akú adresu je spoločnosti PETROL, spol. s r.o. doručovaná, požiadal pôvodný oprávnený dňa 12.03.2019 Slovenskú poštu, a.s., pobočku Brezno 1 o poskytnutie informácie, ktoré bolo konateľovi spoločnosti PETROL, spol. s r.o. - Igorovi Šajgalovi ml. priamo na pobočke pošty Brezno1, odmietnuté. Na základe toho, že pôvodnému oprávnenému neboli poskytnuté informácie priamo na Slovenskej pošte, a.s. pobočka Brezno 1, konateľ spoločnosti PETROL, spol. s r.o. - Igor Šajgal ml. dňa 12.03.2019 zaslal Slovenskej pošte, a.s. pobočka Brezno 1, listom „Žiadosť o poskytnutie informácie“. Oprávnená ďalej v podaní zo dňa 14.03.2019 uvádza, že spolu s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 69EK/173/2018 zo dňa 01.02.2019, jej bolo doručené aj vyjadrenie povinnej zo dňa 27.12.2018, v ktorom povinná okrem iného namieta neplatnosť postúpenia vymáhanej pohľadávky zo spoločnosti PETROL, spol. s r.o. v prospech oprávnenej, a to z dôvodu, že o tom postúpení nevedela a nedala k nemu súhlas. Pohľadávka, ktorá bola predmetom postúpenia a ktorá je predmetom exekučného konania, predstavuje trovy konania spoločnosti PETROL, spol. s r.o. pozostávajúce predovšetkým z trov právneho zastúpenia v konaní, ktoré povinná prehrala a v ktorom oprávnená zastupovala spoločnosť PETROL, spol. s r.o. Postúpením pohľadávky na trovy právneho zastúpenia, ktoré mala povinná uhradiť k rukám advokáta, nedošlo k poškodeniu záujmov spoločnosti, ani k poníženiu jej majetku.

29. Dňa 09.10.2019 zaslal súd oprávnenej výzvu, aby poskytla informáciu, akým spôsobom Slovenská pošta, a.s., pobočka Brezno 1, vybavila „Žiadosť o poskytnutie informácie“ zo dňa 12.03.2019, podanú pôvodným oprávneným spoločnosťou PETROL, spol. s r.o.

30. Oprávnená dňa 30.10.2019 doručila súdu podanie s názvom „Odpoveď na výzvu“ zo dňa 30.10.2019, spolu s prílohami: i) e-mail zo dňa 14.05.2019 s prílohou „Poskytnutie informácií“ zo dňa 29.03.2019 a ii) výňatok z Poštových podmienok č. 6, bod. 6.2.5 a čl. 16, bod 16.1 písm. b). Oprávnená v odpovedi na výzvu súdu uvádza, že z e-mailovej odpovedi Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 14.05.2019 na reklamáciu spoločnosti PETROL, spol. s r.o. zo dňa 13.03.2019 vyplýva, že odpoveď na žiadosť pôvodného oprávneného zo dňa 13.03.2019 poslala Slovenská pošta a.s. na adresu spoločnosti PETROL, spol. s r.o., kde je prebrala neznáma osoba. Na základe uvedeného, konateľ spoločnosti PETROL, spol. s r.o. Igor Šajgal, sa bol osobne informovať na pobočke Slovenskej pošty, a.s. Brezno 1, kto za spoločnosť PETROL, spol. s r.o. preberá a akým spôsobom je oprávnený poštu prebrať. Pracovníci pobočky Slovenskej pošty, a.s. Brezno 1 konateľovi Igorovi Šajgalovi ml. neposkytli iné informácie, než tie ktoré mu boli poskytnuté písomne Slovenskou poštou a.s. v odpovedi zo dňa 29.03.2019. Keďže konateľovi spoločnosti PETROL, spol. s r.o. Igorovi Šajgalovi ml. nie sú známe skutočnosti, kto je oprávnený za spoločnosť PETROL, spol. s r.o. prebrať poštu a oprávnená nie je oprávnenou osobou na získanie takýchto informácií od Slovenskej pošty, a.s., oprávnená požiadala konajúci súd aby v zmysle § 190 CSP požiadal Slovenskú poštu, a.s. o poskytnutie informácie, ktorá konkrétna osoba /osoby/, s uvedením ich osobných údajov, bola oprávnená v období roka 2018, minimálne v auguste 2018, prebrať za spoločnosť PETROL, spol. s r.o. doporučenú a ostatnú poštu, ako aj či pošta pre spoločnosť PETROL, spol. s r.o. je doručovaná na adresu spoločnosti Brezno, SNP 49, alebo do priechyňa. Záverom odpovedi na výzvu súdu oprávnená uvádza, že pokiaľ povinná tvrdí, že svoje jednostranné započítanie doručila pôvodnému oprávnenému spoločnosti PETROL, spol. s r.o., viazne na nej dôkazné bremeno, že doporučenú zásielku prevzala oprávnená/splnomocnená osoba, poverená preberaním pošty za spoločnosť PETROL, spol. s r.o..

31. Súd dňa 11.11.2019 požiadal Slovenskú poštu, a.s., pobočka Brezno 1 o poskytnutie súčinnosti, a to oznámením: i) ktorá osoba/osoby, boli/sú oprávnené v období roka 2018 (minimálne od 8/2018 do súčasnosti) prebrať doporučenú a ostatnú poštu za spoločnosť PETROL, s.r.o. IČO: 36 025 402,

so sídlom SNP 49, 977 01 Brezno. Súd požiadal o uvedenie osobných údajov osoby/osôb ako meno, priezvisko trvalý pobyt, ako aj o predloženie splnomocnenia/splnomocnení k preberaniu zásielok v mene spoločnosti PETROL, s.r.o., ii) akým spôsobom bola/je pre spoločnosť PETROL, s.r.o. doručovaná pošta, to zn. či priamo na adresu sídla spoločnosti alebo do poštového priechinka, iii) ktorá osoba, s uvedením jej osobných údajov, prevzala v mene spoločnosti PETROL, s.r.o. dňa 03.08.2018 doporučenú zásielku do vlastných rúk, nakoľko z doručky o prevzatí listovej zásielky vyplýva, že bola prevzatá na základe splnomocnenia, iv) ktorá osoba, s uvedením jej osobných údajov, prevzala v mene spoločnosti PETROL, s.r.o. dňa 10.04.2019 doporučenú zásielku pod. č. RE726636915SK zo dňa 29.03.2019.

32. Dňa 09.12.2019 bolo súdu zo strany Slovenskej pošty, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica 1, doručené vyjadrenie k žiadosti o poskytnutie informácií. Slovenská pošta, a.s. vo vyjadrení uvádza, že šetrením na dodávacej pošte Brezno 1 bolo zistené, že spoločnosť PETROL, spol. s r.o. v zmysle Poštových podmienok - Všeobecná časť (vnútorný styk), bod. 6.2.5., prostredníctvom žiadosti o doplnkové a dispozičné služby na preberanie všetkých jej adresovaných poštových zásielok, vrátane zásielok „Do vlastných rúk“, splnomocnila W. O.. Predmetné splnomocnenie na prijímanie zásielok evidované pod číslom 901073-546-2018 bolo prijaté na pošte Brezno 1 dňa 01.08.2018, platnosť splnomocnenia je neobmedzená (kópia žiadosti o doplnkové a dispozičné služby (splnomocnenie) bola prílohou č.1 vyjadrenia). Vo vyjadrení Slovenská pošta ďalej uvádza, že: i) spoločnosť PETROL, spol. s r.o. mala na pošte Brezno 1 zriadený poštový priechinok od dňa 14.07.2014 pod č. 65, zrušený ku dňu 10.01.2018 (kópia žiadosti o zrušenie bola prílohou č. 3 vyjadrenia), ii) spoločnosť PETROL, spol. s r.o. mala na pošte Brezno 1 zriadený poštový priechinok pod č. 35 od dňa 01.08.2018 zrušený ku dňu 11.07.2019 (kópia žiadosti o špeciálne spôsoby podávania/dodávania zásielok bol prílohou č. 2 vyjadrenia). Slovenská pošta, a.s. zásielky pre spoločnosť PETROL, spol. s r.o. v čase od 14.07.2014 do 09.01.2018 a od 01.08.2018 do 10.07.2019 dodávala do priechinka v zmysle Obchodných podmienok PODAJ/DODAJ ŠPECIÁL. Nakoľko Slovenská pošta, a.s. neevduje doporučené zásielky podľa osoby odosielateľa či adresáta, ale len podľa podacieho čísla, z uvedeného dôvodu nevedela súdu preveriť, ktorá osoba prevzala v mene spoločnosti PETROL, spol. s r.o., dňa 03.08.2018 doporučenú zásielku do vlastných rúk a aké splnomocnenie bolo predložené na jej prevzatie. Zásielka RE726636915SK adresovaná spoločnosti PETROL, spol. s r.o., bola dodaná dňa 10.04.2019. Prevzatie zásielky je v dodávacom doklade potvrdené podpisom a predloženým dokladom totožnosti (kópia dodávacieho dokladu bola prílohou č. 4 vyjadrenia).

33. Podľa § 524 ods. 1 zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“): „Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.“

34. Podľa § 524 ods. 2 OZ: „S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.“

35. Podľa § 526 ods. 1 OZ: „Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.“

36. Postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že na základe zmluvy uzavretej medzi doterajším veriteľom (postupcom, cedentom) a treťou osobou (postupníkom, cesionárom) postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku proti dlžníkovi novému veriteľovi, a to buď za odplatu, alebo bezodplatne. Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení a povinností vyplývajúcich pre neho zo záväzku. Následky postúpenia sa prejavujú v právnom postavení všetkých troch účastníkov. Dotýkajú sa oprávnení a povinností postupcu, postupníka aj dlžníka. Postupník sa na základe postúpenia stane veriteľom namiesto postupcu a pohľadávku nadobúda s príslušenstvom a všetkými právami, ktoré sú s ňou spojené. Pohľadávku nadobúda aj s námietkami, ktoré možno proti nej uplatniť. Dlžník je však povinný plniť už novému veriteľovi, len čo sa o postúpení pohľadávky dozvedel.

37. Povinná predložila súdu Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 02.08.2018 uzavretou medzi spoločnosťou JKINVEST s.r.o. so sídlom Kynceľová 79, 974 01 Kynceľová, IČO: 36 649 660 ako postupcom a W. B.Á. O., C.. XX.XX.XXXX, U.. Č.. XXXXXX/XXXX M. - N. XX, ako postupníkom. Predmetom postúpenia Zmluvy o postúpení pohľadávky je pohľadávka postupcu voči spoločnosti PETROL, spol. s r.o., SNP 49, 977 01 Brezno, IČO: 36 025 402 na zaplatenie istiny vo výške 29.874,53

Eur spolu s jej príslušenstvom tvoreným úrokom z omeškania 9,00% ročne zo sumy 29.874,53 Eur od 20.02.2010 do zaplatenia a náhradou trov konania vo výške 2005,64 Eur. Pohľadávka bola priznaná Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní zo dňa 23.05.2018, sp. zn.: 33Up/297/2018, IČS: 6118272402, ktorý sa stal právoplatným dňom 16.06.2018 a vykonateľným dňom 16.06.2018. Zmluva o postúpení pohľadávky je uzavretá podľa § 524 a nasl. OZ.

38. Podľa § 580 OZ: „Ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.“

39. Podľa § 61e Exekučného poriadku: „Po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.“

40. Započítanie je jeden zo spôsobov zániku navzájom sa kryjúcich pohľadávok veriteľa a dlžníka. Zánik nastáva okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie a boli splnené všetky podmienky na to potrebné. Podmienkou započítania je, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky, a dlžník naopak (vzájomnosť pohľadávok). K započítaniu nedochádza automaticky, len čo sa pohľadávky stretli. Vyžaduje sa na to právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu. Musí ísť o prejav adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Formu tohto prejavu zákon nepredpisuje, ale nesmie odporovať ustanoveniam § 34 a nasl. OZ. Započítanie je jednostranný právny úkon, na ktorý sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka, pretože ho možno vykonať aj proti jeho vôli. Započítaciu námietku (započítací prejav) možno uplatniť po tom, keď sa pohľadávky stretli, a to od okamihu zročnosti pohľadávky, ktorá sa stala zročnou ako posledná. Vtedy dôjde k zániku pohľadávok v dôsledku započítania, a to v rozsahu, v akom sa navzájom kryjú. Ak je niektorá z nich vyššia, zaniká len do výšky započítavanej protipohľadávky.

41. Námietku jednostranného započítania môže povinný uplatniť v návrhu na zastavenie exekúcie relevantne iba vtedy, ak započítava judikovanú pohľadávku (tiež osvedčenú exekučným titulom). Exekučný súd vyhodnotí, či sú skutkové a právne predpoklady na započítanie splnené, najmä či je jednostranné započítanie proti pohľadávke oprávneného prípustné a či je pohľadávka povinného spôsobilá na započítanie. Ďalej exekučný súd vyhodnotí, či bol kompenzačný prejav (právny úkon povinného) doručený oprávnenému po vzniku exekučného titulu. Ak povinný namieta započítanie judikovanej pohľadávky, avšak kompenzačný prejav ešte nedoručil, platí, že tento právny úkon je voči oprávnenému účinný od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedel (§ 124 ods. 2 CSP). Ak exekučný súd dospeje k záveru, že jednostranným započítaním judikovanej pohľadávky povinného došlo k zániku vymáhaného nároku, exekúciu zastaví (prípadne zastaví v časti).

42. „Započítacou námietkou možno v súdnom výkone rozhodnutia uplatniť vzájomnú pohľadávku povinného voči oprávnenému bez ohľadu na to, či táto vzájomná pohľadávka vznikla pred vydaním rozhodnutia, ktoré je podkladom súdneho výkonu, alebo až po jeho vydaní.“ (Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSSR č. k. R 21/1981)

43. Súčasťou návrhu povinnej na zastavenie exekúcie bol list zo dňa 02.08.2018 s názvom: „Jednostranné započítanie pohľadávok“ adresované spoločnosti PETROL, spol. s r.o., SNP 49, 977 01 Brezno, IČO: 36 025 402, ako pôvodnému dlžníkovi, spolu s podacím lístkom a doručenkou, ktorá osvedčuje doručenie listu dňa 03.08.2018. V liste W. B. O. oznamuje spoločnosti PETROL, spol. s r.o., SNP 49, 977 01 Brezno, IČO: 36 025 402, že nadobudla celú pohľadávku od spoločnosti JKINVEST s.r.o. so sídlom Kynceľová 79, 974 01 Kynceľová, IČO: 36 649 660 voči spoločnosti PETROL, spol. s r.o., SNP 49, 977 01 Brezno, IČO: 36 025 402. Ďalej v liste oznamuje, že jednostranne započítava svoju pohľadávku na zaplatenie istiny vo výške 29.874,53 Eur spolu s jej príslušenstvom tvoreným úrokom z omeškania 9,00% ročne zo sumy 29.874,53 Eur od 20.02.2010 do zaplatenia a náhradou trov konania vo výške 2005,64 Eur proti pohľadávke spoločnosti PETROL, spol. s r.o., SNP 49, 977 01 Brezno, IČO: 36 025 402, na zaplatenie náhrady trov konania vo výške 24.460,71 Eur podľa uznesenia Okresného súdu Brezno zo dňa 16.04.2015 č. k. 4C/99/2005-889 a uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29.06.2016 č. k. 16Co/594/2015-938 právoplatného dňom 24.08.2016 a vykonateľného dňom 24.09.2016 spolu s jej príslušenstvom tvoreným trovami právneho zastúpenia pri exekúcii vo výške

506,11 Eur a trovami exekúcie oprávneného vo výške 16,50 Eur podľa upovedomenia o začatí exekúcie vydaného Mgr. Evou Uhaľovou, súdnym exekútorom so sídlom Štefana Moyzesa 9877/43, 960 01 Zvolen, dňa 28.02.2018 sp. zn. 302EX 55/18-29 (t.j. v celkovej výške 24.983,32 Eur), a to do výšky v akej sa vzájomne kryjú, t.j. do výšky 24.983,32 Eur. Rovnako započítava svoju spomínanú pohľadávku aj proti pohľadávke na zaplatenie trov exekúcie exekútora podľa upovedomenia o začatí exekúcie vydaného Mgr. Evou Uhaľovou dňa 28.02.2018 sp. zn. 302EX 55/18-29 až do výšky 6.068,40 Eur, a to do výšky v akej sa vzájomne kryjú, t.j. do výšky 6.068,40 Eur, pokiaľ nárok na zaplatenie trov exekúcie exekútora podľa upovedomenia o začatí exekúcie vydaného Mgr. Evou Uhaľovou dňa 28.02.2018 sp. zn. 302EX 55/18-29 skutočne aj vznikol.

44. Súd konštatuje, že z výpisu z obchodného registra spoločnosti PETROL, spol. s r.o. vyplýva, že za spoločnosť PETROL, spol. s r.o. konajú dvaja konatelia, a to JUDr. Mária Sihelská a Igor Šajgala, pričom každý z konateľov je oprávnený spoločnosť zastupovať a za ňu podpisovať samostatne. Z predložených listinných dôkazov doručených súdu Slovenskou poštou a.s., má súd za preukázané, že list povinnej zo dňa 02.08.2018 s názvom: „Jednostranné započítanie pohľadávok“ adresovaný spoločnosti PETROL, spol. s r.o., SNP 49, 977 01 Brezno, IČO: 36 025 402, ako pôvodnému dlžníkovi, prevzala za spoločnosť PETROL, spol. s r.o. dňa 03.08.2018 splnomocnená osoba - Ján Sihelský, na základe platne udeleného splnomocnenia na preberanie zásielok, vrátane zásielok do vlastných rúk, udelené konateľom spoločnosti PETROL, spol. s r.o. W.. B. O. dňa 01.08.2019. Povinná poslala oprávnenému spolu s listom, v ktorom oznamuje jednostranné započítanie pohľadávok, Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní zo dňa 23.05.2018, sp. zn.: 33Up/297/2018, IČS: 6118272402, ktorý sa stal právoplatným dňom 16.06.2018 a vykonateľným dňom 16.06.2018 a Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 02.08.2018 uzavretou medzi spoločnosťou JKINVEST s.r.o. so sídlom Kynceľová 79, 974 01 Kynceľová, IČO: 36 649 660 ako postupcom a W.. B. O., C.. XX.XX.XXXX, U.. Č.. XXXXXX/XXXX M. - N. XX, ako postupníkom. Súd konštatuje, že doručenie započítavacieho prejavu povinnej zo dňa 2.8.2018 je možné považovať za platný jednostranný úkon povinnej na započítanie pohľadávky, nakoľko sa dostal do sféry dispozície adresáta prostredníctvom splnomocnenej osoby na preberanie poštových zásielok. Na základe uvedeného má súd preukázané, že povinná splnila všetky zákonné podmienky oznámenia postúpenia pohľadávky a započítania pohľadávok na ich platnosť a účinnosť.

45. Súd po preskúmaní všetkých vyjadrení a predložených dôkazov má za preukázané, že došlo k zániku vymáhaného nároku - istiny vo výške 24.460,71 Eur a trov exekúcie oprávneného vo výške 522,61 Eur (pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 506,11 Eur) započítaním proti pohľadávke, ktorou disponovala povinná voči oprávnenej na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky, vo výške 29.874,53 Eur spolu s jej príslušenstvom tvoreným úrokom z omeškania 9,00% ročne zo sumy 29.874,53 Eur od 20.02.2010 do zaplatenia a náhradou trov konania vo výške 2005,64 Eur.

46. Na základe uvedeného súd podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku exekúciu zastavuje v časti vymáhaného nároku - istiny vo výške 24.460,71 Eur a trov exekúcie oprávneného vo výške 522,61 Eur (pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 506,11 Eur), tak ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

47. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku: „Za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie“.

48. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku: „Ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety“.

49. Podľa § 199c ods. 4 Exekučného poriadku: „V ostatných prípadoch platí trovy exekútora povinný, a to splnením vymáhaného nároku alebo tým, že strpí ich uspokojenie zo svojho majetku podliehajúceho exekúcií“.

50. Povinná si v započítacom úkone jednostranne započítala voči pohľadávke oprávnenej aj trovy súdnej exekútorky Mgr. Evy Uhaľovej vo výške 6 068,40 Eur, uvedené v Upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 28.02.2018. Započítanie týchto trov súdnej exekútorky však zákon nepripúšťa, nakoľko podmienkou započítania je, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky, a dlžník naopak (vzájomnosť pohľadávok). V prípade, ak zánik vymáhaného nároku akýmkoľvek zákonným spôsobom nastane po začatí exekúcie, je potrebné ho považovať za splnenie vymáhaného nároku v exekúcií. Súdnej exekútorke v takom prípade patrí odmena exekútora a náhrada výdavkov v súlade s ustanovením § 197 a nasl. Exekučného poriadku. V dôsledku neplatnosti zániku nároku súdnej exekútorky na zaplatenie trov exekúcie, súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti zamietá podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

51. Podľa § 200 prvá veta Exekučného poriadku: „Na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak“.

52. Podľa § 162 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): „O zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej“.

53. Prerušenie konania prichádza do úvahy vtedy, ak počas konania nastane prekážka postupu konania, ktorá je v zásade odstrániteľná procesným postupom súdu. Pokiaľ súd návrh na prerušenie konania zamietne, nerozhoduje o ňom samostatným uznesením, ale uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania bude súčasťou meritórneho rozhodnutia.

54. Oprávnená podala na súd dňa 15.09.2018, dňa 4.10.2018 a dňa 23.12.2018 návrhy na prerušenie exekučného konania v zmysle § 162 ods. 1 resp. §164 CSP. Svoje návrhy na prerušenie exekučného konania oprávnená odôvodňuje tým, že: i) k jednostrannému započítaniu pohľadávky nedošlo, keďže nebolo pôvodnému oprávnenému doručené, ii) rozhodnutie súdu je závislé od vyriešenia otázky, či je pohľadávka, ktorú si povinná započítala na exekvovanú pohľadávku, právne spôsobilá na započítanie. Uviedla, že pôvodný oprávnený spoločnosť PETROL s.r.o., SNP 49, 977 01 Brezno, IČO: 36 025 402, podal na Okresný súd v Banskej Bystrici žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod č.k. 33 Up/297/2018, v ktorom sa bude rozhodovať o tom, či súd povolí obnovu konania, v ktorom bola priznaná pohľadávka povinnej vo výške 29.874,53,-EUR s prísl., ktorú si voči nemu započítala v exekúcií povinná. Uvedené konanie o žalobe na obnovu konania je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod č.k. 62Cb/ 37/2018. V prílohe súdu predložila žalobu na obnovu konania zo dňa 12.11.2018 a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 33Up/297/2018, ktorým súd zmeškanie lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu sp. zn. 33Up/297/2018 zo dňa 23.5.2018, neodpustil.

55. Súd po preskúmaní návrhu oprávnenej na prerušenie exekučného konania dospel k záveru, že nie je možné mu vyhovieť. Prvým dôvodom podania návrhu oprávnenej na prerušenie exekučného konania bolo namietanie jednostranného započítania pohľadávky, nakoľko pôvodnému oprávnenému doručené povinnou nebolo. Súd mal v tomto konaní za preukázané, že povinná splnila všetky zákonné podmienky oznámenia pôvodnému oprávnenému postúpenia pohľadávky a započítania pohľadávok na ich platnosť a účinnosť, a preto súd tento dôvod nepovažuje za dôvod, v dôsledku ktorého by malo dôjsť k prerušeniu exekučného konania.

56. Druhým dôvodom podania návrhu na prerušenie exekučného konania je podanie pôvodného oprávneného spoločnosti PETROL s.r.o., SNP 49, 977 01 Brezno, IČO: 36 025 402, na Okresný súd Banská Bystrica, Žaloby na obnovu konania vedeného na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod č.k. 33 Up/297/2018, v ktorom sa bude rozhodovať o tom, či súd povolí obnovu konania, v ktorom bola priznaná pohľadávka povinnej vo výške 29.874,53 Eur s prísl., ktorú si voči pôvodnému oprávnenému započítala v exekúcií povinná.

57. Súd poukazuje na skutočnosť, že samotné podanie žaloby na obnovu konania nemá suspenzívny účinok a teda jej podanie nezakladá odklad vykonateľnosti ex offo. Táto skutočnosť nastáva len v prípade, že konajúci súd na návrh odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa. Vytýkané nedostatky základného konania sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Exekučný súd má vedomosť, že sa na Okresnom súde Banská Bystrica vedie konanie na obnovu konania vedeného na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod č.k. 33 Up/297/2018, avšak ešte o nej nebolo príslušným súdom rozhodnuté. Exekučný súd je teda viazaný obsahom predložených vykonateľných exekučných titulov a musí z nich priamo vychádzať. Vzhľadom na uvedené súd návrh oprávnenej na prerušenie exekučného konania zamietá podľa § 162 ods. 3 CSP, tak ako je to uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.