

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819202065
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819202065.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom vo veci starostlivosti o maloletého W. Z., K.. XX.X.XXXX, dieťa rodičov matky: Q.. L. P. Z.S., K.. X.X.XXXX, O. Q. J. XXX, otca: A. Z., K.. XX.X.XXXX, O. Y., I. B. XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca ako kolíznym opatrovníkom, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 4P/36/2017-89 zo dňa 17.7.2017 v časti o vyživovacej povinnosti otca na maloletého W. Z., K.. XX.X.XXXX a to tak, že otec maloletého je povinný prispievať na výživu maloletého W. Z., K.. XX.X.XXXX sumou 165 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom 4.11.2019.

II. Zameškané výživné na maloletého W. Z., K.. XX.X.XXXX za obdobie od 4.11.2019 do 31.12.2019 vo výške 85,50 Eur je otec povinný zaplatiť matke v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 04.11.2019 sa navrhovateľka domáhala zvýšenia výživného na maloletého syna W. Z., K.. XX.XX.XXXX na sumu 180 Eur od 01.09.2019. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatným zmenám na osobných a majetkových pomeroch na strane oboch rodičov ako aj na strane oprávneného maloletého dieťaťa. Na strane maloletého dieťaťa došlo k podstatnej zmene pomerov plynutím času v súvislosti s jeho vývojom, má už stabilne vyprofilované záujmy a preferencie a došlo k zvýšeniu výdavkov na zabezpečenie jeho starostlivosti v súvislosti s výživou, so školou, mimoškolskými aktivitami. Taktiež sa matke zvýšili náklady na zabezpečenie zdravotnej starostlivosti o maloletého. Matka vyčíslila mesačné výdavky na dieťa v sume 346,20 Eur, z toho strava- 100 Eur, náklady spojené s bývaním 35 Eur, oblečenie+ obuv- 60 Eur., školské pomôcky a školský klub - 17,50 eur, koničky (futbal klavír)- 23 Eur, mobil 6 Eur, stavebné sporenie 30 Eur, hygiena 10 Eur, zdravotná starostlivosť lieky 45 Eur, voľný čas 20 Eur. V rámci zdravotnej starostlivosti sú zvýšené výdavky dané tým, že maloletý má aplikovaný zubný strojček v hodnote 185 Eur a s tým spojenými pravidelnými mesačnými prehliadkami a polročne aj návštevou alergologičky. Otec nad rámec určeného výživného neprispieva na finančne ani vecným plnením, so synom sa stretáva nepravidelne napriek úprave stretávania. Na strane povinného otca maloletého došlo podľa informácií matky k zmene pomerov zvýšením mesačného príjmu a zlepšením majetkových pomerov. Na strane matky došlo k závažnej zmene finančnej situácie narodením druhého dieťaťa v dôsledku čoho je aktuálne na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 220 Eur, čím sa jej príjem znížil o 460 Eur a pribudla jej vyživovacia povinnosť voči ďalšiemu maloletému dieťaťu. Zároveň sa jej v súvislosti s tehotenstvom zvýšili výdavky na zdravotnú starostlivosť. Náklady na zabezpečenie základných potrieb rodiny matka vyčíslila spolu na 981,40 Eur, a sú tvorené hypotékou v sume 237,42 Eur, PZP za auto 10 Eur, poisťka na dom 10 Eur, strava 300 Eur, zdravotná starostlivosť a lieky 50 eur, cestovné 120 Eur, mobil/ internet 60 Eur, a živ. poistenie 54 Eur.

2. K návrhu sa dňa 04.12.2019 písomne vyjadril otec maloletého, uviedol že s návrhom na úpravu zvýšenia výživného nesúhlasí v plnom rozsahu. Od poslednej úpravy výživného 18.08.2017 spis 4P/36/2017-89 ubehli 2 roky kde bola uzavretá dohoda medzi rodičmi, že sa zaväzujem platiť výživné v sume 120€ a polovicu jednorazových výdavkov spojených so školskými aktivitami, táto suma však nie je konečná nakoľko matka maloletého nevybalí kompletne a stále je potrebné maloletému niečo kupovať a samozrejme má u otca doma kompletne zariadenú izbu, oblečenie, hygienu, športové potreby a všetko čo je pre jeho vek a vývoj potrebné. V čase poslednej úpravy výživného mal už s terajšou manželkou dcérku narodenú 12.01.2016 a tvrdenie matky maloletého, že v tom čase bral súd do úvahy obe deti, ktoré má s terajšou manželkou nie sú pravdivé ani nijako podložené nakoľko ich syn ešte nebol na svete. Od toho času v jeho rodine došlo k podstatným zmenám. Dňa 16.09.2017 sa mu narodil syn A.. Manželke sa predĺžil pobyt na rodičovskej dovolenke, na ktorej je aj v súčasnej dobe. Otcov príjem ako profesionálneho vojaka vtedy nepresahoval 1 200 € z tohto živil 4 člennú rodinu plus mal vyživovaciu povinnosť voči W.. Bol nútený celej rodine zrušiť šetrenie pre nedostatok finančných prostriedkov. Vo februári 2019 mu stúpol príjem na sumu 1500 €, no zároveň v súčasnej dobe došlo aj k podstatným zmenám spojenými s ďalšími finančnými nákladmi. Dcérka A. začala chodiť do materskej školy a manželka popri rodičovskej dovolenke externe študuje na zdravotnej škole plus pribudli ďalšie splátky nevyhnutné pre rodinné potreby. Príjmy v domácnosti vyčíslil na 1806 eur pozostávajúce z príjmu otca 1537 Eur, manželkinho rodičovského príspevku 220 €, prídavky na dve deti 49 €. Mesačné výdavky, s ktorými sa nedá disponovať vyčíslil na 1283 €, ktoré sú tvorené: zdravotná starostlivosť 60 €, náklady spojené s manželkinou školou 50 €, cestovné náklady (PHM) 200 Eur, priemerné mesačné náklady na prevádzku auta (olej, filtre, poisťka, stk + ek. drobné opravy) 30 Eur, výživné na syna W. 120 Eur, náklady spojené s mater. škôlkou 45 Eur, životné poistenie 66 Eur, internet a mobilné zariadenia 65 Eur, inkaso 258 Eur, hypotéka a úvery 277 Eur, poisťky, smeti daň 32 Eur, prostriedky na umývanie, čistenie pranie 30 Eur, sporenie 50 Eur. Ostatné nevyhnutné výdavky, ktorými sa dá čiastočne disponovať otec vyčíslil na sumu 520 Eur, a sú tvorené stravou v sume 380 Eur, oblečenie 60 Eur, kozmetika, hygiena a hračky pre deti 40 Eur, kultúra 40 Eur. Ďalej uviedol, že nie je pravda že sa o syna nezaujíma, naopak so synom má pekný vzťah, so súrodencami z otcovho druhého manželstva má úžasný vzťah. Matka otca formou emailov o chlapcovom zdravotnom stave a prospechu informuje každý mesiac, ale len sporadicky. Otec považuje návrh matky za účelový a vypočítavý, nakoľko v januári sa jej narodí v poradí tretie dieťa, čím jej vznikne nárok na materské odhadom vo výške 588 Eur, taktiež má podľa otca matka príjem z prenájmu bytu v o výške 150 Eur a jej manžel si má privyrobiť minimálne 500 Eur z auto-elektro opráv, ktoré v minulosti vykonával v podnájme v garáži a v súčasnej dobe ich realizuje na vlastnom pozemku. Zároveň sa navrhovateľka s manželom pustili do výstavby dielne alebo haly o rozmeroch cca 13 x 15 m s otcom odhadovanou potrebou investície minimálne 30 000 Eur. To že ich životný štandard je vyšší ako uvádza navrhovateľka podľa otca vyplýva aj z rozhodnutia súdu vo Zvolení, ktorý manželovi navrhovateľky uložil povinnosť platiť na výživné na syna z predchádzajúceho manželstva sumu 100 Eur a na šetrenie 40 Eur. Náklady na maloletého sa podľa otca od poslednej úpravy nezmenili, strojček mal byť hradený poisťovňou, k alergii syna sa vyjadril, že ide len o sezónnu sennú nádchu, ktorá trvá jeden až dva týždne v roku.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi: Rozsudok 4P/36/2017-89 na č.l. 8-9, Rodný list maloletého W. Z., Rodný list maloletého R. P., Potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku na meno R. P. z 25.10.2019, Potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa na meno W. Z., R. P. na, výplatné pásky manžela navrhovateľky, pokladničné bloky preukazujúce výdavky na dieťa na, Rozhodnutie riaditeľa Základnej školy J.A. Komenského v Revúcej o prijatí do školského klubu detí W. Z., Potvrdenie o uskutočnení prevodu vo výške 15 Eur - príjemca MFK Revúca, Potvrdenie o uskutočnení prevodu - príjemca ZUŠ Revúca . vo výške 40 Eur, Zmluva o stavebnom sporení č. 4613030702 na mal. W. Z. na, Poistenie - DOMOS KOMPAKT, Doklad SIPO za obdobie 11/2019 a 10/2019, Potvrdenie o zrealizovaní transakcie - hypotekárne a spotrebné úvery, Platba za internet, Potvrdenie o zrealizovaní transakcie - výživné na syna manžela navrhovateľky U. P., Zmluva o PZP č. 7010934624, Poistná zmluva č. 9201735863 s poznámkou životné poistenie matka +manžel ročné poistné za investičné poistenie 20 rokov 264 Eur, Lustrácie v REGOB, Lustrácie v sociálnej poisťovni na, Výpis z katastra nehnuteľností - listu vlastníctva č. XXXX, Výpis z katastra nehnuteľností - listu vlastníctva č. XXXX, Výpis z listu vlastníctva č. XXXX, Výpis z listu vlastníctva č. XXXX, Správa ÚPSVaR Revúca zo dňa 13.11.2019, odpoveď OR PZ - poskytnutie súčinnosti - lustrácia tunajšieho ODI, Evidenčná karta vozidla, Evidenčná karta vozidla, E-mail Ministerstva obrany Slovenskej republiky týkajúci sa otca mal. dieťaťa, Mzdový list týkajúci sa otca mal. dieťaťa zo dňa 18.11.2019,

odpoveď na žiadosť o poskytnutie súčinnosti od sociálnej poisťovne, správa kolízneho opatrovníka zo šetrenia bytových, rodinných a sociálnych pomerov v rodine mal. dieťaťa z 2.12.2019, vyjadrenie otca k návrhu matky, sobášny list otca mal. dieťaťa a W.Í. O., rodný list mal. A. Z., rodný list mal. A. Z., rozhodnutie Materskej školy VI. Clementisa Revúca, rozhodnutie riaditeľa Strednej zdravotníckej školy Rožnava zo 17.6.2019 týkajúci sa W. Z., rozhodnutie Mesta Revúca - poplatok za kom. odpad - rozhodnutie č. 1620236170/2019, rozhodnutie o vyrubení dane z nehnuteľností týkajúci sa otca mal. dieťaťa, zmluva o splátkovom úvere medzi Slovenskou sporiteľňou a otcom mal. dieťaťa so W. Z., potvrdenie o výške a splatnosti splátky Quatro týkajúca sa otca mal. dieťaťa, faktúra daňový doklad - AUTOCAR - ťažné zariadenie na sumu 282 Eur, Čestné vyhlásenie otca, že je platiteľom úveru vo výške 282 eur /24,07 Eur mesačne/ z jeho bankového účtu, ktorý je vedený na meno jeho otca X. Z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere Quatro, Schválenie žiadosti o úver na meno A. Z., výška mesačnej splátky 87,29 Eur, Poistná zmluva na otca mal. dieťaťa, Návrh poistnej zmluvy č. 3880021035, PZP uzavreté so spoločnosťou UNIQA, Cestovné - oznámenie od SAD Lučenec a. s., PZP - príviesny vozík, Výpisy z účtu otca mal. dieťaťa, Kópie e-mailovej komunikácie medzi matkou mal. dieťaťa a otcom mal. dieťaťa za obdobie od 26.10.2018 až november 2019, Výdavky november uvedené otcom mal. dieťaťa na, Listiny predložené matkou na začiatku pojednávania: Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13CoP/63/2017-213, Osvedčenie o evidencii, technický preukaz časť II - písaný na vlastníka vozidla Q. P., Potvrdenia z lekárskeho prehládok zo dňa 1.8.2017, 3.4.2018, 18.7.2017, 4.10.2016, 29.10.2019, Pokladničný doklad - potvrdenie o úhrade na sumu 18 Eur s poznámkou výmena gumičiek u čelustného ortopéda, Nájomná zmluva zo dňa 3.2.2017, Dodatok k nájomnej zmluve zo dňa 31.12.2018, Potvrdenie o platbe nájomného prevodom na účet, Potvrdenie o vykonanej inkasnej platbe Platobný doklad SIPO, Poistenie domácnosti o zodpovednosti za škodu, Potvrdenie o poistení navrhovateľky a jej manžela, Zmluva o stavebnom sporení č. 4613030702, Potvrdenie uskutočnenia prevodu na stavebné sporenie. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z pripojeného spisu č.k. 4P/36/2017 súd zistil, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca voči maloletému upravená Rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 4P/36/2017-89 zo dňa 17.07.2017, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa otec maloletého zaviazal prispievať na výživu mal. W. sumou 120 Eur mesačne a polovicu jednorazových výdavkov spojených so školskými aktivitami maloletého dieťaťa. Matkou vyčíslené výdavky na maloletého boli v je návrhu vyčíslené na 352 Eur. Priemerný mesačný príjem povinného otca bol v tom čase 1188 Eur a priemerný mesačný príjem matky bol 617,13 Eur.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine maloletého zo dňa 02.12.2019 vyplýva, že otec dieťaťa počas pohovoru na úrade uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Počas rozhovoru poukazoval na to, že výdavky matky na maloletého sú v návrhu prehnané a taktiež aj na fakt, že od posledného rozhodnutia súdu mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Počas rozhovoru sa otec vyjadril, že výživné na maloletého platí pravidelne vo výške 100€ a 40€ je sporenie pre maloletého. Platí aj súdom stanovenú polovicu jednorazových školských výdavkov. S maloletým sa stretáva sporadicky, z rôznych dôvodov. Stáva sa, že sa styk nerealizuje z dôvodov na strane otca (keď je v domácnosti otca niekto chorý), poprípade ak je chorý maloletý W.. Otec uviedol, že sa stávajú situácie, keď v čase styku otca s dieťaťom mu je oznámené, že sa matka so W. chystá práve na výlet, resp. návštevu. Zvykne mu to telefonicky oznámiť maloletý W., pričom otec nechce chlapcovi povedať nie a radšej na styku netrvá. Otec uviedol, že v lete chcel zobrať maloletého W. na dovolenku, avšak plánovanú dovolenku musel o pár dní presunúť, kvôli pracovným povinnostiam, ktoré nevedel ovplyvniť. Skúšal sa dohodnúť s matkou na zmenenom termíne dovolenky, no matka uviedla, že už majú naplánovanú návštevu a preto s maloletým na dovolenke nebol. Ako otec dieťaťa počas pohovoru na úrade uviedol, býva v trojizbovom byte s príslušenstvom. Byt je kompletne zariadený nábytkom na spôsob obývacej izby, detskej izby a spálne. V domácnosti žije otec maloletého dieťaťa, s manželkou W. a ich dvomi maloletými deťmi A. Z., K..XX.XX.XXXX a A. Z., K.. XX.XX.XXXX. Otec dieťaťa je zamestnaný, jeho príjem je 1537 Eur. Dodal, že príjem jeho manželky je rodičovský príspevok a detské prídavky. Výdavky otca maloletého dieťaťa sú nasledovné: 257 Eur nájom (voda, elektrina, plyn), cestovné náklady 130-150 Eur (dochádza každý deň do Rožňavy), poisťky: deti (30Eur) a otec maloletého s manželkou (15€), hypotéka 135 Eur, pôžička na auto 87,50 Eur, pôžička na ťažné zariadenie 24,10€, pôžička na prívies 30 Eur, výživné na maloletého W., 15€ telefón, internet 12€. Ďalšie výdavky počas rozhovoru na úrade otec nevedel uviesť a dodal, že ich doloží v písomnom vyjadrení na súd. Zároveň dodal, že jeho manželka má zvýšené výdavky v súvislosti s diaľkovým štúdiom - školné, cesty do školy a pod. Matka počas sociálneho zisťovania uviedla, že trvá na podanom návrhu tak, ako bol doručený na OS Revúca. Taktiež uviedla, že výdavky na maloleté dieťa

už uviedla v návrhu a od podania návrhu sa výdavky na mal. W. nijako nezmenili. Podľa vyjadrenia matky sa zmenili pomery na jej strane, nakoľko sa jej znížil príjem - matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve maloleté deti, v čase posledného rozhodnutia súdu bola zamestnaná. Pribudla jej jedna vyživovacia povinnosť - mal. R. P. a matka teraz čaká ďalšie dieťa. Pomery sa podľa názoru matky zmenili aj na strane otca maloletého dieťaťa, nakoľko ide o všeobecne známu informáciu, že vojakom zvyšovali platy. Ďalej matka uviedla, že otec sa s maloletým nestretáva pravidelne a záujem otca o maloleté dieťa hodnotí ako minimálny. Otec sa o dieťa zaujíma podľa vyjadrenia matky len vždy pred súdnym pojednávaním. Výživné na maloletého platí pravidelne, nad rámec výživného neprispieva. Keď má maloletý W. ísť k otcovi, otec si vždy nájde dôvod, prečo sa s dieťaťom nestretne. Maloletý W. nebol napríklad ani na dovolenke s otcom, otec ho nevzal. Zároveň matka dodala, že otca o maloletom informuje tak, ako to bolo určené právoplatným rozsudkom OS Revúca. Matka s maloletým synom býva v spoločnej domácnosti so svojim manželom Q. P., K.. XX.XX.XXXX a ich spoločným maloletým synom R. P., K.. XX.XX.XXXX. Rodina obýva rodinný dom v Mokrej Lúke, ktorý je vo vlastníctve manžela matky dieťaťa. Maloletý W. je žiakom 4. ročníka na ZŠ Komenského v Revúcej. Ošetrujúca lekárka dieťaťa je Q.. S.. Matka uviedla, že maloletý W. je alergik a preto s ním chodí raz za pol roka na kontrolu. Maloletý nosí strojček na zuby a matka s ním chodí raz mesačne na kontrolu do Brezna. ÚPSVR Revúca, ako kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vyslovil názor, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa.

6. Zo správy ÚPSVaR Revúca z 13.11.2019 vyplýva, že matka maloletého poberá prídavok na dieťa v sume 48,68 Eur a rodičovský príspevok v sume 220,70 Eur.

7. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 19.11.2019 vyplýva, že matke bolo za posledných 12 mesiacov vyplatené materské spolu v sume 2376,30 Eur.

8. Z notifikácii o vygenerovaní dokladu SIPO za obdobia 10/2019 až 11/2019 predloženého matkou vyplýva, že s vyúčtovaním a zálohou vody je platba SIPO 271,04 Eur, z čoho elektrina a RTVS je spolu 91,54 Eur.

9. Z nájomnej zmluvy zo dňa 03.20.2017 v znení dodatkov vyplýva, že matka prenajíma nehnuteľnosť za nájomné v sume 170 eur vrátane úhrad za vodu a energie. K zmluve matka priložila potvrdenie o prijatí platby nájomného vo výške 170 Eur, doklad SIPO na sumu 25,24 Eur a potvrdenie o úhrade inkasa vo výške 129,56 Eur.

10. Z ďalších dokladov predložených matkou vyplývajú výdavky: 131,96 Eur na ročné poistné na dom, 47,22 štvrtročná splátka PZP, 264 Eur ročne životné poistenie matky a jej manžela, 30 Eur mesačne na stavebné sporenie mal. W., 140 eur úhrady manžela matky na sporenie a výživné syna U., výdavky v súvislosti so školou: na triedny fond, ZRPŠ, ŠKD, zošity, fotky v sume spolu 55 Eur, kredit na mobil 6 Eur, úhrady S.S. P. spolu v sume 31 Eur, splátka hypotéky dňa 18.10.2019 manželom navrhovateľky bola uhradená v sume 237,42 Eur. Z množstva pokladničných blokov vyplývajú náklady na jednorazové vstupy na kultúrne a spoločenské akcie, kúpaliská, náklady na oblečenie a stravu.

11. Z výplatných pásov manžela navrhovateľky za mesiace júl a august vyplýva, že jeho priemerný čistý príjem za uvedené mesiace je 661,66 Eur.

12. Z mzdového listu otca maloletého za rok 2019 vyplýva, že otcovi bol vyplatený 13. aj 14. plat a jeho celkový príjem do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania za 11 odpracovaných mesiacov je 18 496, t.j. priemerne 1681 Eur mesačne.

13. Z notifikácii o vygenerovaní dokladu SIPO za obdobia 9/2019 až 11/2019 predloženého otcom vyplýva, že SIPO platby za domácnosť otca predstavujú sumu 247,99 Eur resp. 257,99 Eur vrátane zálohy za plyn.

14. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. 9119808754 vyplýva, že otec na kúpu príviesného vozíka v sume 633,88 Eur vzal spotrebiteľský úver v sume 328 Eur so splátkou 30 Eur, so splatnosťou 1. splátky dňa 20.12.2019 na 12 mesiacov. Zo zmluvy o splátkovom úvere na bývanie vyplýva, že otec maloletého s manželkou čerpali úver v sume 20 000 Eur s povinnosťou splácať ho od 10.09.2017 v 180 mesačných splátkach po 135,23 Eur. Zo splátkového kalendára VÚB, a.s. vyplýva, že X. Z. je povinný

uhrádzať mesačné splátky úveru vo výške 24,07 Eur od 20.08.2019 do 20.07.2020. Otec maloletého dňa 29.11.2019 čestne vyhlásil, že je platiteľom uvedeného úveru (24,07 Eur mesačne). Z listiny označenej ako schválenie úveru spoločnosťou COFIDIS, SA pobočka zahraničnej banky vyplýva, že otcovi bol schválený úver bez špecifikácie jeho výšky s dátumom prvej splátky 20.08.2018 a výškou mesačnej splátky 87,29 Eur. Z výpovede otca na pojednávaní vyplynulo, že ide o úver na kúpu automobilu.

15. Z potvrdenia Materskej školy Ul. VI. Clementisa vyplýva, že finančné náklady na A. Z. sú 15 Eur na mesiac, strava 1,37 Eur na deň, zošity 2 Eur/rok, ZRŠ 15 Eur/rok, Triedny fond 10 Eur/rok (priemerne 45 Eur mesačne).

16. Z výsluchu otca na pojednávaní súd zistil, že s maloletým sa od podania návrhu otec nestretol, poukázal na to, že synovi nebráni, ak odmietne, ak je aj chorý alebo ak matka povie, že je chorý, tak netrvá na stretnutí, prípadne ak sú chorí v otcovej rodine, tak súhlasí s tým, aby syn W. nešiel k nim, nie je to teda preto, že sa s ním stretávať nechce. Uviedol, že aj keď chce náhradný termín, s matkou sa na tom nedohodne. V lete otec kupoval synovi bicykel za cenu 360 Eur a v letných mesiacoch mu kupoval aj plavky a oblečenie.

17. Na pojednávaní matka k podozreniam otca z nepoctivých príjmov jej manžela uviedla, že jej manžel si nijako neprivyrába, je pravda, že v minulosti podnikal v oblasti ako autoelektrikár, ale už sa tomu nevenuje. Je riadne zamestnaný a ak aj za ním prídu nejaký známy, on im pomôže, má aj prístroje na autodiagnostiku ale nevie o tom, žeby on bral za to peniaze. Otec na pojednávaní uviedol, že svoje tvrdenia v tejto veci nevie preukázať, je to všeobecne známa vec v Revúcej má to len z tvrdení ostatných ľudí. Videl tam párkrát zo dve, tri autá napojené na diagnostiku. Zároveň matka uviedla, že stretnutia otcovi umožňuje v náhradný termín, ktorý otec ani raz nevyužil. Matka ďalej na pojednávaní uviedla, že výmenu strojčeka odporučil čelustný technik, nemá to nič so zmenou zubárov, a taktiež uviedla, že suma 185 Eur za strojček je doplatok k tomu čo preplatila zdravotná poisťovňa a v cene 45 Eur na zdravotnú starostlivosť sú zarátané a prehliadky a náklady na cestovné k zubárovi a na lieky na alergiu. Čo sa týka tvrdenia otca o tom, že si prerábajú podnikanie, halu na podnikanie, nie je to pravda, podnikanie je určené na bývanie, keďže chcú mať viacero detí, taktiež nejde o žiadnu halu, ide o dvojgaráž, ktorá podľa patrí k rodinnému domu, je už dávno postavená, nie je to niečo, načo by v tomto období vynakladali peniaze.

18. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé za živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

23. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 189,83 Eur mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu.

24. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov

28. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa a má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, je vyhodnotenie nákladov na pokrytie odôvodnených potrieb dieťa. Medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé, alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je tak smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Miera životnej úrovne rodiča je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi. Môže ju preukazovať napríklad výška mesačných nákladov rodiča a to v súhrne, ale aj v jednotlivých položkách. Smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, napr. úvery, životné poisťky, náklady na mobilný telefón a pod. Jedným z rozhodujúcich faktorov pri určení jej výšky, je zistenie mesačných nákladov povinného rodiča. Často krát totiž ochota rodiča plniť určitú výšku výživného na svoje dieťa nedosahuje ani jeho mesačné náklady na platenie úverov, či poisťiek. Cieľom ustanovenia § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné. (pozri rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/1162/2015 zo dňa 23.2.2016).

29. Stanovenie vyživovacej povinnosti povinného rodiča nie je nemenné. Môže dôjsť totiž k zmene pomerov ako na strane povinného, tak aj na strane oprávneného a pokiaľ sa výrazným spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov, môžu znamenať dôvod pre novú úpravu vyživovacej povinnosti. Súd pri svojom rozhodovaní v takomto konaní zisťuje okolnosti dôležité pre určenie pôvodnej vyživovacej povinnosti a posudzuje, či sa tieto okolnosti podstatne a výrazným spôsobom zmenili, či podstatne a výrazným spôsobom zasahujú do pomerov účastníkov a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Medzi najčastejšie dôvody zmeny pomerov možno zaradiť uplynutie dlhšieho obdobia od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ďalej podstatná zmena zárobkových možností a schopností povinného rodiča, prípadne i rodiča, ktorému je dieťa zverené do výchovy, pribudnutie či ukončenie vyživovacej povinnosti, ktorá bola zohľadňovaná v čase posledného rozhodnutia, u detí nastúpenie ďalšej, vyššej formy štúdia zabezpečujúcej prípravu na budúce povolanie a iné (viď rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24CoP/25/2016 zo dňa 23.11.2016).

30. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u sledovaných osôb (povinný otec, oprávnené dieťa) došlo k podstatnej zmene pomerov len na strane povinného otca. Od poslednej úpravy výživného sa príjem otca navýšil v priemere o 493 Eur. Pribudla mu však ďalšia vyživovacia povinnosť k synovi A. a zvýšili sa náklady na výživu jeho dcéry v súvislosti s nástupom do predškolského zariadenia. Otec vyčíslil náklady na stravu, kozmetiku, oblečenie a kultúru na každého člena domácnosti rovnako, a to vo výške 130 Eur. K uvedenému súd uvádza, že na výdavky na stravu, oblečenie, ako aj iné nevyhnutné položky sa vekom menia a určite nie sú u dvojročného dieťaťa rovnaké ako u dospelého človeka. Vo všeobecnosti však sumu 130 Eur nemožno ani u dvojročného dieťaťa považovať za neprimeranú, a zároveň do uvedenej sumy otec nezahrnul všetky náklady na dieťa (lieky, zdravotná starostlivosť, iné nevyhnutné výdavky). Zároveň súd pri posudzovaní zmeny pomerov otca zohľadnil aj preukázaný nárast výdavkov u dcéry A. v súvislosti s návštevou materskej školy (45 Eur). U otca tak aj po zohľadnení týchto skutočností možno hovoriť o podstatnej zmene pomerov, kedy v percentuálnom vyjadrení po odrátaní sumy výživného 130 Eur na najmladšie dieťa a zvýšených nákladov 45 Eur na výživné dcéry A. v súvislosti s návštevou materskej školy (ktoré vzhľadom na zanedbateľný príjem jeho manželky zaťažujú otca), jeho príjem narástol o takmer 30 % od poslednej úpravy výživného. Aj napriek prísrnemu zneniu § 62 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorého výživné má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami povinného rodiča, súd zohľadňoval nevyhnutné výdavky otca, medzi ktoré však nemožno rátať, poisťky, náklady na nadstavbové štúdium manželky otca dieťaťa ako aj náklady súvisiace s rekreačnou nehnuteľnosťou (úvery na ťažné zariadenie a príviesny vozík otec spájal s chatou). Na pojednávaní matkou zosporené výdavky otca na cestovné súd ustálil na sume 150 Eur, nakoľko tam nerátal cestovanie jeho manželky v súvislosti s nadstavbovým štúdiom 2 krát týždenne do Rožňavy a späť. Porovnaním otcov deklarovaných výdavkov v poslednom súdnom konaní, kde sa rozhodovalo rozsudkom bez odôvodnenia, má súd za to, že nevyhnutné výdavky sa okrem vyššie uvedeného výrazne nezmenili. V tejto súvislosti je podstatné poznamenať, že ak by aj súd všetky otcov deklarované výdavky vyhodnotil ako odôvodnené a nevyhnutné, pri skutočných zárobkových pomeroch otca vrátane 13. a 14. platu, t.j. pri priemernom príjme dosiahnutom v roku 2019 vo výške 1681 Eur mesačne, sa otcovi po odrátaní všetkých ním uvádzaných výdavkov zvýši suma o 144 Eur vyššia ako uviedol vo svojom písomnom vyjadrení (3 Eur), nakoľko otec vychádzal zo svojho základného príjmu 1537 Eur.

31. Čo sa týka pomerov maloletého, tie sa podľa názoru súdu od poslednej úpravy podstatným spôsobom nezmenili. Samotné uplynutie niečo vyše 2 rokov od poslednej úpravy výživného súd nepovažoval za dôvod podstatnej zmeny pomerov. Potreby 10 ročného dieťaťa sa vo všeobecnosti podstatným spôsobom od 8 ročného nelíšia a podstatné je aj skutočnosť, že matka v konaní v roku 2017 deklarovala dokonca vyššie výdavky na maloletého (352 Eur) ako v tomto konaní (346 Eur). Z matkou deklarovaných výdavkov súd vzhľadom na spotrebný charakter výživného nezohľadňoval stavebné sporenie v sume 30 Eur, taktiež výdavky na oblečenie a obuv v sume 60 eur mesačne súd považoval za privysoké a ustálil ich na sume 40 Eur. Pre porovnanie, z písomného vyjadrenia otca vyplýva, že 60 eur sú mesačné náklady na oblečenie pre jeho štvorčlennú rodinu. Náklady na bývanie 35 Eur súd zohľadňoval ako výdavky matky na chod domácnosti, ktoré celkovo vyčíslila spolu na 140 Eur. Súd považoval za dôvodné výdavky na zdravotnú starostlivosť, keďže v týchto nákladoch sú zahrnuté aj pravidelné cesty k čelustnému ortopédovi v Brezne. Taktiež náklady na stravu vo výške 100 Eur považoval za adekvátne, kedy priemerná cena na jeden deň je 3,33 Eur, čo je u 10 ročného dieťaťa nepochybne primerané. K tomuto súd poznamenáva, že napriek množstvu pokladničných dokladov preukazujúcich zakúpenie potravín, oblečenia a vstupov na spoločenské, kultúrne akcie, športoviská atď. súd nepovažoval za účelné vykonávať dokazovanie každým jedným z nich, nakoľko ide o všeobecne známe skutočnosti, a súdu sú aj z úradnej činnosti známe odôvodnené výdavky na deti v určitej sociálnej skupine a v určitom veku. Mesačné výdavky na výživu maloletého W. tak súd vrátane nákladov na voľnočasové aktivity ustálil na sume 261 Eur.

32. Ako bolo vyššie uvedené súd pri návrhu na zmenu vyživovacej povinnosti skúma zmenu pomerov tak na strane povinného ako aj na strane oprávneného. Samotná zmena pomerov u rodiča, ktorý sa o dieťa osobne stará, nie je v zmysle zákona o rodine dôvodom na rozhodnutie o zmene vyživovacej povinnosti, no pri rozhodovaní ju súd zohľadňuje a prihliada na ňu. Koniec koncovej zmeny pomerov v domácnosti v ktorej maloleté dieťa žije, pocíti aj samotné dieťa a prejaví sa na jeho životnom štandarde, ktorý sa odvíja práve od pomerov jeho rodičov. U matky maloletého preukázateľne došlo k zníženiu jej príjmov, kedy matka v čase posledného rozhodovania dosahovala priemerný čistý príjem 617 Eur, a mala 1 vyživovaciu povinnosť, aktuálne po narodení ďalšieho dieťaťa jej priemerný mesačný príjem za posledných 12 mesiacov tvorený rodičovským príspevkom, prídavkami na dieťa a vyplateným materským predstavuje

sumu 467, 40 Eur. Materské však už matka v tejto dobe nepoberá a jej príjem tak pozostáva len z rodičovského príspevku a prídavkov na dieťa. Otec poukazoval na to, že matke vzhľadom na očakávaný pôrod ďalšieho dieťaťa v mesiaci január 2020 vznikne nárok na materské. Súd rozhoduje na základe skutočností preukázaných v čase rozhodovania, nároky, ktoré majú vzniknúť v budúcnosti, a ktoré sa viažu na splnenie určitých zákonných podmienok nemožno pri skoršom rozhodovaní zohľadňovať.

33. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel taktiež k záveru, že rodičovská dohoda schválená naposledy tunajším súdom rozsudkom č.k. 4P/36/2017-89 zo dňa 17.07.2017 v časti o povinnosti otca uhrádzať polovicu jednorazových výdavkov spojených so školskými aktivitami spôsobovala pri jej realizácii nezhody medzi rodičmi o dôvodnosti a charaktere týchto výdavkov a vzhľadom na problematickú komunikáciu medzi rodičmi považoval súd za potrebné zmeniť vyživovaciu povinnosť otca aj v tejto časti. Z výpovedí rodičov maloletého vyplynulo, že tieto výdavky predstavovali sumu zhruba 70 až 90 Eur za rok, čo je priemerne menej ako 8 Eur mesačne. Pri určovaní mesačného výživného preto súd zohľadnil aj tieto výdavky.

34. Vychádzajúc teda z toho, že na strane maloletého nedošlo k podstatnej zmene pomerov, a u otca došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorú súd videl v náraste jeho príjmových pomerov o takmer 30 % (po zohľadnení ďalšej vyživovacej povinnosti), považoval za spravodlivé stanoviť zvýšenie vyživovacej povinnosti na mal. W. pomerne podľa zlepšenia pomerov otca, zároveň však rešpektujúc určité mantinely vyplývajúce už z konštantnej judikatúry našich súdov. Napriek tomu, že v slovenských podmienkach nie je stanovená fixná výška výživného, a zákonom ani vykonávacími predpismi nie je stanovený presný postup jeho výpočtu, už štandardne sa v našej judikatúre stanovuje výživné v rozmedzí zhruba od 20 až 30 % z čistého príjmu povinného rodiča v závislosti od potrieb dieťaťa a okolností prípadu. Čo sa týka uvedeného rozmedzia výšky výživného, mnohé súdy v rámci svojej praxe vychádzajú z toho, či ide o dieťa v období od jeho narodenia až po začatie školskej dochádzky, kedy výživné vypočítané povinnému rodičovi by sa malo pohybovať pri spodnej hranici uvedeného rozmedzia, a stúpať bude v najmä závislosti od toho, či dieťa navštevuje základnú školu, strednú školu resp. vysokú školu, s čím sú vždy spojené zvýšené náklady. Ak má povinný rodič viac vyživovacích povinností, percentuálna suma z jeho čistého príjmu sa rozdeľuje medzi všetky jeho vyživovacie povinnosti so zreteľom na ich vek, potreby.

35. Riadiac sa všetky vyššie uvedenými závermi, súd vyživovaciu povinnosť otca stanovil na sumu 165 Eur mesačne. Na výdavkoch na maloletého, ktoré súd ustálil na sume 261 Eur sa otec bude podieľať vo väčšej miere ako matka aj vzhľadom na to, že to jeho príjmy dovoľujú a u matky v súvislosti s narodením ďalšieho dieťaťa a materskou dovolenkou preukázateľne došlo k zníženiu jej príjmu. V neposlednom rade je potrebné brať do úvahy aj to, že matka si navyše vyživovaciu povinnosť plní naturálne, t.j. poskytovaním osobnej starostlivosti o dieťa. Zároveň takto stanovené spolu s ostatnými vyživovacími povinnosťami nepresiahne hranicu 30 % z jeho čistého príjmu. Súd nevyhovел návrhu matky v plnom rozsahu najmä s poukazom na to, že u maloletého nedošlo k zmene pomerov od posledného rozhodnutia, a vzhľadom na vek dieťaťa a jeho skutočné potreby, berúc tiež ohľad na konštantnú judikatúru slovenských súdov, je do budúca potrebné rátať so zvýšením výdavkov na maloletého, s čím možno predpokladať aj ďalšie finančné zaťaženie povinného otca.

36. Súd sa v konaní taktiež zaoberal tvrdeniami otca o nepriznaných príjmoch navrhovateľky z prenájmu bytu odhadom 150 Eur, ktoré však otec nepreukázal, naopak, z nájomnej zmluvy zo dňa 03.02.2017 v zmysle jej dodatkov ako aj z potvrdenia o prijatí platby s popisom „nájomné W.“ vyplýva, že výška nájomného vrátane úhrad za dodávku vody a spotrebu energií je 170 Eur, a teda vzhľadom na priloženú platbu Inkasa a dokladu SIPO sa tvrdenie matky o jej príjme z nájmu vo výške 20 Eur nejaví ako nepravdivé. Podozrenia otca, že manžel matky si neoficiálne privyrába auto- elektro opravami a príjem z tejto činnosti tvorí minimálne čiastku 500 Eur, taktiež neboli vykonaným odkazovaním potvrdené, matkou boli vyvrátené a samotný otec uviedol, že ich nevie ničím preukázať. Zároveň je nutné konštatovať, že príjem manžela matky nemôže nijako ovplyvniť resp. nahrádzať vyživovaciu povinnosť otca voči svojmu vlastnému dieťaťu.

37. Nakoľko matka žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť na mal. syna od 01.09.2019, čo je dátum skorší ako samotné podanie návrhu (04.11.2019), súd skúmal a j to, či tu sú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 77 Zákona o rodine na priznanie výživného k tomuto dátumu. Takýmito dôvodmi sú napríklad obzvlášť závažný zdravotný stav resp. iné prekážky brániace navrhovateľovi podať takýto

návrh už skôr. Na pojednávaní matka uviedla, že dátum 01.09.2019, odkedy žiada zvýšiť výživné na syna je dátum začiatku školského roka, a v súvislosti s tým mali na maloletého stúpnuť aj výdavky, iné dôvody neuviedla. Súd mal preto za to, že dôvody hodné osobitného zreteľa na priznanie výživného pred podaním návrhu neboli dané a preto rozhodol o zvýšení výživného od začatia konania, t.j. od 04.11.2019.

38. Súd nemal preukázané, že otec od začatia konania nad rámec súdom stanoveného výživného uhrádzal iné výdavky na maloletého, preto bolo nutné rozhodnúť aj o zameškanom výživnom za obdobie od podania návrhu do konca mesiaca december, za ktorý bolo zvýšené výživné v čase rozhodovania súdu už splatné. Zameškané výživné od 04.11.2019 do 31.12.2019 tak tvorí sumu 85,50 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi pomernou časťou zvýšeného výživného a výživným, ktoré otec uhrádzal. K tomuto súd uvádza, že tvrdenie kolízneho opatrovníka v správe zo šetrenia rodinných pomerov, že otec uhrádza výživné na mal. W. vo výške 100 eur a 40 eur dáva na sporenie, sa súdu javí ako zrejme nesprávne, nakoľko to netvrdil ani otec ani matka, obaja zhodne v písomných podaniach uviedli že otec hradí súdom určené výživné 120 Eur, čo taktiež vyplýva z výpisu z účtu otca.

39. Súd zamietol návrhy otca na doplnenie dokazovania výsluchom bývalej manželky terajšieho manžela navrhovateľky, nakoľko to súd nepovažoval za účelné, matka spoľahlivo preukázala výdavky v domácnosti, príjmy jej manžela a taktiež ako vyplýva z vyššie uvedeného, pre rozhodovanie o zmene výšky výživného je podstatné skúmanie zmeny pomerov na strane oprávneného a povinného a k uvedeným skutočnostiam nepovažoval súd navrhovaný dôkaz za relevantný.

40. Súd s poukazom na § 57 CMP osobitne nerozhodoval o náhrade trov konania, nakoľko to žiaden z účastníkov nenavhol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.