

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422200555
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4422200555.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XXX, XXX XX C. D., právne zastúpenej: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., Pribinova 9, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 813 401 proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpenému: JUDr. Danuše Tichá s.r.o., Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava, IČO: 52 058 310, o zaplatenie 11.986,31 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I.Súd konanie o zaplatenie 11.986,31 EUR s 5% ročnými úrokmi z omeškania od 30.04.2021 do 10.05.2021 z a s t a v u j e .

II.Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi 5% ročné úroky z omeškania zo sumy 11.986,31 EUR od 11.05.2021 do 18.12.2023, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III.Súd p r i z ň á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

IV.Súd p r i z ň á v a štátu nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.02.2022 domáhala voči žalovanému zaplatenia 11.986,31 EUR s 5 % ročnými úrokmi z od 30.4.2021 do zaplatenia, titulom poistného plnenia po poistnej udalosti, ktorou bola smrť dlžníka, jej manžela - neb. E. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel XX.X.XXXX.

1.2/ V odôvodnení žaloby uviedla, že ako zákonná dedička po neb. E. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel XX.X.XXXX, právnym nástupcom nebohého na základe osvedčenia o dedičstve v konaní 16D/492/2021, ktoré vydala notárka JUDr. Anna Nagyová, ako súdny komisár poverený prejednaním dedičstva po nebohom. Žalovaný titulom zmluvného vzťahu medzi ním a žalovaným zodpovedá za záväzky zo zmluvy o poistení splátkového úveru (úveru na bývanie), ktorý poskytla žalobkyni a žalovanému F. F., A., na základe zmluvy č. 5114233008 zo dňa 04.7.2016, vo výške 21.000 EUR.

1.3/ G. E. B. uzavrel so F. F., A. zmluvu o splátkovom úvere (úvere na bývanie) č. 5114233008. Prílohou zmluvy bol súhlas nebohého E. B. s poistením úveru, v rozsahu základného súboru poistenia. Podľa Záznamu o poistení spísaného v zmysle § 32, 33 a 35 zákona o finančnom sprostredkovaní vyjadril nebohý E. B. žiadosť o poistenie úveru. V zmysle základného súboru poistenia sú kryté poistné riziká „smrť, plná a trvalá invalidita“. F. ako finančný agent odporučil klientovi rozšírený súbor poistenia. Za podstatné náležitosti poistnej zmluvy F., A. ako agent označil výšku poistnej sumy, resp. zaručenej poistnej sumy, výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistenie,

poistná doba, údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto uzatvára poistnú zmluvu, výšku odkupnej hodnoty pri predčasnom ukončení poistenia. V súhlase o poistení k úveru, v bode 9, splnomocnil poisťiteľov, aby zisťovali a preskúmavali jeho fyzický a psychický zdravotný stav, na zisťovanie a preskúvanie psychického a fyzického zdravotného stavu, na nahliadanie do jeho zdravotnej dokumentácie u všetkých zdravotníckych zariadení a lekárov, v ktorých sa doteraz liečil, lieči alebo bude liečiť.

1.4/ Dňa 25.3.2021 E. B. zomrel. Primárnou príčinou smrti bolo kardiopulmonálne zlyhanie, po komorovej fibrilácii. Príčinou smrti bolo ako choroba, ktorá priamo privodila smrť kardiopulmonálne zlyhanie, ako predchádzajúca príčina je uvedený Stav po komorovej fibrilácii, s prvotnou príčinou chronické srdcové zlyhávanie. Arteriálna hypertenzia nie je uvedená ako choroba, ktorá priamo privodila smrť, predchádzajúca príčina ani prvotná príčina smrti. Uvedeným nastala poistná udalosť, na ktorú bol nebohý E. B. poistený, v rámci základného súboru poistenia k úveru, a zároveň vznikla povinnosť žalovanému plniť nesplatenú časť poisteného splátkového úveru.

1.5/ Po smrti poisteného si uplatnila žalobkyňa nárok na poistné plnenie u žalovaného. Listom zo dňa 29.4.2021 jej žalovaný oznámil, že poistné plnenie odmieta s odvolaním sa na ustanovenie § 802 ods. 2 a § 793 Občianskeho zákonníka s uvedením, že pred podpisom poistnej zmluvy mal E. B. diagnostikované a liečené ochorenie arteriálnej hypertenzie, ktoré bolo v priamej súvislosti s príčinou úmrtia a odoprel poskytnutie poistného plnenia.

2/ Tunajší súd uznesením sp. zn.: 15 Csp/12/2022-32 zo dňa 08.02.2022 vyzval žalovaného, aby sa v určenej lehote písomne sa vyjadril k žalobe, doručenej súdu dňa 07.02.2022, a ak s návrhom žalobcu nesúhlasí, aby uviedol vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

2.1/ Žalovaný v 1. rade vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že žaloba nie je dôvodná, nárok uplatnený žalobou žalovaný v celom rozsahu neuznáva a rozporuje ho, a to nakoľko žalobcom tvrdý nárok nie je preukázaný a ani daný, dôvodný, pričom žalovaný trvá na svojom zamietavom stanovisku k (žalobcom) tvrdenému nároku na poistné plnenie – nevznikol nárok na výplatu poistného plnenia z predmetnej poistnej udalosti v zmysle poistenia k splátkovému úveru č. 5114233008.

2.2/ Vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Nové Zámky a žiadal, aby súd bezodkladne v zmysle ust. § 43 ods. 1 CSP postúpil spor príslušnému súdu - Okresnému súdu Bratislava I..

2.3/ Vo vyjadrení ďalej uviedol, že žalobca svoje tvrdenia uvádzané v žalobe (a teda ani dôvodnosť žaloby) nepreukázal, a to nakoľko žalobca nepreukázal svoje tvrdenia predložením/pripojením príp. aspoň len označením dôkazov, ktorými by mal/mohol svoje tvrdenia preukázať. Úmrtý list o úmrtí neb. B. dňa 25.03.2021 síce žalobca nepriložil, avšak úmrtie neb. možno dedukovať ako preukázané z Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16D/492/2021-41 zo dňa 20.08.2021, ktorým žalobca dôvodí/preukazuje aj svoju aktívnu legitímáciu vo veci samej. Žalobca síce v žalobe uviedol, že ako o tom svedčí priložený list o prehliadke mŕtveho, a takúto listinu označil aj ako dôkaz vo veci samej, avšak k žalobe doručenej žalovanému takáto listina pripojená nebola. Nie je preto doposiaľ (na základe žaloby) žalovanému preukázané tvrdenie žalobcu, že prehliadajúci lekár označil za chorobu, ktorá priamo privodila smrť „kardiopulmonálne zlyhanie“, a „Stav po komorovej fibrilácii“ s prvotnou príčinou „Chronické srdcové zlyhávanie“; arteriálnu hypertenziu lekár neuvádza ani ako „podružnú“, či „spolupôsobiacu“ príčinu úmrtia, iba ako inú chorobnú zmenu. Týmto totiž zrejme žalobca namieta (žalobcom) tvrdenú nesprávnosť záveru šetrenia žalovaného zo dňa 29.04.2021 k predmetnému (uplatnenému) nároku. Dňa 29.04.2021 žalovaný totiž skutočne ukončil šetrenie potrebné k zisteniu rozsahu povinnosti žalovaného plniť z poistenia k splátkovému úveru č. 5114233008, a v ten deň zaslal žalobcovi písomné oznámenie/ stanovisko (pripojené k žalobe), s tým, že z doložených dokladov vyplýva, že už pred podpisom Poistnej zmluvy mal neb. B. diagnostikované a liečené ochorenie arteriálnej hypertenzie. Uvedené predchorobie bolo v priamej súvislosti s príčinou úmrtia. Uvedené skutočnosti sú v rozpore s vyhlásením poisteného v Zmluve o splátkovom úvere, ako aj s § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t.j. že kto s poisťiteľom uzatvára poistnú zmluvu, je povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poisťiteľa týkajúce sa dojednávaneho poistenia. To platí tiež, ak ide o zmenu poistenia. Ak

by žalovaný o tejto skutočnosti (diagnostikovaní a liečení ochorenia arteriálnej hypertenzie) vedel pri podpise poisťnej zmluvy, nebolo by pristúpené k uzatvoreniu poistenia žalovaným. V súlade s ust. § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka platí, že ak sa poisťiteľ dozvie až po poisťnej udalosti, že jej príčinou je skutočnosť, ktorú pre vedome nepravdivé alebo neúplné odpovede nemohol zistiť pri dojednávaní poistenia a ktorá pre uzavretie poisťnej zmluvy bola podstatná, je oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy odmietnuť; odmietnutím plnenia poistenie zanikne. Preto žalovaný šetrenie uzavrel bez vzniku nároku na výplatu poisťného plnenia z predmetnej poisťnej udalosti. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepredložil žalovanému a ani k žalobe nepripojil žiadne (nieto ešte pre šetrenie zásadné) iné/nové/ďalšie dôkazy a/alebo podklady, žalovaný trval na svojom stanovisku zo dňa 29.04.2021. Žalobca nijak nezmenil skutkový ani právny stav vo veci uplatneného nároku.

2.4/ Žalovaný v tomto štádiu sporu však potvrdil, že neb. B. uzavrel dňa 04.07.2016 Zmluvu o splátkovom úvere (úver na bývanie) č. 5114233008 so spol. F. F., A. (pripájame; ďalej ako „Úver“), podľa ktorej Čl. II ods. 22.) dlžník udeľuje súhlas s Poistením k Úveru v rozsahu a za podmienok bližšie uvedených v prílohe Zmluvy. Žalobca však k žalobe žiadne prílohy k tejto zmluve nepripojil, a to aj napriek tomu, že tvrdí, že prílohou zmluvy bol Súhlas nebohého s poistením úveru, a aj napriek tomu, že ako dôkaz označil „Zmluva o splátkovom úvere vrátane príloh“, pričom nie je zrejmé akých konkrétne, a keď žiadne takéto prílohy pripojené k žalobe neboli a pričom zo žalobcom predložených listín vyplýva, že Zmluva o splátkovom úvere má mať 7 strán, no žalobca nevedno prečo pripojil len 5 strán. V Čl. III. ods. 1 tejto zmluvy sú označené aj súčasťou zmluvy a v ods. 6. prílohy zmluvy, ktoré žalobca k žalobe nepripojil. Žalobca však k žalobe pripojil listinu „Záznam o poistení“, v ktorom (nevedno sice k čomu konkrétne t.j. k akému úveru a kedy) neb. B. svojím podpisom potvrdil, že má znalosti a skúsenosti ohľadne dojednávania poistenia (bod 2.).

2.5/ Žalovaný k vyjadreniu pripojil (aj) Prílohu č. 1 Zmluvy o splátkovom úvere, s tým, že podľa Prílohy č. 1 Zmluvy - Súhlas s poistením k Úveru žiadal neb. B. o Poistenie v rozsahu Základný súbor poistenia. V bode 10. tejto prílohy o.i. neb. vyhlásil, že netrpí a ani v posledných piatich rokoch netrpel chronickým, dlhotrvajúcim, opakujúcim sa, nevyliciteľným alebo závažným ochorením (srdcovocievny ochorením - napr. ischemická choroba srdca, angína pectoris, ateroskleróza- kôrnatenie tepien, arteriálna hypertenzia – zvýšený krvný tlak, metabolický syndróm – porucha lipidov, cholesterolu, cukrovka, astma, infarkt, mozgová príhoda, onkologické ochorenie, ochrnutie alebo iné neorologické ochorenie, depresia alebo iné psychické ochorenie, akékoľvek ochorenie srdca, pľúc, pečene, pankreasu, obličiek, žalúdka, čriev, mozgu a iné). V bode 10. tejto prílohy ďalej o.i. neb. vyhlásil, že nie je a v priebehu piatich rokov nebol v pravidelnej lekárskej opatere či pod pravidelným lekárske dohľadom v dôsledku zisteného ochorenia s pravidelným alebo trvalým užívaním liekov. Vyhlásenia neb. v ods. 10 tejto prílohy sa však nezakladali na pravde, ako to vyplynulo z informácie o celkovom zdravotnom stave poisťného/neb. zo dňa 12.04.2021, doručenej žalovanému dňa 16.04.2021. Z tejto informácie lekára neb. (Všeobecnej ambulancie Štúrovo;) jednoznačne vyplýva, že ku dňu 04.07.2016 t.j. pred vstupom do poistenia neb. bol liečený viac ako 10 rokov na vysoký krvný tlak a užíval antihypertenzíva, bol tlakovo kompenzovaný a trpel chronickým/iným závažným ochorením - Artériová hypertenzia v liečbe od r. 2008. Z tohto je jednoznačne zrejmé a preukázané, že neb. uzatvoril poistenie, resp. vyslovil súhlas s poistením k Úveru, pričom nepravdivo informoval žalovaného o svojom zdravotnom stave. Bez ohľadu na skutočnosť, že žalobca v tejto veci dôvodí neb. ako spotrebiteľom, neb. vedel o svojich ochoreniach a aj napriek tomu vyhlásenie o tom, že tieto ochorenia nemá, podpísal, a to s tým, že si bol vedomý, že z tohto dôvodu sú poisťovatelia oprávnení poisťné plnenie z takejto poisťnej udalosti odmietnuť. Zdôraznil, že tvrdenie žalobcu v žalobe o možnosti žalovaného preveriť si pravdivosť tvrdení poisťného/neb. je absolútne zavádzajúce. Žalovaný mal v zmysle splnomocnenia udeleného neb. oprávnenie nie však povinnosť k nahliadnutiu do zdravotného spisu neb. Naopak faktom je, že v bode 13. Prílohy č. 1 Zmluvy – neb. jednoznačne vyhlásil, že všetky údaje a informácie uvedené v tomto dokumente sú pravdivé, úplné a aktuálne; a že si je vedomý, že ak sa ktorékoľvek z vyhlásení ukáže ako nepravdivé, poisťovatelia sú oprávnení odstúpiť od poistenia k úveru; ak sa ktorékoľvek z vyhlásení stane príčinou poisťnej udalosti, za predpokladu nepravdivého vyhlásenia poisťného sú poisťovatelia oprávnení poisťné plnenie z takejto poisťnej udalosti odmietnuť. Je výslovným právom a napokon aj výsledkom poisťovacej praxe toho-ktorého poisťovateľa si vymieniť, že tá-ktorá udalosť sa nepovažuje za náhodnú resp. sa nepovažuje za krytú tým-ktorým poistením. Navyše universe platí, že v prvom rade je v záujme samotného poisťníka/poisťného, aby sa pred uzatvorením poisťnej zmluvy opatrne a podrobne oboznámil s obsahom a predmetom poistenia, a nie až následne, aby po uzatvorení zmluvy zisťoval, aké poistenie vlastne uzavrel. Zo znenia poisťnej zmluvy, ktorú uzatvoril žalobca bez pochybností vyplýva, aké je znenie všeobecných i osobitných podmienok, ktoré sa na daný poisťný druh vzťahujú a zo žaloby

nevyplýva, že by sa žalobca domáhal náhrady škody súvisiacej s činnosťou sprostredkovateľov a osôb, ktoré poistenie sprostredkovali. Žalovaný nevyhlásil, že si po skončení zdravotnej dokumentácie neb. dá vypracovať znalecký posudok, ktorý následne bezodkladne predloží konajúcemu súdu, a ktorým sa tiež preukáže nedôvodnosť tvrdení žalobcu v žalobe, a teda aj nedôvodnosť žalobou uplatneného nároku v celom rozsahu. Pretože uplatnený nárok nie je dôvodný nie je žalovaný v omeškaní s žalobcom požadovaným plnením. Žalobcom uplatnený nárok na úroky z omeškania nie je daný ani dôvodný. Žalobu žiadal v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť.

3/ Okresný súd v Nových Zámkoch uznesením sp. zn.: 15 Csp/12/2022-65 zo dňa 09.03.2022 vyzval žalobcu, aby sa v určenej lehote písomne sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného, ktoré bolo doručené tun. súdu 08.03.2022, aby uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3.1/ K vyjadreniu žalovaného sa žalobca ďalej nevyjadril.

4/ Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 11.07.2022, ktoré bolo odročené na žiadosť zástupcu žalovaného, z dôvodu kolízie pojednávaní. Súčasťou podania žalovaného bolo aj vyjadrenie žalovaného a jeho návrh na nariadenie znaleckého dokazovania. Súd upovedomil žalobcu o odročení pojednávania a zároveň oznámil zástupcovi žalovaného, že akceptoval ním uvádzaný dôvod na odročenie pojednávania.

5/ Súd vo veci určil ďalší termín pojednávania na deň 24.08.2022, ktoré bolo odročené na žiadosť žalobcu, ktorému súd poskytol lehotu 60 dní za účelom kontaktovania Centra právnej pomoci.

5.1/ Listom 09.11. 2022 bolo centrom právnej pomoci súdu prvej inštancie oznámené, že žalobkyni nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci. Následne žalobkyňa mailom zo dňa 28.11.2022 súdu oznámila, že si v predmetnej veci nezvolila právneho zástupcu.

5.2/ Súd vo veci určil ďalší termín pojednávania na deň 06.02.2023. Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2023 Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., Pribinova 9, 940 01 Nové Zámky oznámila súdu, že prevzala zastupovanie žalobkyne v predmetnej veci a následne požiadala, pre krátkosť času, o odročenie pojednávania a uviedla, že rozhodnutie z Centra právnej pomoci o predbežnom poskytnutí právnej pomoci pre žalobkyňu jej bolo doručené 01.02.2023. Súd upovedomil žalovaného o odročení pojednávania a zároveň oznámil zástupcovi žalobcu, že akceptoval ním uvádzaný dôvod na odročenie pojednávania. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 22.03.2023.

6/ Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu 17.03.2023 zástupca žalobcu doložil do spisu písomné vyjadrenie a návrhy na doplnenie dokazovania. Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu 20.03.2023 zástupca žalovaného požiadal o odročenie pojednávania s tým, že nebola zachovaná 5 dňová lehota na prípravu pojednávania. Súd upovedomil žalobcu o odročení pojednávania a zároveň oznámil zástupcovi žalovaného, že akceptoval ním uvádzaný dôvod na odročenie pojednávania. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 24.04.2023.

7/ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalovaného.

8/ Súd zistil skutkový stav dokazovaním, ktoré vykonal výsluchom strán sporu, výsluchom svedkyne D. D. H. (č.l.229-230) oznámením obsahu súdu predložených listín (ktorých rovnopisy mali sporové strany k dispozícii, ich obsah im bol známy a nespochybnili ho), a to najmä: 16D/492/2021-41 zo dňa 20.08.2021 (č.l.9-16), záznam o poistení (č.l.17-18), záver šetrenia poistnej udalosti zo dňa 29.04.2021 (č.l.19), zmluva o splátkovom úvere zo dňa 04.07.2016 (č.l.20-24), uznesenie tunajšieho súdu sp.zn.: 15Csp/12/2022-32 zo dňa 08.02.2022, vyjadrenie žalovaného zo dňa 08.03.2022 (č.l.46-47), zmluva o splátkovom úvere č. 5114233008 zo dňa 04.07.2016 vrátane príloh (č.l.52-56), poistné podmienky pre poistenie k úveru (PPÚ-III 01/15) (č.l.57-59), celkové zhodnotenie zdravotného stavu – výpis zo zdravotnej dokumentácie ku dňu 04.07.2016 k úveru č. 5114233008–263/2021 (č.l.60), uznesenie tunajšieho súdu sp.zn.: 15Csp/12/2022-65 zo dňa 09.03.2022, vyjadrenie žalovaného zo dňa 23.06.2022 (č.l.79), vyjadrenie žalobkyne zo dňa 17.03.2023 (č.l.134-140), lekárska prepúšťacia správa zo dňa 04.03.2021 (č.l.141-144), list o prehliadke mŕtveho zo dňa 25.03.2021 (č.l.145), rozhodnutie KS Trnava sp.zn.: 25CoCsp/34/2020 zo dňa 14.07.2020 (č.l.146-154), vyjadrenie žalovaného zo dňa 04.04.2023

(č.l.186-189), uznesenie tun. súdu Sp.zn.:15Csp/12/2022-264 zo dňa 08.8.2023, znalecký posudok číslo 4/2023 zo dňa 06.11.2023 vypracovaný znalcom MUDr. Miroslavom Vytiskom, Ph.D., MBA. (č.l.280-303), oznámenie žalovaného zo dňa 21.12.2023 o poistnom plnení žalobcovi (č.l-307), list žalovaného zo dňa 12.12.2023 (č.l.308), čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 10.01.2024 (č.l.317-319), rozhodnutie NS SR sp. zn.: 3Obdo/27/2021 zo dňa 23.02.2022 (č.l.320-322) výpis z OR žalovaného, prehľad ZÚS ECB, ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise.

8.1/ Tunajší súd uznesením sp.zn.: 15Csp/12/2022-264 zo dňa 08.08.2023 na návrh strán sporu ustanovil znalca MUDr. Miroslava Vytiska, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie kardiológia a uložil mu povinnosť vypracovať znalecký posudok a zodpovedať na otázky:

1. Posúdiť, čo bolo priamou príčinou smrti poisteného E. B.?
2. Aké faktory mali vplyv na vznik ochorenia, ktorého následkom poistený zomrel?
3. Je možné jednoznačne určiť súvislosť medzi ochorením vysokého krvného tlaku poisteného a príčinou smrti poisteného?
4. Zvyšuje choroba vysoký krvný tlak chronické srdcové zlyhávanie, ktoré bolo prvotnou príčinou úmrtia?
5. Je diagnostikovaný zvýšený krvný tlak rizikový faktor pri možnom srdcovom zlyhaní?
6. Je v liste o prehládke mŕtveho uvedená príčina smrti „srdcové zlyhanie“ v príčinnej súvislosti s diagnostikovaným vysokým krvným tlakom?
7. Mohla komorová fibrilácia bez hmatného pulzu vyvolaná elektrickou kardioverziou po 1. výboji prívodiť smrť?
8. Došlo u pacienta k hypertenznej kríze ?
9. Prijatý pre 3 dni búšenie srdca, EKG verifikovaná supraventrikulárna tachykardia, mohli byť tieto prejavy dôsledok, komplikácia vysokého tlaku?
10. Systémový lupus sa podieľa na oslabení srdcového svalu. Môže systémový lupus ovplyvniť hypertenziu? Ak áno ako?
11. Sťažuje hypertenziu chronické fajčenie? Ak áno, do akej miery?
12. Hypertenzia je chronickou komplikáciou zlyhania srdca. Je to dekompenzovaná hypertenzia, alebo aj kompenzovaná hypertenzia môže spôsobiť srdcové zlyhávanie?
13. Elektrická kardioverzia môže byť indikovaná aj u hypertonikov?
14. Prečo pri nej došlo k fibrilácií predsiení?

8.2/ Ustanovený znalec vypracoval požadovaný znalecký posudok pod číslom 4/2023 zo dňa 06.11.2023. V záveroch znaleckého posudku, po analýze predložených podkladov, uviedol nasledovné odpovede na uložené otázky:

8.2.1/ V odpovedi na otázku č. 1 znalec uviedol, že na základe dostupnej zdravotnej dokumentácie môžeme u neho p. B. v období január-marec 2021 objektívne preukázať tieto chorobné stavy:

- posthypoxický a poresuscitačný syndróm,
- závažné a ireverzibilné poškodenie mozgu, ťažko zlučiteľné s dlhodobým prežívaním – apalický syndróm ako dôsledok obehovej zástavy dňa 24.01.2021,
- poškodenie srdca s akútnym srdcovým zlyhávaním ako dôsledok arytmie a obehovej zástavy zo dňa 24.01.2021,
- hypertenziu,
- systémový lupus erytomatodes.

Z vyššie uvedených ochorení v období januára až marca 2021 sa výrazne zhoršovalo a progredovalo poškodenie mozgu. Srdcové zlyhanie, ktoré bolo prítomné pri prijatí p. B. na koronárnu jednotku nemocnice N. Zámky dňa 24.01.2021 sa liečbou podarilo stabilizovať a v marci 2021 neboli u p. B. prítomné objektívne ani laboratórne známky zlyhávania srdca. Hypertenzia a Systémový lupus erytomatodes nemali v danom období zásadný negatívny dopad na stav p. B.. Priamou príčinou umretia p. B. bolo poškodenie mozgu, resp. poškodenie mozgu a komplikácie s týmto spojené – rozvrat vnútorného prostredia, infekcia, malnutrícia a v neposlednom rade teoreticky možné aj zlyhanie srdca v rámci zhoršovania celkového stavu pri apatickom syndróme.

8.2.2/ V odpovedi na otázku č. 2 znalec uviedol, že hlavným faktorom, ktorý u p. B. spôsobil závažné poškodenie životne dôležitých orgánov – mozgu a srdca bola obehová zástava v trvaní cca 30 minút v rámci ktorej a to aj napriek kardiopulmonálnej resuscitácii došlo k ireverzibilnému poškodeniu mozgu a k čiastočne ireverzibilnému poškodeniu srdca. Obehová zástava vznikla ako komplikácia

elektrokardioverzie srdcovej arytmie. Jedná sa o vzácnu komplikáciu s výskytom pod 1%, náhle vzniknutú a ťažko predvídateľnú.

8.2.3/ V odpovedi na otázku č. 3 znalec uviedol, že kauzálnu súvislosť medzi vysokým krvným tlakom a príčinou smrti p. B. nie je možné preukázať, naopak môžeme ju s vysokou pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou vylúčiť. Pri obehovej zástave, v rámci ktorej došlo k poškodeniu mozgu a srdca bol tlak u p. B. veľmi nízky a nepostačujúci k zabezpečeniu perfúzie – prekrvenia životne dôležitých orgánov.

8.2.4/ V odpovedi na otázku č. 4 znalec uviedol, že srdcové zlyhanie je terminálnym štádiom všetkých srdcových ochorení a vysoký krvný tlak je jedným z rizikových faktorov pre vznik srdcového zlyhania. Srdcové zlyhanie bolo v januári 2021 u p. B. mierneho stupňa, pravdepodobne primárne spôsobené srdcovou arytmiou a nie dekompenzovanou hypertenziou.

8.2.5/ V odpovedi na otázku č. 5 znalec uviedol, áno, zvýšený krvný tlak je jedným z rizikových faktorov pre srdcové zlyhanie.

8.2.6/ V odpovedi na otázku č. 6 znalec uviedol, že príčinou srdcového zlyhania konkrétne u p. B. v januári 2021 bola arytmia, potom poškodenie srdca v rámci obehovej zástavy. Hypertenzia mohla u p. B. v horizonte predchádzajúcich x rokov spôsobiť miernu hypertrofiu stien ľavej komory dokumentovanú pri echo vyšetrení vo februári 2021, čo je ľahký stupeň poškodenia myokardu bez významného dopadu na funkciu srdca ako pumpy.

8.2.7/ V odpovedi na otázku č. 7 znalec uviedol, že komorová fibrilácia je tzv. maligná arytmia, pri ktorej dochádza k zástavu krvného obehu a k úmrtiu v priebehu niekoľkých minút (5-8 min.). Komorová fibrilácia je extrémne vzácnou komplikáciou kardioverzie popisovaná v literatúre takmer výlučne u pacientov, ktorí boli predávkovaní digitalisom, alebo u pacientov s preexcitáciou. Môže sa vyskytnúť u pacientov s extrémne nízkou hladinou kálie, u pacientov, ktorí sú predávkovaní digitálisom alebo pri asynchrónnom výboji u starších typov defibrilátorov, alebo u pacientov s WPW syndrómom. Nič z uvedeného sa podľa znalcov dostupnej ZD netýkalo p. B.. Metódou liečby je tzv. defibrilácia, čo znamená aplikáciu výboja tým istým výbojom ako pri kardioverzii len s vyššou energiou ako pri kardioverzii (napr. 200J vs 50J). Zástava obehu trvala u p. B. 30 minút a resuscitácia podľa názoru znalca síce viedla k obnoveniu krvného obehu ale zároveň došlo k fatálnemu poškodeniu mozgu u p. B., takže ju nemôžeme považovať za úspešnú.

8.2.8/ V odpovedi na otázku č. 8 znalec uviedol, že v priebehu hospitalizácie v nemocnici N. Zámky v období január – marec 2021 nedošlo u p. B. k hypertenznej kríze.

8.2.9/ V odpovedi na otázku č. 9 znalec uviedol, že hypertenzia je jedným z rizikových faktorov pre vznik supraventrikulárnej tachyarytmie (SVT), táto však môže vzniknúť aj pri nízkej hladine kálie, fyzickej námahe, psychickom strese, v dôsledku degeneratívnych zmien na srdci s pribúdajúcim vekom a to aj u pacientov bez hypertenzie,... atď.. Takže z pohľadu znalca nie je možné preukázať fakt, že SVT u p. B. bola komplikáciou práve a výlučne hypertenzie. Zmeny na srdci spôsobené hypertenziou mohli však prispieť k vzniku a trvaniu SVT.

8.2.10/ V odpovedi na otázku č. 10 znalec uviedol, že systémový lupus erytomatodes (SLE) je chronické systémové zápalové ochorenie, ktoré postihuje srdce len zriedkavo a špecifickým spôsobom – postihnuté sú predovšetkým chlopne, perikard, alebo cievy formou zápalu. Zápal srdcového svalstva alebo jeho oslabenie v dôsledku zápalu pri SLE nebolo u p. B. preukázané. SLE môže zhoršiť hypertenziu, a to postihnutím obličiek, ktoré býva pri dlhotrvajúcom SLE časté a lieky používané na liečbu SLE, kortikoidy taktiež zhoršujú kompenzáciu hypertenzie. E. B. mal normálnu funkciu obličiek a užíval kortikoidy, ktoré majú negatívny dopad na kompenzáciu hypertenzie.

8.2.11/ V odpovedi na otázku č. 11 znalec uviedol, že hypertenzia a fajčenie patria medzi hlavné rizikové faktory kardiovaskulárnych ochorení. Pacienti s hypertenziou, ktorí fajčia, majú vyššiu pravdepodobnosť fatálnej kardiovaskulárnej príhody (infarkt, cievna mozgová príhoda, srdcové zlyhanie...) ako pacienti s hypertenziou, ktorí nefajčia. Aj vzhľadom k svojmu rizikovému profilu, keď berieme do úvahy hypertenziu, fajčenie a srdcové zlyhávanie mal p. B. 80-90% šancu, že prežije nasledujúcich 10 rokov a 95% šancu, že neumrie od 1 roka. Naopak u apatického syndrómu 50-60% pacientov umiera do 12 mesiacov a 90% pacientov umiera v horizonte 3-5 rokov od stanovenia diagnózy. Ochorenie, ktoré

významným spôsobom skrátilo život p. B. bolo poškodenie mozgu spôsobené náhlou zástavou obehu a nie hypertenzia.

8.2.12/ V odpovedi na otázku č. 12 znalec uviedol, že opak je pravdou, srdcové zlyhanie v dôsledku dlhodobe zvýšeného krvného tlaku je komplikáciou hypertenzie. Hypertenzia je jedným z rizikových faktorov pre zlyhávanie srdca. Kompenzovaná hypertenzia je normotenzia a nemá negatívny dopad na funkciu srdca ako pumpy. Dekompenzovaná hypertenzia môže spôsobiť srdcové zlyhanie. V období január – marec 2021 sa hypertenzia nepodieľala na srdcovom zlyhaní u p. B., a v období od 16. februára až do 4. marca 2021 p. B. nevykazoval známky srdcového zlyhávania, aj keď bola prítomná ľahká až stredne významná porucha funkcie srdca ako pumpy.

8.2.13/ V odpovedi na otázku č. 13 znalec uviedol, áno, elektrická kardioverzia môže byť indikovaná aj u hypertonikov.

8.2.14/ V odpovedi na otázku č. 14 znalec uviedol, že u p. B. došlo po kardioverzii k zástave obehu, podľa údajov v zdravotnej dokumentácii, v dôsledku fibrilácii komôr. Táto malígna arytmia bola vyvolaná iatrogénne ako komplikácia elektrokardioverzie SVT. Ďalej viď. odpoveď na otázku č. 7.

8.2.15/ V iných zisteniach znalec uviedol, že v úmrtnom liste p. B. nie sú uvedené všetky závažné chorobné stavy, nakoľko neuvádza závažné poškodenie mozgu ako prvotnú príčinu úmrtia, postresuscitačný a posthypoxický syndróm ako predchádzajúce príčiny a apalický syndróm ako chorobný stav, ktorý priamo spôsobil úmrtie p. B.. Kardiopulmonálne zlyhanie s tachyarytmiou bolo primárnou príčinou prijatia p. B. do nemocnice N. Zámky dňa 24.01.2021. Komorová fibrilácia s následnou obehovou zástavou bola spôsobená iatrogénne ako komplikácia kardioverzie a nemá kauzálnu súvislosť s hypertenziou, alebo srdcovým zlyhaním. K závažnému poškodeniu srdca a mozgu došlo v rámci obehovej zástavy, ktorá trvala 30 minút. Srdcové zlyhanie sa po obnovení cirkulácie podarilo stabilizovať a pri preklade do hospicu Palárikovo p. B. nevykazoval známky srdcového zlyhania, resp. ho môžeme na základe výsledkov objektívnych laboratórnych vyšetrení s vysokou pravdepodobnosťou vylúčiť. Počas pobytu v hospici Palárikovo sa mohlo srdcové zlyhanie teoreticky znovu rozvinúť, avšak určite nebolo príčinou závažného poškodenia mozgu, s ktorým už bol p. B. do hospicu prijatý.

8.3/ Rovnopis uvedeného znaleckého posudku súd doručil stranám sporu na vyjadrenie..

8.4/ Podaním zo dňa 21.12.2023 žalobca oznámil súdu, že po doručení sa bezodkladne oboznámil s obsahom znaleckého posudku a svoje zamietavé stanovisko k poistnej udalosti – smrť poisteného p. B. z poistenia úveru č. 5114233008 – prehodnotil, a ešte dňa 12.12.2023 priznal nárok na výplatu poistného plnenia vo výške pohľadávky úveru aktuálnej k poslednému dňu mesiaca, v ktorom vznikla poistná udalosť (31.03.2021) t. j. 11.989,47 EUR. Ďalej uviedol, že žalovaný akceptoval znalecký posudok, ktorým bolo preukázané, že sa jedná o poistnú udalosť, a nakoľko žalovaný poskytol poistné plnenie, má žalovaný za to, že nie je vo veci samej nevyhnutné, dôvodné či hospodárne, aby sa vyjadroval k znaleckému posudku. Až súdom ustanovený znalec mal prístup (aj) ku kompletnej zdravotnej dokumentácii nebohého, na základe čoho dospel k zisteniam a záverom, ktoré napokon boli dôvodom a aj preukázaním, že nárok na výplatu poistného plnenia je dôvodný. Žalovaný sa preto objektívne nemohol dostať a ani sa nedostal do omeškania a trval na tom, že nárok žalobkyne na úroky z omeškania nie je dôvodný.

8.5/ Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.01.2024 žalobca oznámil súdu, že berie žalobu v časti istiny 11.986,31 EUR s 5 % ročnými úrokmi z omeškania od 30.04.2021 do 10.05.2021 späť a navrhol, aby súd konanie v uvedenej časti zastavil. Trval na žalobe v časti zaplatenia 5 % ročných úrokov z omeškania zo sumy 11.986,31 EUT od 11.05.2021 do 18.12.2023.

9/ Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10/ Žalobca vzal žalobu čiastočne späť, voči späťvzatiu žalovaný nemal výhrady, preto súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení, v uvedenej časti, zastavil.

11/ Predmetom ďalšieho konania bolo zaplatenie 5 % ročných úrokov z omeškania zo sumy 11.986,31 EUR od 11.05.2021 do 18.12.2023.

12/ Podľa § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 797 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods.2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

Podľa § 797 ods.3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 797 ods.4 Občianskeho zákonníka, ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13/ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

13.1/ V prejednáwanej veci sa žalobca domáhal voči žalovanému poisťného plnenia po vzniku vyššie špecifikovanej poisťnej udalosti.

13.2/ V konaní nebolo sporné, že žalovaný skončil šetrenie poisťnej udalosti dňa 29.04.2021 a oznámil žalobcovi závery šetrenia. V uvedenom liste žalovaný oznámil žalobcovi, že na základe ním žiadaných dokladov vykonal potrebné šetrenie k nahlásenej poisťnej udalosti – smrť poisteného p. B. a dňa 29.04.2021 predmetné šetrenie potrebné k zisteniu rozsahu povinnosti poisťovateľa (žalovaného) plniť z poistenia k splátkovému úveru č. 5114233008 ukončil. Žalovaný v rámci šetrenia dospel k záveru, že žalobcovi nevzniká nárok na výplatu poisťného plnenia z predmetnej poisťnej udalosti. Skutočnosť, že žalobcovi nevznikol nárok na výplatu poisťného plnenia v predmetnej veci žalovaný odôvodnil tým, že zo šetrenia vyplynulo, že už pred podpisom poisťnej zmluvy mal p. B. diagnostikované a liečené ochorenie arteriálnej hypertenzie, pričom uvedené predchorobie bolo v príčinnej súvislosti s príčinou úmrtia a poukázal na ustanovenie § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

13.3/ Na určenie splatnosti poisťného plnenia je dôležité ustálenie momentu skončenia vyšetrenia zo strany poisťiteľa potrebného na zistenie rozsahu povinnosti plniť. Vzhľadom na zákonnú textáciu

nie je možné žiadnym spôsobom ustáliť, že skončenie vyšetrovania je adresným právnym úkonom poisťovne voči osobe s právom na poistné plnenie, čo by znamenalo, že splatnosť poistného plnenia je daná momentom doručenia výsledkov prešetrenia osobe s právom na poistné plnenie. Keďže zákon viaže splatnosť poistného plnenia výslovne na skončenie vyšetrovania poisťovňou, znamená vyšetrenie poistnej udalosti faktický záver poisťovne o oprávnenosti nároku na poistné plnenie.

13.4/ V konaní nebolo sporné, že k skončeniu vyšetrovania poisťovňou došlo dňa 29.04.2021.

13.5/ Pokiaľ žalovaný svoje tvrdenie o tom, že sa nedostal do omeškania s plnením poistného žalobcovi odôvodňoval tým, že až doručením znaleckého posudku dňa 04.12.2023 mu vznikla povinnosť plniť poistné z predmetnej poistnej udalosti, tak súd prvej inštancie sa s jeho tvrdením nestotožňuje. Súd prvej inštancie poukazuje na skutočnosť, že skončenie vyšetrovania poistnej udalosti nie je žiadnym spôsobom výslovne ohraničené ani časovo, a to ani od momentu, kedy došlo k poistnej udalosti, ani od kedy sa poisťovňa dozvedela, že poistná udalosť nastala. Zákon ustanovuje poisťovní povinnosť vyšetrenia poistnej udalosti bez zbytočného odkladu, čo v kontexte nasledujúcej vety a vzhľadom na pochopiteľnú nutnosť vedomosti poisťovne o poistnej udalosti znamená bez zbytočného odkladu po tom, čo sa poisťovňa o poistnej udalosti dozvedela. Súd je toho názoru, že v prípade, ak mal poisťovateľ (žalovaný) pochybnosti o svojom závere o skončení šetrenia, mal možnosť požiadať o vypracovanie znaleckého posudku, prípadne mohol navrhnúť žalobcovi, aby takýto posudok dal vypracovať a to za účelom ustálenia, či choroby poisteného predchádzajúce uzavretiu poistnej zmluvy, boli v príčinnej súvislosti so vzniknutou poistnou udalosťou. Uvedené žalovaný v rámci konania nepreukazoval žiadnymi listinnými alebo inými dôkazmi. V tejto súvislosti súd ešte poznamenáva, že sám žalovaný nastavoval poistné podmienky a tak mal podľa názoru súdu prvej inštancie zabezpečiť relevantné doklady, na základe ktorých by ukončil poistnú udalosť šetrením bez akýchkoľvek pochybností. Navyše sám žalovaný potvrdil, že mal v zmysle splnomocnenia udeleného neb. oprávnenie k nahliadnutiu do zdravotného spisu nebohého. Ďalšie tvrdenie žalovaného, že to nebolo jeho povinnosťou súd nemohol akceptovať, pretože nevyužitie udeleného splnomocnenia viedlo žalovaného k nesprávnym záverom prijatým pri skončení vyšetrovania dňa 29.04.2021. Nevyužitím dostupných prostriedkov žalovaným pri šetrení poistnej udalosti žalovaný spôsobil omeškanie s poistným plnením.

13.6/ Súd ďalej uvádza, že každý poisťovateľ by mohol logicky oddialiť riešenie poistnej udalosti „odkazom na súd“ a neprijateľnosť takejto konštrukcie umocňuje aj predstava, že „čím dlhší súdny proces, tým lepšie pre jednu zo strán – poisťovateľa“. Lehota na vybavenie poistného plnenia a na to nadväzujúca 15 dňová lehota na plnenie podľa ustanovenia § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka má svoje opodstatnenie v záujme dôsledného vyšetrenia poistnej udalosti, no nepredstavuje žiadnu liberáciu poisťovateľa od platenia príslušenstva pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. S uvedeným úzko súvisí aj potreba zamyslieť sa (a neustále sa zamýšľať) nad dôsledkami, dopadmi (akéhokoľvek) výkladu, ktorý prijíma všeobecný súd. Pokiaľ by skutočne poisťiteľ prakticky nemal poskytnúť aj úroky z omeškania skôr ako po uplynutí 15 dní od právoplatnosti rozsudku (keď by sa zjavne vyžadovalo iniciovanie ďalšieho súdneho konania, čo sa nejaví ako práve efektívne), potom sa poisťovateľovi jednoducho oplatí viac súdiť sa a odkladať okamih jeho plnenia (keď pri pokračujúcej devalvácii hodnota peňazí neustále klesá). Je potrebné si uvedomiť, že povinnosťou poisťiteľa prešetriť poistnú udalosť a poskytnúť plnenie a predmetný účel sledujú aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o právach a povinnostiach vyplývajúcich z poistenia.

13.7/ Záver šetrenia žalovaného v prípade predmetnej poistnej udalosti nebol správny, čo nesporne vyplynulo z vykonaného znaleckého dokazovania. Žalovaný nepreukázal, že by mu žalobca odmietol poskytnúť pri šetrení predmetnej poistnej udalosti akúkoľvek súčinnosť, sám žalovaný potvrdil, mal v zmysle splnomocnenia udeleného neb. oprávnenie nie však povinnosť k nahliadnutiu do zdravotného spisu nebohého a preto súd prvej inštancie zastáva názor, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažných záväzkov a vznikla mu tak povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od 11.05.2021 s odôvodnením, že p. B. zomrel XX.XX.XXXX a žalovaný mal povinnosť vykonať šetrenie do 30 dní a po ukončení šetrenia mal žalovaný povinnosť plniť najneskôr do 15 dní, teda do 10.05.2021. Dňom 11.05.2021 sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažných záväzkov. Súd prvej inštancie uvedené tvrdenie žalobcu akceptoval a od 11.05.2021 do 18.12.2023 (kedy bolo plnenie žalovaného v prospech žalobcu realizované) mu priznal uplatnené úroky z omeškania v zákonnej výške (5% ročne), ktoré si žalobca uplatnil v súlade s vyššie citovaným Nariadením vlády SR.

14/ Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15/ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15.1/ Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

16/ Vyplatením časti odmeny znalcovi z rozpočtových prostriedkov súdu vznikli štátu trovy konania. Súd rozhodol aj o nároku štátu voči žalovanému tak, že štátu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

17/ Žalovaný zniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Nové Zámky a žiadal, aby súd bezodkladne v zmysle ust. § 43 ods. 1 CSP postúpil spor príslušnému súdu - Okresnému súdu Bratislava I.. Tejto námietke žalovaný tunajší súd nevyhovel. V prejednávanej veci žalobca vystupuje ako spotrebiteľ a s poukazom na § 19 písm. d) CSP je popri všeobecnom súde žalovaného na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor. Žalobca má adresu trvalého pobytu v obvode tunajšieho súdu a preto súd vo veci konal ako miestne príslušný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.