

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619205197
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619205197.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. R., S. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - X. Q., S.. XX.XX.XXXX, N. M. Č. XXX, XXX XX, Š.N. J. V. R. L. J. - W. R., S. XX.XX.XXXX, N. M. Č. XXX, XXX XX, štátny občan Slovenskej republiky, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e výchovné opatrenie, na základe ktorého uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/54/2018-115 zo dňa 12.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.02.2019 bol dočasne odňatý maloletý L. R., S.. XX.XX.XXXX zo starostlivosti Detského domova so sídlom Štefánikova 82 Púchov a nariadené bolo výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej pomoci maloletému v Liečebno - výchovnom sanatóriu Poľný Kesov so sídlom Mojmirovská 70, Poľný Kesov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 9P/61/2019-15 zo dňa 18.11.2019 súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku.

2. Súd nariadil pojednávanie na deň 17.12.2019. Na určený termín pojednávania sa nedostavila matka, otec. Doručenie predvolania mali rodičia riadne vykázané. Súd nariadil pojednávanie v ich neprítomnosti.

3. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec navrhla zrušiť výchovné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/54/2018-115 zo dňa 12.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.02.2019. Na základe výchovného opatrenia bol maloletý L. R., S.. XX.XX.XXXX dočasne odňatý zo starostlivosti Detského domova so sídlom Štefánikova 82, Púchov a nariadené bolo výchovné opatrenie, zabezpečenie odbornej pomoci maloletému v Liečebno - výchovnom sanatóriu Poľný Kesov so sídlom Mojmirovská 70, Poľný Kesov. Uviedla, že rodičia maloletého dieťaťa žijú na adrese Č. XXX v malom zanedbanom rodinnom dome. Matka a otec o výchovu maloletého Adriána neprejavujú žiaden záujem, takže dôvody preto, aby dieťa bolo v ústavnej starostlivosti aj naďalej pretrvávajú. U maloletého L. R., S.. XX.XX.XXXX je diagnostikovaná ľahká duševná zaostalosť s poruchami správania.

4. Dokazovanie súd vykonal prečítaním uznesenia č.k. 6P/54/2018-115, správy Obce Čakanovce, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

5. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 2P/34/2017-38 zo dňa 31.08.2017 bolo preukázané, že Okresný súd Lučenec ponechal maloletého L.Á., nar. 02.05.2008 v ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Púchov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.09.2017.

6. Uznesením č.k. 6P/54/2018-115 zo dňa 12.12.2018 súd dočasne odňal maloletého L. R., nar. 02.05.2008 zo starostlivosti Detského domova so sídlom Štefánikova 82, Púchov a nariadil výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej pomoci maloletému v Liečebno - výchovnom sanatóriu Poľný Kesov so sídlom Mojmirovská 70, Poľný Kesov najdlhšie na dobu šesť mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého dieťaťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.02.2019. V odôvodnení súd konštatuje, že maloletý L. navštevoval školu pravidelne, avšak úlohy nemal vždy vypracované, najmä preto, že odmietal pracovať. Počas hodín bol nesústredený. Horšími prejavmi bolo, že napádal spolužiakov, pedagógov, trhal zošity, lámal ceruzky, hádzal stoličky. Maloletý L. si vyžadoval špeciálnu starostlivosť, pričom Detský domov Púchov mu takúto starostlivosť nevedel poskytnúť. V záujme dieťaťa bolo, zabezpečiť mu odbornú pomoc a to v Liečebno - výchovnom sanatóriu Poľný Kesov. Súd postupoval podľa § 37 ods. 1 a podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine.

7. Centrum pre deti a rodiny Púchov vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že maloletý Adrián v mesiaci jún 2019 ukončil vzdelávanie vo Výchovno - liečebnom sanatóriu Poľný Kesov. Adaptácia v tomto zariadení prebiehala bez problémov, aj z dôvodu, že už v minulosti navštevoval toto zariadenie. Maloletý v oblasti písania, čítania vykazuje pokroky. Dieťa si vyžaduje pravidelnú starostlivosť logopéda. V minulosti sa u L. prejavovalo agresívne správanie voči ostatným deťom. Správanie sa ustálilo a vyskytuje sa sporadicky. Maloletý L. sa zapája do chodu centra a aktivít. Rád pomáha pri domácich prácach, obľubuje prechádzky, jazdenie na bicykli, kolobežke. Sebaobslužné činnosti má primerane osvojené, je samostatný, ale je potrebné usmernenie a pri určitých činnostiach si vyžaduje kontrolu.

8. Obec Čakanovce vypracovala správu, z ktorej vyplýva, že W. R. - otec dieťaťa nie je zamestnaný. Hlásený má trvalý pobyt na adrese Č. XXX. Matka dieťaťa X. Q. má evidovaný trvalý pobyt na tej istej adrese ako otec dieťaťa, avšak v skutočnosti býva na adrese Č.L. XXX v spoločnej domácnosti s druhom L. H. a maloletými deťmi.

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec prešetril pomery v domácnosti rodičov a zistil, že ani jeden z nich nemá vytvorené podmienky pre výchovu maloletého L.. Dôvodné je zrušenie výchovného opatrenia, pretože maloletý L. navštevoval Špeciálnu základnú školu internátnu, tretí ročník v Liečebno - výchovnom sanatóriu Poľný Kesov , avšak toto zariadenie neposkytuje vzdelávanie pre deti, ktoré by mali navštevovať štvrtý ročník.

10. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 11 písm. l) Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

13. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

14. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa

§ 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely:

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

15. Podľa § 37 ods. 4 písmeno a), b) Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

16. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

17. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Súd hodnotil účinnosť výchovného opatrenia - zabezpečenia odbornej pomoci maloletému v Liečebno - výchovnom sanatóriu Poľný Kesov so sídlom Mojmirovská 70, Poľný Kesov a zistil, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel. V školskom roku 2019/2020 nebude otvorená trieda štvrtého ročníka pre žiakov s postihnutím, ktorým trpí maloletý L., preto bude pokračovať v ďalšom vzdelávaní v Centre pre deti a rodiny Púchov, pretože rodičia dieťaťa nemajú vytvorené podmienky preto, aby ústavná starostlivosť bola zrušená. Výchovné opatrenie bolo potrebné zrušiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

19. Výrok o trovách súd založil na ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.