

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Tos/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8309010708  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8309010708.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Petra Tobiaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.02.2024 v Prešove takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku na podklade sťažnosti odsúdeného A. B. zrušuje uznesenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/180/2009 zo dňa 19.10.2023.

Podľa § 437 ods. 4 Tr. poriadku v spojení s § 416 Tr. poriadku a § 70 ods. 1 Tr. zákona v y s l o v u j e, že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, okr. Humenné, sa v skúšobnej dobe určenej pri podmieněnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov uloženej mu uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 2T/180/2009-280 z 05.05.2021 v trvaní 2 rokov, ktorý trest zákazu činnosti mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/180/2009 zo dňa 26.11.2014 v trvaní 8 rokov, n e o s v e d č i l a zvyšok trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 1 (jedného) roka 7 (sedem) mesiacov a 19 (devätnásť) dní v y k o n á.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/180/2009 zo dňa 19.10.2023 bol ods. A. B. nariadený výkon zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, ktorý bol odsúdenému uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 2T/180/2009-184 z 26.11.2014, právoplatný dňa 12.12.2014, na dobu 8 rokov, a od výkonu zvyšku ktorého súd uznesením č. k. 2T/180/2009-280 z 05.05.2021 podmieněne upustil a určil pritom skúšobnú dobu na 2 roky, pričom odsúdenému zostáva vykonať zvyšok trestu v trvaní 1 roka 8 mesiacov 21 dní.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený ihneď po jeho vyhlásení. V dodatočne predložených dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že v rozhodnutí sa píše, že raz mal 10 priestupkov a raz 11 priestupkov, čo je nejednotné, čo považuje za pochybenie súdu alebo je to nevšímavosť. On len prispieval do štátneho rozpočtu a pri jeho množstve najazdených km sa nedá jazdiť na Slovensku bez pokuty. Zastavenie pred bránou za účelom prinesenia si rezidenčnej karty, či pokuty za prekročenie rýchlosti o 15 - 25 km/hod. nie sú závažné delikty. Jazdí po celej EÚ a len Slovensko je v tom špecifické, ako sa postihujú vodiči. Prosí o iný trest, ako odobratie vodičského preukazu, pretože podniká a potrebuje k tomu vodičské oprávnenie. Nikoho nezabil, nespôsobil žiadnu nehodu, nikomu neublížil, nikoho neohrozil, len pomohol podať prvú pomoc pri jednej dopravnej nehode, na čo sudca pozabudol.

Na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným ako osobou na to oprávnenou krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a zistil, že sťažnosť je čiastočne dôvodná, aj keď z iných ako namietaných dôvodov.

Konajúci súd vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí podľa pravidiel stanovených procesným predpisom a o takto vykonané dôkazy mohol opierať svoje skutkové zistenia. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil záver o tom, že počas skúšobnej doby určenej pri podmienčnom upustení zvyšku trestu zákazu činnosti odsúdený spáchal priestupky na úseku dopravy, čo bolo podkladom pre rozhodnutie, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a na jeho nápravu je potrebné v tomto smere pôsobiť výkonom zvyšku trestu zákazu činnosti.

Odsúdenému A. B. bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 8 rokov rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/180/2009 z 26.11.2014 popri úhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na 2 roky za prečiny podľa § 279 ods. 1, 2 písm. a), § 348 ods. 1 písm. d), § 360 ods. 1, 2 písm. b) a § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2014.

Na podklade žiadosti odsúdeného konajúci súd uznesením č. k. 2T/180/2009-280 z 05.05.2021 rozhodol o podmienčnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov s určením skúšobnej doby na 2 roky, ktorá začala plynúť dňa 05.05.2021 a uplynula 05.05.2023. V rámci nej mal odsúdený svojím správaním preukázať, že výkon doposiaľ vykonaného trestu zákazu činnosti bol preňho dostatočný na jeho prevýchovu a nápravu.

Odsúdený A. B. počas skúšobnej doby nespáchal žiadny trestný čin, čo je zrejmé z odpisu registra trestov, riadne pracoval, pričom viacerých priestupkov na úseku cestnej premávky sa mal dopustiť podľa jeho tvrdení z dôvodu, že ako konateľ spoločnosti je sústavne za volantom a ročne najazdí 150000 km.

Z procesu dokazovania vyplynulo, že podľa centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov odsúdený počas skúšobnej doby spáchal 11 priestupkov, pričom v evidenčnej karte vodiča má evidovaných 10 priestupkov. Deň spáchania jednotlivých priestupkov ako aj ich podstatu rozviedol konajúci súd v odôvodnení svojho uznesenia, pritom zistený rozdiel medzi počtom priestupkov v uvedených evidenciách vysvetlil tým, že v evidenčnej karte vodiča nie je zaevidovaný priestupok zo dňa 14.09.2022, ktorého sa odsúdený dopustil v meste Bratislava pre nesprávne parkovanie - § 22 zák. č. 972/1990 Zb. (uvedený priestupok bol prejednaný Mestskou políciou Bratislava). Za priestupky bol odsúdený sankcionovaný pokutami od 10,- eur do 300,- eur.

Práve spáchanie týchto priestupkov viedlo konajúci súd k záveru, že odsúdený počas skúšobnej doby nevedol riadny život, keďže v dobe, kedy podmienčne viedol motorové vozidlá, sa opakovane dopustil viacerých priestupkov porušením pravidiel cestnej premávky. Tieto spáchané dopravné priestupky konajúci súd nepovažoval za konanie menej závažného charakteru pre ich opakovanie - celkom spáchaných 11 priestupkov v priebehu necelých 2 rokov. Konanie odsúdeného tak nasvedčuje tomu, že sa ako vodič motorového vozidla nepoučil zo spáchaného trestného činu.

Sťažnostný súd sa stotožnil so záverom konajúceho súdu, že odsúdený počas skúšobnej doby nevedol riadny život, čo je zákonnou podmienkou pre vyslovenie, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil v zmysle § 70 ods. 1 Tr. zákona. Odsúdenému žiadne obmedzenia ani iné povinnosti uložené neboli počas skúšobnej doby určenej mu pri podmienčnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, preto iné podmienky odsúdený plniť nemusel. Postačovalo iba dodržiavať pravidlá v cestnej premávke.

V súvislosti s námietkou uplatňovanou odsúdeným, že pochybením súdu je nejednotné tvrdenie o počte spáchaných priestupkov, sťažnostný súd uvádza, že evidenčná karta vodiča neobsahuje evidenciu priestupkov, ktoré prejednáva mestská polícia, ale v nej sú zaevidované iba priestupky zistené štátnou políciou. Preto nesprávne parkovanie dňa 14.09.2022 tak nebolo zaevidované v evidenčnej karte vodiča.

Tvrdenie odsúdeného, že platením pokút za spáchané priestupky iba prispieval do štátneho rozpočtu, preukazuje, že odsúdený porušovanie noriem na úseku cestnej premávky vo veľkej miere zľahčuje, pretože opakované prekračovanie najvyššej dovolenej rýchlosti celkom v 9 prípadoch, za ktoré mu boli ukladané opakované pokuty vo výške 50,-, 100,-, 150,-, 200, či 300,- eur, nemožno považovať za menej závažné priestupky. Odsúdený totiž prekračoval rýchlosť až o 40 km/h. Prekračovanie najvyššej dovolenej rýchlosti je jedným z fenoménov, ktorý spolupôsobí pri dopravných kolíziách, v mnohých prípadoch s následkami na živote a zdraví.

V neposlednom rade sťažnostný súd dáva do pozornosti predmet tohto konania. Je ním posúdenie dodržiavania právnych noriem na úseku v cestnej premávke. Odsúdenému bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel uložený v súvislosti so spáchaním prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, t. j., že počas výkonu trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel viedol motorové vozidlo, čím sa mu malo zabrániť vykonávať činnosť, ktorá mu bola zakázaná a v súvislosti s ktorou spáchal ďalší trestný čin, a súčasne aby bol dočasne vyradený z vykonávania tejto činnosti, keďže nedodržiaval pravidlá na úseku v cestnej premávke. Konajúci súd umožnil odsúdenému skrátiť výkon tohto trestu, keďže podmiennečne upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, avšak za splnenia zákonom stanovených podmienok, teda že počas skúšobnej doby povedie riadny život. Keďže trest zákazu činnosti súvisí s dodržiavaním pravidiel na úseku cestnej premávky, bolo povinnosťou odsúdeného predovšetkým správať sa v cestnej premávke disciplinovanne, ohľaduplne tak, aby dodržiaval právne normy, zvlášť za situácie, že si bol vedomý, že je v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti. Pokiaľ odsúdený opakovane nedodržiaval pravidlá v cestnej premávke, nemožno jeho správanie hodnotiť ako súladné so zákonom. Porušovanie právnych noriem i keď menej závažného charakteru nemožno totiž hodnotiť ako vedenie riadneho života, zvlášť pokiaľ sa odsúdenému povolí vykonávať činnosť, na ktorú sa vzťahuje trest zákazu, pričom práve týmto trestom zákazu činnosti sa má dosiahnuť prevýchova odsúdeného. Z doposiaľ uvedeného tak vyplýva, že skrátenie trestu zákazu činnosti nepostačuje na prevýchovu odsúdeného.

Odsúdený si bol totiž vedomý toho, že je vodičom v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel a že jeho správanie počas skúšobnej doby bude posudzované, preto pokiaľ mal potrebu držby vodičského oprávnenia k výkonu svojej práce, ako to prezentoval na verejnom zasadnutí a aj v dôvodoch sťažnosti, mal sa ako účastník v cestnej premávke správať disciplinovanne a ohľaduplne, teda tak, aby neporušoval pravidlá cestnej premávky.

Záveru konajúceho súdu, že odsúdený nevedel riadny život, sú tak správne a zodpovedajú vykonanému dokazovaniu.

Sťažnostný súd však zistil, že v dôsledku výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a výkonu väzby bol určený deň začiatku výkonu uloženého trestu zákazu činnosti v prerokúvanej veci od 26.01.2015, čo malo vplyv na výpočet zvyšku trestu zákazu činnosti na 1 rok 8 mesiacov 21 dní.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/32/2010 vyplynulo, že na základe právoplatného trestného rozkazu zo dňa 19.11.2010, vydaného 25.02.2010, bol odsúdenému A. B. za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov nepodmiennečne a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na 2 roky, ktorý začal vykonávať 30.10.2012 po výkone trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 4 rokov uloženého mu trestným rozkazom konajúceho súdu pod sp. zn. 2T/72/2008. Trest zákazu činnosti vo výmere 2 rokov uložený vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/32/2010 by odsúdený mal vykonaný ku dňu 30.10.2014, pokiaľ by počas výkonu tohto trestu zákazu činnosti nebol vo výkone nepodmiennečného trestu odňatia slobody v tejto uvedenej veci sp. zn. 1T/32/2010 od 30.04.2014 do 13.05.2014 a vo výkone nepodmiennečného trestu odňatia slobody v prerokúvanej veci konajúceho súdu pod sp. zn. 2T/180/2009 v dobe od 17.02.2014 do 19.03.2014, kedy nastúpil do výkonu väzby. Iba doba výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody sa podľa § 61 ods. 8 Tr. zákona v znení zák. č. 1/2014 Z. z. nezapočítala do doby výkonu trestu zákazu činnosti (výkon väzby sa za účinnosti tohto Tr. zákona do výkonu trestu zákazu činnosti započítaval), preto odsúdený začal vykonávať trest zákazu činnosti v prerokúvanej veci dňa 24.12.2014 a pokiaľ bolo uňho upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti dňa 05.05.2021, zvyšok tohto trestu ku dňu 24.12.2022 je 1 rok 7 mesiacov 19 dní.

Vzhľadom na uvedený zvyšok výkonu trestu zákazu činnosti, ktorý je nižší ako 1 rok 8 mesiacov 21 dní a v prospech odsúdeného, sťažnostný súd na podklade sťažnosti odsúdeného podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zrušil napadnuté uznesenie a vo veci rozhodol sám spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.