

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Em/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202547
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419202547.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávneného: E. U., F.. XX.XX.XXXX, T. C. Z. XXX, v konaní zastúpený: Hagyar & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Vlčkova 8/A proti povinnej: W. U., F.. XX.XX.XXXX, T. H., H. X, v konaní zastúpená: Mgr. Marta Magyarová, advokátka, so sídlom Palárikovo, Janka Kráľa 4, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úpravu styku s maloletým dieťaťom: I. U., F.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e výkon rozhodnutia - Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P/6/2015 - 630 zo dňa 16.11.2017, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Nitra č.k. 5CoP/10/2018 -836 zo dňa 05.12.2018 v časti týkajúcej sa úpravy styku s maloletým dieťaťom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2019 a vykonateľnosť dňa 14.12.2017 bol upravený styk otca tak, že súd z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu 7P/124/2013-117 zo dňa 10.09.2014 v časti úpravy styku otca s maloletým tak, že okrem styku týmto rozsudkom upraveným je otec oprávnený sa s maloletým I. U., F.. XX.XX.XXXX stykať:

- počas letných prázdnin od 01.07. do 31.07. každú nepárnu sobotu a každú nepárnu nedeľu v čase od 09:30 hod. do 17:00 hod.,
- počas Vianočných sviatkov dňa 24.12. a 25.12. párneho kalendárneho roka v čase od 09:30 hod. do 17:00 hod.,
- počas Veľkonočných sviatkov na Veľkonočný pondelok každý páry kalendárny rok v čase od 09:30 hod. do 17:00 hod., s tým, že otec maloletého si prevezme od matky v stanovenú hodinu pred hlavným vchodom J. H., I..J., J. J. H., E. X, kde jej aj dieťa v stanovenú hodinu odovzdá. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a v určenom čase ho otcovi odovzdať a prevziať v určenom čase v mieste svojho bydliska.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený - otec maloletého dieťaťa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným dňa 07.05.2019 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom. 1.1 Svoj návrh odôvodnil tým, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P/6/2015 - 630 zo dňa 16.11.2017, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Nitra č.k. 5CoP/10/2018 -836 zo dňa 05.12.2018 v časti týkajúcej sa úpravy styku s maloletým dieťaťom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2019 a vykonateľnosť dňa 14.12.2017 bol upravený styk otca tak, že súd z m e n i l rozsudok tunajšieho súdu 7P/124/2013-117 zo dňa 10.09.2014 v časti úpravy styku otca s maloletým tak, že okrem styku týmto rozsudkom upraveným je otec oprávnený sa s maloletým I. U., F.. XX.XX.XXXX stykať sa počas letných prázdnin od 01.07. do 31.07. každú nepárnu sobotu a každú nepárnu nedeľu v čase od 09:30 hod. do 17:00 hod., počas Vianočných sviatkov dňa 24.12. a 25.12. párneho kalendárneho roka v čase od 09:30 hod. do 17:00 hod., počas Veľkonočných sviatkov na Veľkonočný pondelok každý páry kalendárny rok v čase od 09:30 hod. do 17:00 hod., s tým, že otec maloletého si prevezme od matky v stanovenú hodinu pred hlavným vchodom J. H., I..J., J. J. H., E. X, kde jej aj dieťa v stanovenú hodinu odovzdá. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a v určenom čase ho otcovi odovzdať a prevziať v určenom čase v mieste svojho bydliska. povinná - matka maloletého dieťaťa si však svoju

povinnosť neplní riadne a nerešpektuje rozhodnutie súdu. Uviedol, že Uznesením Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 7Em/1/2016 - 485 zo dňa 06.03.2018 bola povinnej - matke maloletého dieťaťa uložená pokuta vo výške 50,- eur a to za neumožnenie styku s maloletým v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu. Predmetné uznesenie bolo potvrdené tiež Krajským súdom v Nitre pod č.k. 9CoE/88/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2019.

1.2 Ďalej uviedol, že povinná - matka si aj napriek uloženiu pokuty za marenie styku svoju povinnosť neplní, maloletého na styk s ním nepripraví a marí ho naďalej. Povinná - matka zmarila styky v termínoch dňa 09.03.2019, 23.03.2019, 24.03.2019, 06.04.2019, 18.05.2019, 02.06.2019, 15.06.2019. Z uvedeného vyplýva, že povinná - matka nerešpektuje rozhodnutie súdu a má za to, že matka svojím konaním neoprávnene zasahuje do jeho rodičovských práv a hrubo ich porušuje. Povinná - matka stále poukazuje na to, že maloletý k nemu nechce ísť. Uvedené sa nezakladá na pravde, o čom svedčí aj pokus o styk s maloletým zo dňa 09.03.2019, kedy došlo k prelomeniu bariéry medzi ním a maloletým, kedy otec maloletého zobral na ruky a pritisol si ho k sebe, pričom maloletý nekričal ani sa tomu nebránil. Následne už matka maloletého v časoch, ktoré otec opisuje vyššie v texte na styk nepriniesla. S ohľadom na konanie povinnej - matky sa otec na ďalšie styky s maloletým nedostavil, a to práve z dôvodov správania sa matky a jej účelovému konaniu, ktorým bráni v styku oprávneného s maloletým. Oprávnený - otec maloletého dieťaťa podaním zo dňa 30.08.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu doplnil ďalšie termíny, kedy bol zo strany povinnej - matky zmarený jeho styk s maloletým a to dňa 29.06.2019, 06.07.2019, 07.07.2019, 13.07.2019, 14.07.2019, 20.07.2019, 21.07.2019, 27.07.2019 a 28.07.2019.

2. Z pripojeného Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P/6/2015 - 630 zo dňa 16.11.2017, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Nitra č.k. 5CoP/10/2018 -836 zo dňa 05.12.2018 v časti týkajúcej sa úpravy styku s maloletým dieťaťom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2019 a vykonateľnosť dňa 14.12.2017, mal súd preukázané, že bol upravený styk otca tak, že bol z m e n e n ý rozsudok tunajšieho súdu 7P/124/2013-117 zo dňa 10.09.2014 v časti úpravy styku otca s maloletým, že okrem styku týmto rozsudkom upraveným je otec oprávnený sa J. E. I. U., F. XX.XX.XXXX stykať sa počas letných prázdnin od 01.07. do 31.07. každú nepárnu sobotu a každú nepárnu nedeľu v čase od 09:30 hod. do 17:00 hod., počas Vianočných sviatkov dňa 24.12. a 25.12. párneho kalendárneho roka v čase od 09:30 hod. do 17:00 hod., počas Veľkonočných sviatkov na Veľkonočný pondelok každý páry kalendárny rok v čase od 09:30 hod. do 17:00 hod., s tým, že otec maloletého si prevezme od matky v stanovenú hodinu pred hlavným vchodom J. H., I.J., J. J. H., E. X, kde jej aj dieťa v stanovenú hodinu odovzdá. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a v určenom čase ho otcovi odovzdať a prevziať v určenom čase v mieste svojho bydliska.

3. Podľa § 376 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

4. Podľa § 376 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

5. Podľa § 377 odsek 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

6. Podľa § 378 Civilného mimosporového poriadku, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

7. Podľa § 384 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

8. Konanie o výkon rozhodnutia má podľa súčasných právnych predpisov tri fázy. Prvou fázou je fáza zisťovania, druhou je fáza po nariadení výkonu rozhodnutia uznesením a treťou fázou je samotný výkon rozhodnutia. Prvá fáza výkonu rozhodnutia je upravená v § 3 až § 5 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z.. Súd v prvom rade teda zisťuje či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Ak súd zistí existenciu ospravedliteľných

dôvodov, konanie o výkon rozhodnutia zastaví uznesením. Ak súd nezistí ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, uznesením nariadi výkon rozhodnutia v súlade s § 377 a § 388 Civilného mimosporového poriadku.

9. V tejto veci nariadenia výkonu rozhodnutia sa jedná o výkon rozhodnutia na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku. Súd z návrhu oprávneného - otca mal preukázať, že stretávanie s maloletým dieťaťom na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu sa neuskutočňuje, boli zmarené termíny stretnutia, kedy sa stretnutia oprávneného - otca mali uskutočniť. Súd preto nariadil výkon rozhodnutia tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a následne v konaní o výkon rozhodnutia bude pokračovať v zmysle ustanovení Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.