

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24Csp/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202205
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202205.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: Y. M., X.. XX.XX.XXXX, L. Š.. H. XXX/XX, XXX XX Ž. X. P., o zaplatenie sumy 352,27 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 352,27 € spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 352,27 € od 02.12.2016 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému, ktorý je mu ich povinný nahradiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 27.06.2019 si žalobca, uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 352,27€ s príslušenstvom titulom splnenia záväzku v zmysle Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2016 poskytnutej žalovanému právnym predchodcom žalobcu, obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti so žalobcom. Consumer Finance Holding a.s., a žalovaný uzatvorili spolu dňa 19.02.2016 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 357,00 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 32 mesačných splátkach v sume 15,00 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 480,00 €. Do podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 60,00 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 28.09.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.11.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 26.11.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil.

3. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 24Csp/70/2019-44 zo dňa 21.08.2019 súd žalovanému uložil povinnosť, aby zaplatil žalobcovi sumu 352,27 € s príslušenstvom a nahradil vzniknuté trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Uznesením č.k. 24Csp/70/2019-53 zo dňa 24.10.2019

tunajší súd zrušil platobný rozkaz č.k. 24Csp/70/2019-44 zo dňa 21.08.2019, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 17.12.2019.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu: žaloba podaná dňa 27.06.2019, plná moc právneho zástupcu žalobcu zo dňa 10.03.2017, notárska zápisnica N 3283/2017 NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2016, prehľad splátok a úhrad žalovaného, predžalobná upomienka zo dňa 28.09.2016 a doklad o jej doručení žalovanému, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.11.2016, odpoveď na lustráciu žalovaného v registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni, ZVJS a obchodnom vestníku, správou ORPZ v Žiari nad Hronom zo dňa 13.10.2019 zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu, ako Spoločnosť, uzatvoril so žalovaným, ako klientom dňa 19.02.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (U.. Č.. XXXXXXXXXXX), v zmysle ktorej bola klientovi poskytnutá pôžička za nasledovných podmienok: druh úveru: viazaný spotrebiteľský úver; tovar: mobilný televízor Philips; kúpna cena: 397,10 €; akontácia: 40,10 €; celková výška a mena úveru: 357,00 €; celková čiastka: 480,00 €; splátka: 15,00 €; počet splátok: 32; prvá splátka splatná dňa 20.03.2016; ďalšie splátky splatné vždy: do 20. dňa v mesiaci; termín konečnej splatnosti: 20.10.2018; RPMN: 25,40 %; odplata: 25,40 %; fixná ročná úroková sadzba: 25,40 %; priemerná RPMN: 32,03 %. V zmysle bodu 8.2 zmluvy, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. V zmysle Prehľadu splátok a úhrad žalovaného, tento právny predchodca žalobcu uhradil sumu 100,10 € (vrátane akontácie 40,10 €). Listom - predžalobná upomienka zo dňa 28.09.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Listom - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.11.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému zosplatenie úveru a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 352,47 €. Žalovaný dlžnú čiastku do podania žaloby neuhradil.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v deň uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v deň uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Súd mal za preukázané, že medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 19.02.2016 platne uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzavretí zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania. Žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou spotrebiteľa zasiahnuť do obsahu zmluvy a tak podstatným spôsobom ovplyvniť jej obsah. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.. Po preskúmaní obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že predmetná zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti, ktoré sú vyžadované v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré tento zákon vyžaduje na jej platnosť ako aj tie, ktorých absenciu zákon sankcionuje tým, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd taktiež prieskumom predmetnej úverovej zmluvy nezistil také skutočnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť zmluvy pre jej rozpor s dobrými mravmi, resp. so zákonom a súdnym prieskumom nebola zistená ani prítomnosť neprijateľných zmluvných podmienok. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 357,00 € a žalovaný sa mu zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutých splátkach vrátiť a zaplatiť mu dohodnuté úroky. Túto povinnosť žalovaný porušil a poskytnutý spotrebiteľský úver v súlade s uzatvorenou zmluvou nesplácal, v dôsledku čoho sa dlh žalovaného stal splatným v celom rozsahu a žalobca ho žalobca listom zo dňa 26.11.2016 vyzval k okamžitej úhrade celej dlžnej čiastky. Celkový dlh žalovaného vo výške 352,27 € súd určil ako rozdiel úveru po zosplatnení vo výške 412,27 € a sumy úhrad vykonaných žalovaným vo výške 60,00 €. Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že by si žalovaný svoj dlh vyplývajúci zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6029809416 splnil, resp. že by tento jeho záväzok zanikol iným spôsobom než splnením, súd považoval žalobu za dôvodnú a vyhovel jej v plnom rozsahu.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Hoci právny predchodca žalobcu okamžitú splatnosť vyhlásil dňa

19.11.2016 úroky z omeškania si uplatnil až od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Nakoľko dňa 02.12.2016, t.j. v prvý deň omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky činila 0,00 %, súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 352,27 € od 02.12.2016 do zaplatenia.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca dosiahol v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.