

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200282
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200282.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., prechodne bytom C. T. XXX, o zaplatenie 236 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 236,-€ s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 236,-€ od 03.06.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Partizánske dňa 22.02.2019 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 236 € s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru. V žalobe uviedol, že predchodca pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) so žalovaným uzatvorili zmluvu pôžičke č. 20941352, dňa 23.03.2015. Predchodca pôvodného žalobcu na základe zmluvy poskytol žalovanej úver vo výške 264 €. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 11 €. Žalovaná si neplnila svoju povinnosť splácať riadne a včas. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila sumu 28 €. Predchodca pôvodného žalobcu listom zo dňa 12.03.2016 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti celého dlhu. Nakoľko k úhrade nedošlo, predchodca pôvodného žalobcu ku dňu 19.05.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 28.05.2016. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 236 €.

2. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: zmluva o pôžičke + všeobecné obchodné podmienky; prehľad splátok a úhrad; predžalobná upomienka + doručenka + oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, notárska zápisnica.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 3Csp/13/2019-33 zo dňa 02.04.2019, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto uznesením č.k. 3Csp/13/2019-51 zo dňa 17.06.2019 platobný rozkaz zrušil a po právoplatnosti tohto uznesenia pokračoval ďalej v konaní.

4. Súd následne žalobu doručil žalovanej. Zároveň ju vyzval, aby sa k nej vyjadrila a aby označila dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ju o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Dňa 04.07.2019 doručil žalobca tunajšiemu súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesením č.k. 3Csp/13/2019-70 zo dňa 12.08.2019 súd pripustil zmenu na strane žalobcu a do konania na strane žalobcu vstúpila Intrum Slovakia s.r.o.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

7. Súd sa oboznámil so zmluvou o spotrebiteľskom úvere (označenou ako „zmluva o pôžičke č. 6530312389“) uzatvorenou dňa 23.03.2015 a zistil, že na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 264 €. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 11 €. Zmluva zároveň obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch. V bode 8.2 všeobecných obchodných podmienok k zmluve o pôžičke je dohodnutá možnosť zosplatenia úveru veriteľom v prípade riadneho nesplácania a omeškania so splatením jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace.

8. Súd sa oboznámil s prehľadom splátok a zistil, že žalovaná splatila sumu 28 €. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaná sa do omeškania dostala splátkou splatnou dňa 23.07.2015 a predchodca pôvodného žalobcu pristúpil k zosplateniu dňa 19.05.2016.

9. Súd sa oboznámil s predžalobnou upomienkou zo dňa 12.03.2016 a zistil, že touto výzvou upozornil predchodca pôvodného žalobcu žalovanú na možnosť zosplatenia celého dlhu, ak neuhradí dlžné splátky do 05.05.2016. Vo výzve je uvedené, že žalovaná je v omeškani so splátkou splatnou dňa 23.01.2016. Výzva žalovanej nebola doručená z dôvodu neznámeho adresáta. Podľa bodu 10 všeobecných obchodných podmienok k zmluve o pôžičke sa písomnosť určená do vlastných rúk považuje za doručení dňom vrátenia a to aj ak sa s ňou dlžník neoboznámi. Vzhľadom na vyššie uvedené bola výzva doručená dňa 29.03.2016.

10. Súd sa oboznámil s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 28.05.2016 a zistil, že predchodca žalobcu týmto listom oznámil žalovanej, že pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlhu.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ a písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

21. Súd v prvom rade preskúmal, či predchodca pôvodného žalobcu pristúpil k zosplateniu pohľadávky v súlade so zákonnými ustanoveniami. Právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru je dohodnuté v bode 8.2 všeobecných obchodných podmienok k zmluve o pôžičke. Predchodca pôvodného žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť na základe splátky splatnej dňa 23.01.2016 (vyplýva z predžalobnej upomienky a výpisu platieb a úhrad), pričom vyhlásil okamžitú splatnosť až 19.05.2016, teda po uplynutí viac ako 3 mesiacov od splatnosti splátky na základe ktorej uplatnil svoje právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Zároveň upozornil na uplatnenie práva žalovanú predžalobnou upomienkou zo dňa 12.03.2016, ktorá bola doručená žalovanej dňa 29.03.2016. Súd konštatuje, že predchodca pôvodného žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami.

22. Súd zmluvu uzatvorenú medzi predchodcom žalobcu a žalovanou posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú medzi dodávateľom a spotrebiteľom fyzickou osobou na vopred pripravenom predtlačenom formulári. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 264 €, s mesačnou splátkou vo výške 11 €, počtom splátok 24, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 0% ročne, priemernou hodnotou RPMN 34,42%, RPMN 0%, s termínom konečnej splatnosti 04/2017. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu 28 €. Súd mal za to, že zmluva obsahuje zákonom predpísané náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z predložených dôkazov nebolo sporné, že predchodca pôvodného žalobcu so žalovanou predmetnú zmluvu uzatvorili, žalovaná úver čerpala, úver riadne a včas nesplácala a došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti čo vyplýva z predložených dôkazov zo strany žalobcu, ktoré súd považoval za nesporné.

23. Nakoľko v konaní nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že žalovaná si svoju povinnosť vrátiť poskytnutý úver riadne a včas splnila, súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 236 €.

24. Vzhľadom k tomu, že je žalovaná so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 236 € od 03.06.2016 do zaplatenia.

25. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%, keďže žalobca mal vo veci úplný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.