

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/249/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114217611
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4114217611.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej- Polákovvej a sudkýň Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci žalobcu: X.. N. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., I. Q. XXXX/X, zastúpený Mgr. Petrom Miklóssym, advokátom, so sídlom Vráble, Hlavná 1221 proti žalovanému: O. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., I. Q. XXXX/XX, zastúpený Mgr. Mariánom Bafnecom, advokátom, so sídlom Vráble, Levická 528, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného (pôvodne žalovaných v 1. a 2. rade) proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 6. novembra 2018 č. k. 15C/113/2014-352 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 15C/113/2014, zdržať sa na pozemku s parc. č. 3084/4 (parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape), druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 43 m² a pozemku s parc. č. 3091/4 (parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape), druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 28 m², obe nachádzajúce sa v k. ú. C. a takto uvedené v geometrickom pláne č. 48/2014 vyhotoviteľa Ing. Ivety Lörincziovvej, vykonávania akýchkoľvek úprav týchto pozemkov, najmä zdržať sa odstraňovania drevín a porastov z týchto pozemkov, zdržať sa umiestňovania a zriaďovania pevných prekážok na týchto pozemkoch, zdržať sa zriaďovania chodníkov a prístupových ciest na týchto pozemkoch, zdržať sa ukladania rozvodov inžinierskych sietí na týchto pozemkoch, zdržať sa umiestňovania akýchkoľvek hnutelných vecí na týchto pozemkoch a zdržať sa vykonávania akýchkoľvek iných povrchových úprav týchto pozemkov, ktoré by menili ich súčasný stav. Súčasne rozhodol, že § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2, 3, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1, 2, 3, § 329 ods. 1, 2, 3, § 330 ods. 1, 2, § 331 ods. 1, 2, 3, § 332 ods. 1, 2, § 333, § 334, § 335 ods. 1, 2, 3, § 336 ods. 1, 2, 3, 4, § 337 ods. 1, 2, 3, § 338, § 339, § 340 ods. 1, 2 CSP. Uviedol, že podaným návrhom žalobca žiadal nariadiť neodkladné opatrenie tohto znenia: Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 15C/113/2014 zdržať sa na pozemku s parc. č. 3084/4 (parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape), druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 43 m² a pozemku s parc. č. 3091/4 (parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape), druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 28 m², oba nachádzajúce sa v k. ú. C. a takto uvedené v geometrickom pláne č. 48/2014 vyhotoviteľa Ing. Ivety Lörincziovvej, vykonávania akýchkoľvek úprav týchto pozemkov, najmä zdržať sa odstraňovania drevín a porastov z týchto pozemkov, zdržať sa umiestňovania a zriaďovania pevných prekážok na týchto pozemkoch, zdržať sa zriaďovania chodníkov a prístupových ciest na týchto pozemkoch, zdržať sa ukladania rozvodov inžinierskych sietí na týchto pozemkoch,

zdržať sa umiestňovania akýchkoľvek huteľných vecí na týchto pozemkoch a zdržať sa vykonávania akýchkoľvek iných povrchových úprav týchto pozemkov, ktoré by menili ich súčasný stav. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že parcely č. 3084/4 a 3091/4 k. ú. C. sú predmetom súdneho konania evidovaného na Okresnom súde Nitra sp. zn. 15C/113/2014, v ktorom sa domáha určenia vlastníckeho práva voči žalovaným v 1. a 2. rade k predmetným pozemkom. Viničný domček, ktorý je vo vlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade, na ktorom viničnom domčeku žalovaní v 1. a 2. rade vykonávajú stavebné úpravy a to, vybúrali nový stavebný otvor pre nové dvere. Na to, aby mohli tento otvor využívať, musia prechádzať cez sporné pozemky. Sporné pozemky nie sú určené, ani spôsobilé na prechod cez tieto pozemky. Sú na nich vysadené trvalé porasty a v krátkej vzdialenosti oproti dverám aj vzrastlý strom. Do stavebného otvoru zabudovali žalovaní kovové dvere. Je predpoklad, že pozemky, ku ktorým je predmet konania určenie vlastníckeho práva, budú žalovaní nevyhnutne potrebovať na to, aby mohli používať nový vstup do viničného domčeku. Viničný domček nie je postavený na pozemkoch, ktoré sú predmetom konania, ale novozriadené dvere priamo ústia na sporné pozemky. Je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu. Môže byť reálne ohrozený výkon vlastníckeho práva žalobcu k sporným pozemkom, ktoré sú predmetom súdneho konania. Tieto dvere žalovaní nepotrebovali a nepotrebujú. Inak cez tieto pozemky sa k tomuto novému vstupu do viničného domčeka nedostanú. Je predpoklad, že budú meniť charakter pozemkov, odstránia strom a porasty na sporných pozemkoch vysadené. Nenávratne by sa zmenil charakter pozemkov a žalobca by tieto pozemky nemohol využívať na účely, na ktoré ich využíva doteraz. V podstate by ich nemohol reálne využívať vôbec. Súd mal za preukázané, že neodkladné opatrenie treba nariadiť, lebo je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Súd neodkladné opatrenie nariadil podľa zákonného ustanovenia § 325 ods. 1 písm. d/ CSP, súd zohľadnil reálne dôsledky nariadenia neodkladného opatrenia s osobitným dôrazom na prevenciu vzniku neprimeranej ujmy na strane povinných osôb. Podľa názoru súdu, žalobca opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísal skutočnosti a to hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a z návrhu je zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa domáha. Podľa názoru súdu žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami. Žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Uložením obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochrana, ktorej sa žalobca domáha. Neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav a má dočasný charakter. Právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinné osoby neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Z priloženého náčrtu je zrejmé, že viničný domček je postavený na parcele č. 3085 a na parcele č. 3084/3, ktorá susedí so spornými pozemkami, parcela č. 3084/4 a č. 3091/4. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd, rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadli v zákonnej lehote odvolaním pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade, domáhajúc sa ním jeho zmeny tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia pre absenciu podmienok (odôvodnenosť potreby bezodkladne upraviť pomery alebo dôvodnosť obavy, že exekúcia bude ohrozená) alebo tiež pre absenciu náležitostí návrhu podľa § 327 CSP (žalobca nepredložil také dôkazy, ktoré by skutočne odôvodňovali potrebu bezodkladne upraviť pomery alebo preukazovali dôvodnú obavu, že exekúcia bude ohrozená a ani neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktoré mu sa má poskytnúť ochrana) zamietne a žalovaným prizná nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu 100%. Uviedli, že skutkový stav popísaný žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezodpovedá realite a žalobca zamlčal niektoré podstatné skutočnosti, pre ktoré žalovaní považujú nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodné. Viničný domček pozostáva z dvoch miestností - obytnej miestnosti a technickej miestnosti. Od počiatku bolo úmyslom žalovaných vybúrať v technickej miestnosti zadnú stenu viničného domčeka zo strany sporných pozemkov parcela č. 3084/4 a parcela č. 3091/4. Vybudovanie vchodu na viničnom domčeku zo strany sporných pozemkov bolo nevyhnutné z dôvodu:

- najkratšieho prístupu s poľnohospodárskou technikou do vinice na parcele č. 3090 pre k. ú. C., ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných
- vchod č. 1 do obytnej miestnosti viničného domčeka nemožno využiť, nakoľko táto miestnosť je príliš malá na uskladnenie poľnohospodárskej techniky a nikdy na tento účel ani neslúžila
- vchod č. 2 do technickej miestnosti viničného domčeka nemožno využiť, nakoľko pri vstupe do miestnosti cez tento vchod sa nachádza schodište do pivnice a popri ňom sa nedá prejsť s poľnohospodárskou technikou do zadnej časti technickej miestnosti
- vchod č. 2 do technickej miestnosti viničného domčeka tiež nemožno využiť z toho dôvodu, že tento by bolo potrebné na prechod techniky rozšíriť, avšak pri vchode sa nachádza veľká trhlina a vybúraním

vchodu v tejto časti viničného domčeka by tak bola narušená celková statika viničného domčeka. Mali za to, že žalobcom opísané skutočnosti neodôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Nie je totiž pravda, čo uvádza žalobca vo svojom návrhu, že sporné pozemky nie sú určené, ani spôsobilé na prechod cez tieto pozemky. Toto tvrdenie žalobcu je neopodstatnené a účelové. To, že sú na sporných pozemkoch vysadené trvalé porasty a v krátkej vzdialenosti oproti dverám aj vzrastlý strom, neznamená, že je nevyhnutné ich odstrániť, aby mohli žalovaní prechádzať poľnohospodársku technikou po sporných pozemkoch. Keby tak chceli urobiť, urobia tak už dávno, nakoľko žalobca vysadil tieto stromy bez ich súhlasu a bez toho, aby mal k sporným pozemkom vlastnícke právo. Žalobca tak využil tolerantnosť žalovaných, ktorú teraz využíva proti nim. Tento priestor bol vždy využívaný na rôzne činnosti a účely najmä žalovanými a tiež aj žalobcom. Väčšinou bol využívaný ako odkladací priestor na štrk, viničné kôrovie, či manipulačný priestor pre žalobcu. Pre iný, zásadnejší význam, nebol ani nikdy v minulosti využívaný v takom rozsahu, aby na ňom nemohol byť prechod pre techniku žalovaných k ceste, ktorá vedie k ich vinici. Na prechod z viničného domčeka cez novovybudovaný vchod po sporných pozemkoch je k ceste smerujúcej ku vinici žalovaných potrebná šírka približne 2 - 2,5 metre a dĺžka približne 5 - 6 metrov, t. j. spolu 12 - 14 m². Podľa umiestnenia nových dverí na viničnom domčeku žalovaných je možné cez sporné pozemky prechádzať tak, že zvýšnú časť sporných pozemkov (približne 60 m²) je i naďalej možné využívať ako odkladací, či aj manipulačný priestor. Na sporných pozemkoch je dosť priestoru, aby mohli byť využívané aj ako prechod od viničného domčeka na cestu k vinici žalovaných bez toho, aby bolo potrebné vyrábať dreviny, či inak by sa znehodnotili samotné sporné pozemky. Zároveň ho bude možné využívať aj na rovnaké účely, ako bol využívaný doteraz. Okrem toho, návrh na vydanie neodkladného opatrenia považovali za neopodstatnený i z toho dôvodu, že z predložených fotografií je zrejmé iba to, že si žalovaní vybuďovali nový vchod na vlastnom viničnom domčeku a nič nesvedčí tomu, že žalovaní na sporných pozemkoch idú odstraňovať dreviny a porasty, umiestňovať a zriaďovať pevné prekážky, chodníky či prístupové cesty, ukladať rozvody inžinierskych sietí, či umiestňovať akékoľvek hnutelné veci na týchto pozemkoch alebo vykonávať akýchkoľvek iné povrchové úpravy, ktoré by menili ich súčasný stav. Je zarážajúce, že žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keď sám počas trvania sporu umiestňoval na sporných pozemkoch hnutelné veci, ktoré obmedzovali ich užívanie žalovanými ako ich bezpodielovými spoluvlastníkmi. Od viničného domčeka je možné pokojne prechádzať na cestu, ktorá smeruje do vinice žalovaných bez toho, aby bolo potrebné odstraňovať dreviny a porasty, umiestňovať a zriaďovať pevné prekážky, chodníky či prístupové cesty, ukladať rozvody inžinierskych sietí alebo vykonávať akékoľvek iné povrchové úpravy, ktoré by menili súčasný stav sporných pozemkov. Pokiaľ ide o umiestňovanie hnutelných vecí na sporných pozemkoch, mali za to, že právne účinky neodkladného opatrenia by obmedzili žalovaných neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), najmä keď na týchto pozemkoch si hnutelné veci odkladá aj žalobca, hoci mu vlastnícky nikdy nepatrili. S ohľadom na to, by tak žalobca získal oproti žalovaným neprimeranú výhodu. Mali za to, že žalobca nepreukázal trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Podľa názoru žalovaných, žalobcom tvrdené a osvedčované skutočnosti neodôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a ani obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti) a právne účinky neodkladného opatrenia by obmedzili žalovaných neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu pôvodných žalovaných v 1. a 2. rade uviedol, že uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia považuje za vecne správne. Súd prvej inštancie na základe predložených dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam odôvodňujúcim nariadenie neodkladného opatrenia a na ich základe následne aj k správne rozhodnutiu, ktorým neodkladné opatrenie bolo nariadené. Skutkové zistenia, o ktoré súd oprel svoje rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia, majú základ v dokazovaní, ktoré bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie vec správne posúdil aj po právnej stránke, keď dospel k záveru o dôvodnosti úpravy pomerov sporových strán prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia. Odvolanie podané proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia zo strany žalovaných považuje za nedôvodné. Má za to, že odvolanie podané proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia neobsahuje žiadne také skutočnosti, ktoré by relevantným spôsobom spochybňovali správnosť napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia. Žalovaní v podanom odvolaní nepopreli, resp. dokonca potvrdili, že bez informovania žalobcu na viničnom domčeku so súpisným číslom 2005 na pozemku s parc. č. 3085 zrealizovali stavebnú úpravu spočívajúcu vo vybúraní časti steny a osadení nových dverí, a to v stene, ktorá je v tesnej blízkosti pozemkov, ku ktorým určenie vlastníckeho práva je predmetom konania. Je

nesporné, že nové dvere na viničnom domčeku žalovaných smerujú presne k pozemkom, ku ktorým určenie vlastníckeho práva je predmetom konania. Rovnako je nesporné, že využívať nové dvere na viničnom domčeku žalovaných nie je možné bez vstupu a prechodu cez pozemky, ku ktorým určenie vlastníckeho práva je predmetom konania. Nepravdivým, až absurdným je pritom tvrdenie žalovaných o nevyhnutnosti vybudovania predmetných dverí. Na viničnom domčeku so súpisným číslom 2005 na pozemku s parc. č. 3085 sa také dvere nikdy nenachádzali a predmetný viničný domček bol doteraz desaťročia využívaný bez nich, pričom takto (bez týchto dverí) ho žalovaní nadobudli a oni sami ho takto roky využívali. Na tomto viničnom domčeku sa už dvojice dvere nachádzali a stále nachádzajú a žalovaní tak mali a majú plnohodnotný prístup do tejto stavby. Vybudovanie nových dverí bolo úplne zbytočné. Žalovaní podstatným spôsobom zasiahli do existujúcich pomerov na danom mieste. Nový otvor v stene, nový vstup a dvere do viničného domčeka žalovaní zriadili tak, že nevyhnutne dochádza k zmene využitia sporných pozemkov (na prechod do viničného domčeka žalovaných sporné pozemky využívané neboli nikdy). Toto je fakt a nepravdivým je konštatovanie žalovaných, že by sporné pozemky bolo možné využívať na rovnaký účel ako doteraz. To jednoducho nebude už vôbec možné, ak žalovaní budú tieto pozemky využívať na prechod k svojej stavbe, a tak budú ďalej meniť ich charakter. Konanie žalovaných smeruje k tomu, aby žalobca nemohol pozemky, ku ktorým určenie vlastníckeho práva je predmetom konania, v podstate už vôbec v budúcnosti využívať. Obava o zmene charakteru a možnosti využitia sporných pozemkov je objektívne podložená a daná tým, čo žalovaní už spravili. Preto, aby sa aj reálne nestalo, že žalobca nebude môcť pozemky, ku ktorým určenie vlastníckeho práva je predmetom konania, už vôbec v budúcnosti využívať na účely, na ktoré ich využíval doteraz, je dôvodná úprava pomerov sporových strán prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia.

4. Žalovaný O. C. (ktorý v dôsledku úmrtia žalovanej v 2. rade v priebehu tohto konania, a vzhľadom na skutočnosť nadobudnutia vlastníckeho práva k sporným pozemkom do výlučného vlastníctva v dôsledku dedenia, sa stal jedinou stranou sporu na strane žalovaného) v písomnom vyjadrení k podanému vyjadreniu žalobcu uviedol, že trvá na vyjadreniach uvedených v podanom odvolaní a vyjadrenie žalobcu považuje za zbytočne zveličujúce a dramatizujúce skutočný stav. Navyše, vydanie neodkladného opatrenia nemá oporu v dokazovaní vykonanom prvoinštančným súdom a zbytočne vyhocuje aj tak už dosť napätú situáciu medzi stranami sporu. Má za to, že vôbec nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery a rovnako nie je daná opodstatnená obava, že exekúcia bude ohrozená. Ako už uviedol v podanom odvolaní, zo sporných pozemkov by bolo využívaných na prejazd malotraktora približne 14 m², aj to na okraji sporných pozemkov, gro sporných pozemkov, asi 80%, zostáva nedotknutých. Okrem toho, malotraktor sa pri práci využíva len príležitostne, najviac 30 dní v roku. To je naozaj zanedbateľné a nemôže to vôbec ovplyvniť ráz, či vzhľad sporných pozemkov, tak ako sa to snaží prezentovať žalobca. Právne účinky neodkladného opatrenia obmedzia žalovaného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Vzhľadom na občasné využívanie len malej časti sporných pozemkov na prejazd malotraktorom do svojej vinice, bude obmedzený nielen vo využívaní samotných sporných pozemkov, ale aj vo využívaní samotného viničného domčeka súp. č. 2005. Dokonca sa domnieva, že medzi stranami sporu nie je osvedčená existencia právneho vzťahu, t. j. právom regulovaného spoločenského vzťahu, v ktorom účastníci vystupujú ako nositelia práv a povinností vyplývajúcich z právnej normy, najmä keď žalobca neodsvedčil právny vzťah k sporným pozemkom. Samotné osadenie dverí žiadnym spôsobom nepoškodilo sporné pozemky.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán. Potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade,

ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, a to výlučne na návrh, iba v prípade, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v civilnom konaní treba považovať za integrálnu súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle článku 46 Ústavy Slovenskej republiky, keď cieľom tohto návrhu je dosiahnuť požadovanú súdnu ochranu a v danom kontexte má právna úprava zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany.

9. V preskúmvanej veci žalobca dňa 10. 06. 2014 doručil súdu prvej inštancie žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorou žiadal, aby súd určil, že je vlastníkom pozemku s parc. č. 3084/4 (parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape), zastavané plochy a nádvoria vo výške 43 m² a pozemku s parc. č. 3091/4 (parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape), zastavané plochy a nádvoria vo výmere 28 m², oba nachádzajúce sa v katastrálnom území C., a to uvedené v geometrickom pláne č. 48/2014 vyhotoviteľa Ing. Ivety Lörincziovej. Z odôvodnenia podanej žaloby vyplýva, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie C. ako pozemok s parc. č. 31036, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 76 m², pozemku s parc. č. 3104, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 338 m², pozemok s parc. č. 3105, druh pozemku vinice vo výmere 1920 m². Tieto nehnuteľnosti nadobudol žalobca v roku 1993 kúpou od predchádzajúcej vlastníčky K. U., pričom ich nadobúdala vrátane pozemku s parc. č. 6601/4, záhrady o výmere 90 m². Daný pozemok však na žalobcu v čase prevodu nebol v evidencii katastra nehnuteľností zapísaný len z dôvodu, že v tom čase priebeh jeho hraníc nebol identický s výsledkami technicko-hospodárskeho mapovania a pozemok tak bol zapísaný len do poznámky listu vlastníctva. Na mieste samom sa jedná o pozemok, ktorý prilieha k cestnej komunikácii, pričom o tento pozemok sa od času, kedy ho nadobudol, vždy staral a užíval ho, a to aj v súčasnej dobe, žalobca. V súčasnosti bol predmetný pozemok parc. č. 6601/4 nesprávne začlenený do pozemkov žalovaných (pôvodne žalovaných v 1. a 2. rade), a to konkrétne: - z časti do pozemku s parc. č. 3091, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 263 m², zapísaného na LV č. XXX pre katastrálne územie C., - z časti do pozemku s parc. č. 3084, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 444 m², zapísaného na LV č. XXXX pre katastrálne územie C.. Žalovaní, ktorí svoje nehnuteľnosti nadobudli od iných osôb ako od K. U., nemali žiadny právny titul k nadobudnutiu pozemku a tento pozemok tak ani platne do svojho vlastníctva nadobudnúť nemohli. Navyše, žalovaní predmetný pozemok ani nevyužívajú a nikdy ho neužívali. Geometrickým plánom č. 48/2014 vyhotoviteľa Ing. Ivety Lörincziovej bol obnovený pozemok s parc. č. 6601/4. Obnovou tohto pozemku sú podľa geometrického plánu pozemok s parc. č. 3084/4 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 43 m² a pozemok s parc. č. 3091/4 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 28 m². Keďže v danom prípade súčasný stav zápisu vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností je iný ako stav, ktorý vyplýva zo skutočností uvedených v žalobe a bez požadovaného určenia vlastníckeho práva nie je možné dosiahnuť zápis vlastníckeho práva do evidencie nehnuteľností, domáhal sa žalobca uplatnených nárokov súdnou cestou.

10. Žalobca v priebehu konania, písomným podaním zo dňa 31. 10. 2018 doručil súdu prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal nariadiť neodkladné opatrenie tak, že žalovaným v 1. a 2. rade bude uložená povinnosť, až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 15C/113/2014, zdržať sa na pozemku s parc. č. 3084/4 (parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape), druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 43 m² a pozemku s parc. č. 3091/4 (parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape), druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 28 m², oba nachádzajúce sa v k. ú. C. a takto uvedené v geometrickom pláne č. 48/2014 vyhotoviteľa Ing. Ivety Lörincziovej, vykonávania akýchkoľvek úprav týchto pozemkov, najmä zdržať sa odstraňovania drevín a porastov z týchto pozemkov, zdržať sa umiestňovania a zriaďovania pevných prekážok na týchto pozemkoch, zdržať sa zriaďovania chodníkov a prístupových ciest na týchto pozemkoch, zdržať sa ukladania rozvodov inžinierskych sietí na týchto pozemkoch, zdržať sa umiestňovania akýchkoľvek hnutelných vecí na týchto pozemkoch a zdržať sa vykonávania akýchkoľvek iných povrchových úprav týchto pozemkov, ktoré by menili ich súčasný stav. Tento návrh odôvodnil s poukazom na skutočnosť, že žalovaní dňa 29. 10. 2018 v priebehu jedného dňa bez toho, že by o tom žalobcu informovali, na viničnom domčeku so súpisným číslom XXXX na pozemku s parc. č. 3085 zrealizovali stavebnú úpravu spočívajúcu vo vybúraní časti steny a osadení nových dverí, a to v stene, ktorá je v tesnej blízkosti pozemkov, ku ktorým určenie vlastníckeho práva je

predmetom konania. Nové dvere na viničnom domčeku žalovaných teda smerujú presne k pozemkom, ku ktorým určenie vlastníckeho práva je predmetom konania. Využívať nové dvere na viničnom domčeku žalovaných nie je možné bez vstupu a prechodu cez pozemky, ku ktorým určenie vlastníckeho práva je predmetom konania. Vybudovanie nových dverí považuje žalobca za úplne zbytočné. Dôvodil, že sporné pozemky budú žalovaní nevyhnutne potrebovať na to, aby mohli využívať nový vstup do ich viničného domčeku, tiež na sporných pozemkoch je vysadený strom a ďalšie porasty, ktoré by žalovaní museli zlikvidovať, aby mohli využívať nový vstup do ich viničného domčeku cez nové. Tiež uviedol, že má záujem na sporných pozemkoch zachovať vysadený strom a vysadené porasty; tento strom a ďalšie porasty vysadil a stará sa o tieto porasty on. V prípade určenia vlastníckeho práva k predmetným pozemkom v prospech žalobcu, by žalovaní potrebovali prechádzať cez pozemky žalobcu, aby mohli využívať nový vstup do ich viničného domčeku cez nové dvere, s čím však žalobca zásadne nesúhlasí, aj pretože by tieto pozemky v podstate nemohol už užívať on na žiadne účely. Sporné pozemky nikdy neboli určené a nikdy neboli využívané na prístup k viničnému domčeku vo vlastníctve žalovaných, žalovaní dlhé roky žiadali nový vstup a nové dvere na danom mieste nepotrebovali a svoj viničný domček užívali s tými vstupmi, ktoré mali k dispozícii. Žalovaní ani teraz vôbec nepotrebujú na vstup do viničného domčeku využívať nový vstup, pretože na vstup do tejto stavby vždy mali a stále majú k dispozícii dvoje iné dvere. Nový otvor v stene, nový vstup a dvere do viničného domčeka žalovaní zriadili tak, aby žalobca nemohol pozemky, ku ktorým určenie vlastníckeho práva je predmetom konania, v podstate už vôbec v budúcnosti využívať. Podstatné z hľadiska prebiehajúceho súdneho konania je to, že v dôsledku osadenia predmetných dverí na viničnom domčeku žalovaných, môže byť reálne ohrozený výkon vlastníckeho práva žalobcu k pozemkom, ku ktorým určenie vlastníckeho práva je predmetom konania. Žalovaní sa inak, ako cez sporné pozemky k tomuto novému vstupu do viničného domčeka nedostanú. To by zároveň znamenalo, že žalovaní budú meniť charakter pozemkov, ku ktorým určenie vlastníckeho práva je predmetom konania. Budú musieť spraviť úpravy týchto pozemkov tak, aby prístup cez tieto pozemky mohli na vstup do viničného domčeku využiť, čo znamená, že by museli odstrániť strom, a porasty na nich vysadené. Tým by však na strane žalobcu došlo k vzniku škody, nenávratne by sa zmenil charakter týchto pozemkov a žalobca by už tieto pozemky nemohol ako ich vlastník využívať na účely, na ktoré ich využíval so svojou rodinou doteraz; v podstate by ich nemohol reálne využívať vôbec. Už uskutočnené konania žalovaných dokazujú nebezpečenstvo hroziacej ujmy na právach žalobcu uplatňovaných v tomto konaní, resp. dokazujú potrebu dočasnej úpravy pomerov sporových strán formou nariadenia neodkladného opatrenia. Jedná sa o stav, ktorého úprava neznesie odklad. Požadované nariadenie neodkladného opatrenia pritom nezasiahne neprimerane do práv a oprávnených záujmov žalovaných, ktorí aj bez nového vstupu majú stále k dispozícii plnohodnotný vstup do svojho viničného domčeka cez dvoje iných pôvodných dverí, tak ako ho mali napokon vždy. Sú tak v danom prípade splnené zákonom stanovené podmienky na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Teda je potrebné dočasne upraviť pomery medzi sporovými stranami formou uloženia povinnosti žalovaným zdržať sa konania, ktorým by menili charakter a možnosti užívania pozemkov, ku ktorým určenie vlastníckeho práva je predmetom konania.

11. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť v zmysle ustanovenia § 388 CSP a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, keď mal za to, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Inštitút neodkladného opatrenia ako forma neodkladnej právnej úpravy slúži za účelom poskytnutia právnej ochrany strany sporu, v prípade, že je potrebné urýchlene upraviť pomery strán v konaní takouto formou rozhodnutia. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí preukázať naliehavosť, potrebnosť takejto úpravy pomerov. To znamená, že súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožňovali prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

12. Podľa názoru odvolacieho súdu, žalobca neosvedčil, že je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu vo forme neodkladného opatrenia, teda, že do vzťahu medzi stranami sporu je potrebný operatívny zásah súdu poskytnutím právnej ochrany žalobcovi. Skutočnosť, že žalovaný (povodne žalovaní v 1. a 2. rade) vybudoval na svojej nehnuteľnosti nové dvere, ktoré priamo vedú svojim vstupom do sporných nehnuteľností, ešte v stave takto prebiehajúceho súdneho konania podľa názoru odvolacieho súdu nemôže odôvodňovať záver o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia v žalobcom požadovanom znení. Nespornou je skutočnosť, že strany sporu vedú medzi sebou spor o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré priamo susedia s viničným domčekom žalovaného

(pôvodne žalovaných v 1. a 2. rade), na ktorom zo strany týchto sporných nehnuteľností žalovaný vybudoval nový vstup novými dverami. Podľa názoru odvolacieho súdu však táto skutočnosť, a to aj za situácie, že by žalovaný, vzhľadom na takto vybudovaný vstup potreboval k nehnuteľnosti prístup cez sporný pozemok, neodôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia v takom rozsahu ako žalobca žiadal, teda neodôvodňuje upraviť pomery medzi stranami sporu tak, že žalovanému by bola uložená povinnosť odstraňovania drevín a porastov z pozemkov, zdržania sa umiestňovania a zriaďovania pevných prekážok na pozemkoch, zdržania sa zriaďovania chodníkov a prístupových ciest k pozemkom, zdržania sa ukladania rozvodov inžinierskych sietí a zdržania sa vykonávania iných povrchových úprav takýchto pozemkov, keď žiadne takéto konanie žalovaného v súvislosti s vybudovaním dverí na jeho viničnom domčeku osvedčené nebolo a v zásade žalobcom, okrem jeho obavy o odstránenie drevín a porastov, ani tvrdené ako konanie, ktoré by zamýšľal žalovaný realizovať, nebolo. Žalobcom požadovaná úprava vo forme neodkladného opatrenia v rozsahu ako žiadal, s ohľadom na ním tvrdené skutkový stav veci a fakt, že žalovaný by v súvislosti s vybudovaním nových dverí na viničnom domčeku realizoval prístup k nehnuteľnosti cez sporné pozemky, by nedôvodne a v zásade v neprimeranom rozsahu poskytla právnu ochranu len jednej strane sporu, v nevyváženom obmedzení žalovaného, v situácii, že vlastníctvo sporných pozemkov doposiaľ nie je vyriešené, a tak nie je dôvodné uložiť žalovanému takéto obmedzenie, keď žalobca v zásade ani neosvedčil to, akým spôsobom by len skutočnosť využívania sporných pozemkov na prístup žalovaného k jeho nehnuteľnosti obmedzovala žalobcu tak, že do skončenia konania v spore o určenie vlastníckeho práva k týmto pozemkom je potrebné operatívne zasiahnuť. Takéto neodôvodnené obmedzenie súd videl i v požiadavke žalobcu zakázať žalovanému umiestňovať akékoľvek hnutelné veci na sporných pozemkoch, keď rovnako za situácie spornosti vlastníckeho práva strán sporu nie je dôvod žalovaným takýto zákaz uložiť, a to zákaz, ktorý trvalo do užívacích vzťahov strán sporu žiadnym zásadným spôsobom nezasiahne, navyše, za situácie, že na umiestňovanie vecí nehnuteľnosti využíva i žalobca, preto niet dôvodu, prečo by tak do skončenia tohto konania nemohol robiť i žalovaný. Pokiaľ žalobca tvrdil, že žalovaný by spôsobom využitia sporných nehnuteľností zmenil charakter pozemku, odvolaciemu súdu nie je zrejmé, akým spôsobom by sa tak malo diať, keď doposiaľ je zrejmé len to, že účelom využitia sporných pozemkov zo strany žalovaného by bol vstup do viničného domčka, čo podľa názoru odvolacieho súdu žiadnym neprimeraným spôsobom neobmedzí žalobcu, nevyvolá potrebu bezodkladnej úpravy pomerov ani obavu, že by prípadná exekúcia bola ohrozená. Žiadne ďalšie kroky, ktoré by mal podľa tvrdenia žalobcu žalovaný O. C. v súvislosti s využívaním sporných pozemkov a s ohľadom na novovybudovaný vstup do viničného domčku podniknúť, osvedčené neboli.

13. Keďže podľa názoru odvolacieho súdu žalobca nepreukázal dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, keď nepreukázal naplnenie základných predpokladov odôvodňujúci nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť v zmysle ustanovenia § 388 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval z dôvodu, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie v tejto veci končí (vo veci samej).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).