

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119261005
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6119261005.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45 322 571, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, zastúpeného JUDr. Jánom Halkom, advokátom, so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti žalovanému K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Y.L. F., o zaplatenie 70,70 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Súd d o p Ľ ň a výrok rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 12Csp/65/2019-78 zo dňa 5. novembra 2019 nasledovne:

„Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 31,68 Eur z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 23.05.2019 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 23.05.2018 až do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 Eur, ako aj náhrady trov konania. Súd rozsudkom č. k. 12Csp/65/2019-78 zo dňa 5. novembra 2019 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 23.05.2018 až do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Dňa 28.11.2019 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu žalobcu, ktorým navrhol, aby súd v zmysle § 225 CSP vydal dopĺňací rozsudok, nakoľko v rozsudku opomenul rozhodnúť o časti žalobcom uplatneného nároku - nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 Eur ako trov právneho zastúpenia za zaslanie predžalobnej výzvy.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi, a to predsporovou výzvou/ pokusom o zmier zo dňa 01.03.2019, podacím hárkom EPH XXXXXXXXXX zo dňa 05.03.2019.

4. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 veta prvá CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že podaním zo dňa 01.03.2019 označeným ako „Predsporová výzva/pokus o zmier“ právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného úhradu dlžnej sumy vo výške 105,11 Eur (neuhradené cestovné 0,70 Eur, neuhradená pokuta 70,- Eur, úrok z omeškania vo výške 2,73 Eur,

trovy právneho zastúpenia spojené s výzvou 31,68 Eur). V záhlaví podania je označený adresát K. J., Y. F. X, XXX XX Y. F.. Z podacieho hárku Slovenskej pošty, a. s., č. EPH XXXXXXXXXX zo dňa 05.03.2019 na strane 13 vyplýva, že zásielka pod č. K. bola dňa 05.03.2019 odoslaná adresátovi K. J. na adresu Y. F. X, XXX XX Y. F.. V Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 23.04.2018 je zaznamenaná adresa žalovaného K. J., P. X, XXX XX Y. F.. Pokiaľ teda žalovanému bola doručovaná predsporová výzva na adresu Y. F. X, XXX XX Y. F., tak táto žalovanému nemohla byť doručená (nemohla sa dostať do jeho dispozičnej sféry), nakoľko jeho posledná adresa bola P. X, XXX XX Y. F.. Žalovaný sa tak nemal ako dozvedieť a predsporovej výzve žalobcu, bez ohľadu na to, či sa na uvedenej adrese zdržiaval, resp. nezdržiaval (§ 45 Občianskeho zákonníka). Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žalobcovi nevznikol nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 Eur, nakoľko tento úkon nebol vykonaný správne, preto potom súd výrok rozsudku doplnil tak, že žalobu v časti o zaplatenie sumy 31,68 Eur zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.