

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2Nt/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618010561
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618010561.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom dňa 17. 12. 2019 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 448 ods. 1 Tr. poriadku a § 74 ods. 2 Tr. zákona súd p r e p ú š ť a odsúdeného C. M., nar. XX. XX. XXXX v B. C., trvale bytom B. T. XXX, okres B. C., z ambulantného ochranného protialkoholického liečenia, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/98/2017 zo dňa 6. 11. 2017.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/98/2017 zo dňa 6. 11. 2017 bol C. M. odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov so súčasným uložením ambulantného ochranného protialkoholického liečenia.

Menovaný nastúpil na výkon ambulantného ochranného liečenia dňa 26. 2. 2018 v psychiatrickej ambulancii C.. R. G..

Psychiatrička C.. R. G. podala správu o ambulantnom ochrannom protialkoholickom liečení, v ktorej odporučila jeho ukončenie. Odôvodnila to tým, že C. M. podmienky liečby plní v tom zmysle, že dochádzal pravidelne na stanovené kontroly, pri ktorých nebolo pozorované požitie alkoholu, ani abstinénčné prejavy. Proklamoval úplné dodržiavanie abstinencie, čo ale nemožno považovať za validný údaj. Potvrdením toho je aj vážny úraz, ktorý utrpel 10. 10. 2018 a v rámci vyšetrení bolo prevedené aj vyšetrenie alkoholu v krvi s pozitívnym výsledkom. Od uvedeného úrazu overene abstínuje od alkoholu. Vzhľadom na osobnostné predpoklady a intelektový potenciál nie je predpoklad, že by sa pokračovaním v liečbe dali dosiahnuť efektívnejšie výsledky, preto odporučila ukončenie ochranného opatrenia.

V podaní, doručenom súdu dňa 18. 9. 2019 psychiatrička zopakovala, že menovaný plní podmienky ochranného liečenia, nebolo zistené, že je pod vplyvom čerstvo požitého alkoholu ani abstinénčná symptomatika. Na plánovanej kontrole bol 20. 8. 2019, na základe podnetu súdu sa dostavil dňa 15. 9. 2019, v triezvom stave. Poprel, že od úrazu v októbri 2018 požíval alkohol, validita tohto údaju je sporná, z domáceho prostredia neboli informácie o porušovaní režimu. Vzhľadom k osobnostnej abnormite a intelektovému potenciálu nie je možné u menovaného očakávať ďalšie pokroky v liečbe. Súd posúdil uvedené podania podľa obsahu ako návrh na prepustenie z ochranného liečenia.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona, ochranné liečenie potvrdzuje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd prepustil C. M. z ambulantného ochranného protialkoholického liečenia. Zo správy C.. G. mal súd preukázané, že pominuli dôvody trvania ochranného liečenia, pretože sa dosiahol jeho účel. C. M. dodržiaval liečebný režim, na kontroly riadne dochádzal, pri kontrolách nebolo pozorované požitie alkoholu ani abstinénčné príznaky, plnil podmienky ambulantného liečenia. Od úrazu, ktorý utrpel v októbri 2018, pri ktorom bola zistená prítomnosť alkoholu, abstinuje od alkoholu, preto v prípade tohto incidentu možno hovoriť o ojedinelom vybočení z liečebného režimu. Uvedenej správe psychiatricky korešpondujú aj výsledky vyžiadaných lustrácií, z ktorých je zrejmé, že počas doby trvania ambulantnej formy liečenia nebol trestne ani priestupkovo stíhaný. Zo správy o povesti z miesta trvalého bydliska vyplýva, že menovaný býva na adrese trvalého pobytu s manželkou, je kamarátskej povahy, aktívne sa zapája do spoločenského života a brigádnických činností, ani v mieste trvalého bydliska neboli zaznamenané negatívne poznatky o odsúdenom. Podľa vyjadrenia psychiatricky u menovaného nie je predpoklad dosiahnutia efektívnejších výsledkov, súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.