

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011360
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319011360.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného K. T., o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin nebezpečného vyhrážania spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.12.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného K. T., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom C. Q. XXX, t.č. v M. U., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 20 / dvadsať / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T 71/2018 zo dňa 01.04.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To 49/2019 zo dňa 24.07.2019, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený K. T. podal dňa 28.11.2019 návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu už uplynula zákonom určená lehota z trestu, ktorý mu bol uložený. Po prepustení z výkonu trestu chce byť oporou svojim rodičom. Chce sa zamestnať vo firme Schröner ako stavebný robotník. Je liečený na akútnu psychotickú poruchu. Sľúbil, že bude viesť poriadny život.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že na Vianoce by chcel byť so svojou rodinou. Jeho rodičia sú už starí, chcel by sa o nich postarať.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 22.10.2019, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 09.09.2019. Do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody bola odsúdenému započítaná doba výkonu väzby od 29.03.2018 do 14.03.2019. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 12.11.2019. Vzhľadom na krátku dobu od jeho umiestnenia do oddielu, mu doposiaľ neboli stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania. Svoj voľný čas trávi najmä sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. V kolektíve spoluodsúdených je znášavý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nízke dosiahnuté vzdelanie a dlhodobú nezamestnanosť pred výkonom trestu odňatia slobody. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený dňa 22.10.2019 sám nastúpil do výkonu trestu a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 4-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T 71/2018 zo dňa 01.04.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To 49/2019 zo dňa 24.07.2019 vyplýva, že K. T. bol právoplatne odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmienené prepustenie a návrh odsúdeného o podmienené prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania odsúdenému doposiaľ neboli stanovené, vzhľadom na krátku dobu od jeho umiestnenia do oddielu. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni, aktuálne svoje základné povinnosti si plní, ústavný poriadok dodržiava. Doposiaľ si nevytvoril podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného K. T..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený K. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, neviedli k jeho náprave a prevýchove.

Z rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 207/2008 zo dňa 24.11.2014, právoplatného dňa 24.11.2014 vyplýva, že K. T. bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/,d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a iné a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 29.03.2016 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Levice pod sp. zn. 4Pp 7/2016, pričom mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 3 roky.

Po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, keď dňa 28.03.2018 spáchal prečin nebezpečného vyhrážania spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T 71/2018 zo dňa 01.04.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To 49/2019 zo dňa 24.07.2019, na trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Opätovne sa dopustil trestného činu, pričom sa očakávalo, že už sa bude vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol dvakrát podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 14.09.2006 uznesením Okresného súdu Martin pod sp. zn. 12Pp 78/2006, pričom mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 3 roky 6 mesiacov, avšak po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom.

Napriek tomu bol znovu podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 29.03.2016 uznesením Okresného súdu Levice pod sp. zn. 4Pp 7/2016, kedy spáchal v priebehu skúšobnej doby podmienene prepustenia trestný čin a to prečin nebezpečného vyhrážania spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona. Očakávalo sa teda, že bude schopný po prepustení viesť riadny

život občana. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmienene prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienene prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 70/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže

podat sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.