

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/307/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415206475
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1415206475.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci žalobcu: F. L. E., K., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G., Z.. N. XX, právne zastúpený: Advokátska kancelária - Marek Piršel, s.r.o., IČO: 47 255 498, so sídlom Bratislava, Kopčianska 10 proti žalovanému: F. I. E. U., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G., L. XX, právne zastúpený : GARAJ & Partners s.r.o., IČO: 35 951125, so sídlom Bratislava, Jozefská 3 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov na čas po rozvode a o návrhu žalobcu na prerušenie konania takto

rozhodol:

I.Z vecí, ktoré mali žalobca a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, pripadá :

a/do vlastníctva žalobcu:

-osobné motorové vozidlo zn. TOYOTA AURIS, vin VNMTKE56E20R051408, EČV: G. XXXXU, rok výroby 2009 v hodnote 5.000 eur,

-suma 7.200 eur za životné poistenie/sporenie žalobcu vedené v Poistovňa Slovenskej sporiteľne, a.s., VIG v prospech žalobcu,
teda spolu: 12.200 eur,

b/do výlučného vlastníctva žalovaného:

-osobné motorové vozidlo zn. G. XXX O. D., rakúske EČV: G. XXXCJ, č. karosérie : WBAVW11010A276011, rok výroby 2008 v hodnote 5.935 eur,

-hnutelné veci: TV Samsung - v hodnote 600 eur, kreslo Muren - v hodnote 199,33 eur, kávovar Saeco - v hodnote 256,76 eur, plotostrih - v hodnote 133,33 eur, IT technika - v hodnote 215,50 eur, IT technika - v hodnote 730,50 eur,

teda spolu: 8.070,42 eur.

II.Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu sumu vo výške 12.437,85 eur, ktorú sumu mu súd povoľuje zaplatiť v splátkach po 150 eur mesačne počínajúc od 01.01.2020 vždy do 20. toho dňa v danom mesiaci až do 30.09.2020, a potom v splátkach po 1.000 eur mesačne vždy do 20. toho dňa v danom mesiaci počínajúc od 01.10.2020 až do jej zaplatenia. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III.Žiadna strana nemá na náhradu trov konania právo.

V.Návrh žalobcu na prerušenie tohto konania až do skončenia konania vedeného v Rakúskej republike na súde Bezirksgericht Brucha an der Leitha pod sp. zn. 3FAM 11/16g sa zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou 07.05.2015 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) na čas po rozvode manželov z dôvodu, že po rozvode manželstva nedošlo medzi stranami ku dohode.

2. Požadoval, aby z vecí patriacich do BSM pripadli do výlučného vlastníctva žalobcu : 1./ nehnuteľnosť (nachádzajúcu sa v Rakúskej republike T. - rodinný dom s príslušenstvom, garážou, pozemok zapísaný v pozemkovej knihe - stavebný pozemok), 2./ hnutelné veci (rozťahovacia pohovka, jedálenský stôl, 6 ks jedálenské stoličky, svietidlá, zostava - obývací stena, kuchynská linka, el. rúra, varná doska, chladnička / mraznička, poličky, umývačka riadu, vstavaná skriňa, posteľ, čelo postele, vstavaná skriňa, matrac, skriňa - 2x, posteľ a matrac, skriňa rohová, posteľ a matrac, stôl, stojan na CD, poličky, posteľ, skrinka pod TV, stôl pod PC, skriňa, knihovňa, pračka, svietidlo, skrinka, kreslo, poličky v špajzy a garáži, chodba stavaná skriňa, nábytok chodba (botník, vešiak), PC a Notebook, Dataprojektor, obraz Vlkolínek - autor Maruňák, obraz Vlkolínek - autor Chren, 3./ motorov. vozidlo zn. Toyota Auris rok výroby 2009; do výlučného vlastníctva žalovaného : 1./ hnutelné veci (komoda 2x), pracovný stôl, posteľ a matrac, LCD TV, kreslo, 2./ motor. vozidlo zn. BMW combi, rok výroby 2008, s tým, že záväzky vyplývajúce zo zmluvy o úvere v Erste Sparkasse a z pôžičky v NoE Štátna podpora bývania prechádzajú na žalobcu a žalobca je povinný vyplatiť žalovanému 70.070,36 eur. Ďalej žiadal, aby žalovaný zaplatil žalobcovi všetky trovy konania.

3. Žalovaný sa v písomnom vyjadrení k vyporiadaniu pripojil.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe doplnil ďalšie hnutelné veci na vyporiadanie, a tiež namietol zostatkovú hodnotu položiek hnutelných / nehnuteľných vecí, ktorá je v skutočnosti vyššia, výšku vnosov, investícií, výšku zostatkov úverov. Navrhol vyplatiť na vyrovnanie jeho podielu od žalobcu sumu 169.859,60 eur a žiadnej zo strán nepriznať náhradu trov konania alternatívne prikázať nehnuteľnosť, hnutelné veci a mot. vozidlo BMW combi, záväzky z úveru a pôžičky jemu, a žalobcovi prikázať mot. vozidlo Toyota Auris s tým, že žalovaný vyplatí na vyrovnanie podielu žalobcovi sumu 54.762,62 eur a žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Uznesením súdu z 20.07.2017 č.k. 11C/307/2015-147 bolo konanie v časti vyporiadanie nehnuteľností nachádzajúcich sa v Rakúskej republike a ku hnutelným veciam uvedených vo výroku daného rozhodnutia zastavené pre nedostatok právomoci súdu Slovenskej republiky a žiadna strán nemala priznaný nárok na náhradu trov konania.

6. Pretože medzi stranami nedošlo k vyporiadaniu BSM dohodou podľa § 149 ods. 2 OZ, boli splnené podmienky, aby o vyporiadani BSM rozhodol súd podľa § 149 ods. 3 OZ.

7. Súd vykonal vo veci všetky stranami navrhnuté dôkazy - listinnými dôkazmi označenými / predloženými stranami sporu, písomnými podaniami - vyjadreniami strán sporu, oboznámil sa so spisom a rozhodnutím súdu o rozvode manželstva sporových strán.

8. Zo spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25P/109/2014 súd zistil, že manželstvo strán sporu, ktoré uzavreli dňa 01.07.1995 v Bratislave, bolo rozsudkom súdu 19.11.2014 rozvedené. Rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2014. Ako príčinu rozvratu manželstva súd zistil vzájomné nezhody a požívanie alkoholu žalovaným.

9. Dispozíciu strán sporu predmetom konania o vyporiadanie BSM treba rešpektovať v tom smere, že súd vyporiada len tie veci, resp. majetok patriaci do BSM, ktoré strany sporu urobili predmetom konania. Prekročiť ich návrhy v takomto konaní môže súd len pokiaľ ide o výšku - cenu a to, ako ich vyporiada z kvalitatívneho hľadiska, teda ako veci rozdelí, ktorému z manželov čo prikáže, prípadne prikáže len jednému z nich, s povinnosťou vyplatiť finančnú sumu na vyrovnanie podielu manžela. V konaní o vyporiadanie BSM súd najprv rieši predbežnú otázku, či majetkové hodnoty, ktoré strany urobili

predmetom konania, skutočne do ich spoločného imania patria, a ak na ňu kladne odpovie, prikáže ich niektorému zo strán, príp. a rozhodne o finančnom plnení - náhrade za takéto prikázanie.

10.Strany v priebehu ustálili predmet vyporiadania nasledovne a žiadali vyporiadať:

1/ motorové vozidlá zn. TOYOTA AURIS a BMW combi diesel 3. rada, 2/ hnutelné veci nachádzajúce sa u žalovaného (TV Samsung, kreslo Muren, kávovar Saeco, plotostrih, IT technika v hodnote 215,50 eur, IT technika v hodnote 730,50 eur), 3/ sumu 7.200 eur ako životné poistenie/sporenie žalobcu, 4/ sumu 12.000 eur ako kúpnu cenu za odpredaj spoločnej garáže garáže, 5/ investície strán sporu do výlučného majetku žalobcu na drevenici I. I..

11.Zo zhodných prednesov strán sporu, súd zistil, že za trvania manželstva zakúpili zo spoločných finančných prostriedkov, vo výroku rozhodnutia bližšie uvedené hnutelné veci:

-osobný automobil TOYOTA AURIS, ečv: G. XXXXU, rok výroby 2009

-osobný automobil BMW combi diesel 3, rakúska ečv: G. XXXCJ, rok výroby 2008

12.Medzi stranami bola sporná zostatková cena týchto vecí.

13.Žalobca v žalobe navrhol zostatkovú cenu vozidla Toyota na 5.000 eur a vozidla BMW na 10.000 eur. V doplňujúcom vyjadrení nesúhlasil s cenou navrhnutou žalovaným pri vozidle BMW na 3.950 eur. Túto považoval za účelovú, nakoľko doklady, ktoré predkladal žalovaný boli vypracované vo firme, kde pôsobí brat žalovaného S. E.. Predovšetkým však poukázal na rozdielnu obstarávaciu cenu vozidiel, z ktorej podľa neho treba vychádzať (vozidla Toyota vo výške 15.650 eur cena vozidla BMW vo výške 35.384 eur + naň boli nalepené fólie za 150,10 eur). Z porovnania cien obstarania vozidiel je tak podľa neho zrejmé, že aktuálne cena vozidla Toyota nemôže byť nižšia ako cena vozidla BMW kombi. Stav vozidla je tiež rozdielny - Toyota ma najazdených 200.000 km, vozidlo BMW má motor diesel, je udržiavané, vo veľmi dobrom stave. Trval na svojom pôvodnom návrhu, prípadne, ak by si vymenili vozidlá, súhlasil s cenou navrhnutou žalovaným v závere na Toyota 5.000 eur a BMW 5.935 eur a doplatiť si rozdiel.

14.Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu: stránku BOAT a.s., techn. preukaz vozidla Toyota, techn. preukaz vozidla BMW combi, faktúru z 14.12.2009, kúpnu zmluvu a faktúru z 08.12.2008, faktúru z 02.07.2009. Ďalej predložil inzeráty na porovnanie cien vozidla BMW - na 9.500 eur (iný model), BMW 5.490 eur, BMW 6.690 eur, BMW 7.776 eur, prípadne navrhol znalecké dokazovanie, na ktorom potom už netrval.

15.Žalovaný v pôvodnom písomnom vyjadrení ku žalobe súhlasil so zostatkovou cenou vozidla Toyota na 5.000 eur, ale cenu vozidla BMW navrhol na 3.950 eur. V písomnom doplnení vyjadrenia uviedol, že pri vyporiadaní sa vychádza zo stavu veci ku dňu zániku BSM a z ceny ku dňu vyporiadania. Poukázal aj na inzerát obdobného vozidla Toyota, kde je cena je vyššia - až 5.500 eur. Jeho pôvodné ocenenie na vozidlo BMW 3.950 eur sa opiera o doklad - cenová ponuka na 3.950 eur z firmy BOAT a.s. z 11.03.2014, ktoré vychádza zo stavu vozidla k danému dňu, pričom ku dňu zániku BSM sa stav vozidla nezmenil. Nadobúdacia cena daného vozidla bola s DPH, ktorú ako podnikateľ mal potom vrátenú. Súčasne predložil inzerát na obdobné vozidlo BMW na sumu 5.773,21 eur. Nesúhlasil s nariadením znaleckého dokazovania. Navrhol kompromisnú cenu BMW spriemerovaním cien v 5 inzerátoch (dva od žalovaného a tri od žalobcu), ktoré predložili strany sporu, z čoho mu vychádza cena BMW 5.935 eur. V záujme dohody navrhol, aby si každý ponechal vozidlo, ktoré užíva a aby zostatková cena BMW bola 5.935 eur a vozidla Toyota 5.500 eur, prípadne vozidlá si vymeniť a vzájomne si doplatiť rozdiel.

16.Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení predložil listiny: cenová ponuka BOAT a.s., a inzeráty na ponuky vozidiel Toyota a BMW z internetu.

17.Pri vyporiadaní BSM sa vychádza zo stavu veci ku dňu zániku BSM; pri určení ceny veci sa ale vychádza z jej ceny v čase, keď sa vyporiadania vykonáva - § 217 ods. 1 CSP. Tomu, kto určitú hnutelnú vec od zániku BSM do vyporiadania užíval, sa však môže určiť cena v čase zániku bez ohľadu na cenu v čase vyporiadania, ak mu má vec ostať. Opotrebenie aj náklady tu idú predovšetkým na jeho vrub. Žalobca užíva vozidlo Toyota a žalovaný užíva vozidlo BMW combi.

18.Strany sporu boli poučené podľa § 153 a § 154 CSP a nenavrhl/nepredložili iné dôkazy na preukázanie zostatkovej hodnoty okrem už uvedených listinných dôkazov a ich tvrdení a ich popretí, napr. súkromný znalecký posudok. Zhoda medzi nimi bola pri zostatkovej cene vozidla Toyota na 5.000 eur a pri vozidle BMW combi na 5.935 eur. Takto súd pri vypořiadaní aj ustálil zostatkovú cenu vozidiel.

19.Ďalej zo zhodných tvrdení strán sporu mal preukázané, že počas trvania manželstva zo spoločných finančných prostriedkov nadobudli strany nasledovné hnuťelné veci: TV Samsung - 600 eur, kreslo Muren -199,33 eur, kávovar Saeco 256,76 eur, plotostrih 133,33 eur. Nebolo sporné, že tieto sú v užívaní žalovaného, a nebola sporná ani ich zostatková cena.

20.Medzi stranami zostalo sporné, či hnuťelné veci IT technika - zost. hodnota 215,30 eur a IT technika - zostatková hodnota - 730,50 eur, ktoré označil žalobca a ktoré sú v užívaní žalovaného patria do vypořiadania BSM.

21.Žalovaný uvedené položky namietol.

22.Žalobca v prednese uviedol, že tieto hnuťelné veci nadobudli počas trvania manželstva, súviseli s podnikaním žalovaného, boli vedené v účtovníctve jeho firmy, aktuálne sú tiež v užívaní žalovaného, tieto si odniesol z ich domu v Rakúsku. IT technika nebola dar, počas manželstva si žalovaný tieto veci odkúpil na svoje meno od firmy - od zamestnávateľa.

23.Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že hnuťelné veci - položky, ani ich zostatkovú hodnotu nenamieta, okrem položky IT technika spolu v hodnote 946 eur, lebo tieto netvoria masu BSM. Tvrdil, že ich nadobudol darovacou zmluvou od svojho zamestnávateľa REC Slovensko, kde bol od r. 2007-2013 štatutár a tieto položky boli vyradené z majetku. Úkon darovania bol ústny, nebolo to nadobudnuté z prostriedkov BSM, ale vrámci projektov EU.

24.Žalovaný na svoje tvrdenia predložil len doklady - o právnej subjektivite OZ - Regionálne environmentálne centrum Slovensko, so sídlom Bratislava, Kopčianska 10, vznik 16.09.1997 do 26.08.2013, kde pôsobil ako štatutár.

25.Strany iné dôkazy na svoje tvrdenia nenavrhl/neoznačili (svedok, listiny, súkromný znalecký posudok).

26.V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacia zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdenia je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť povinnosť ani označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech.

27.Pre rozhodnutie súdu vo veci vypořiadania BSM treba predovšetkým určiť okruh vecí tvoriacich jeho predmet, zistiť ich hodnotu ku dňu zániku manželstva a nakoniec rozhodnúť o jeho vypořiadaní, napr. prikázaním vecí jednému z bývalých manželov s finančným vyrovnaním zo strany druhého manžela. V konaní o vypořiadanie BSM súd po nevypořiadanom majetku z BSM nepátra a vychádza zo skutkového opisu vecí tak, ako ho vykonali strany sporu. Pri posúdení otázky, či určitý majetok patrí/nepatrí do BSM, nie je súd viazaný právnym posúdením strán sporu.

28.Ak v konaní o vypořiadanie BSM niektorá zo strán tvrdí, že niektoré veci do vypořiadania BSM nepatria, musí toto svoje tvrdenie preukázať hodnoverným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti. Dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje stranu, ktorý tvrdí, že určitá konkrétna vec alebo právo do vypořiadania nepatrí. Inak platí zásada, že veci existujúce za trvania manželstva strán sporu patria do BSM a treba ich vypořiaďať.

29.Z nadväznosti na vyššie uvedené, súd do vypořiadania BSM zahrnul všetky vyššie všetky hnuťelné uvedené položky, vrátane IT techniky, a vychádzal zo zostatkovej ceny vecí tak, ako ich označil žalobca. Žalovaný svoje tvrdenia, že IT technika nebola nadobudnutá z prostriedkov BSM, ale darom a z dotácií

od EU ničím nepreukázal. Žalovaný tvrdil, že sa jednalo o ústny úkon darovania, ale bližšie skutkové okolnosti tohto úkonu- kedy, kde, kto bol pri tom a čo bolo predmetom daru neuviedol, ani nenavrhol k tomu žiadne doplňujúce dôkazy. Vo vyjadrení potvrdil, že IT technika bola v majetku jeho firmy, namietol len spôsob nadobudnutia. Nebolo ani tvrdené, že strany mali zrušené BSM počas trvania manželstva z dôvodu podľa § 148a OZ. To znamená, že predovšetkým sám žalovaný mohol/mal disponovať dôkazmi, ktoré by preukázali jeho obranu o spôsobe na/nenadobudnutia uvedených vecí. Žalovaný tak bol v dôkaznej núdzi o svojom tvrdení, že tieto veci do vyporiadania BSM nepatria, keďže žiadne konkrétne dôkazy o tomto tvrdení súdu v konaní neponúkol a to na tvrdenie, že IT technika mu boli darované. Nakoľko jeho tvrdenia neboli preukázané, súd IT techniku ako položky, vrátane zostatkovej ceny zahrnul do vyporiadania.

30. Hodnota životného poistenia/so sporením žalobcu 7.200 eur

31. Žalovaný v písomnom vyjadrení žiadal zahrnúť a vyporiadať aj životné poistenie/sporenie žalobcu vo výške 7.200 eur vedené na účte podľa zmluvy na meno žalobcu v Poisťovňa Slovenskej sporiteľne, a.s.- VIG. Žalobca si podľa neho sporil mesačne cca 40-50 eur od r. 1999/2000 do zániku manželstva, celkovo mu vyšla táto čiastka. Boli tam použité prostriedky z BSM.

32. Žalobca vo vyjadrení uviedol, že nenamietá, že táto suma bola nadobudnutá počas trvania manželstva a z prostriedkov BSM. Tiež, že touto sumou po zániku manželstva disponoval, ale ju už spotreboval a to predovšetkým na náklady spojené so spoločným synom, na jeho lekárske ošetrenia - zubár, ďalej náklady na jeho štúdium v zahraničí - Rakúsko, na preklady listín spojených so štúdiom a pod.. Argumentoval, že žalovaný na výživu syna platí len sumu 130 eur mesačne, ktorá je nepostačujúca. Preto s vyporiadanim tejto položky napoly nesúhlasil, bola spotrebovaná v prospech syna strán sporu.

33. Žalobca na uvedené navrhol listinné dôkazy: čestné prehlásenie syna strán, že žil po rozvoде so žalobcom, potvrdenia o lekárskom ošetrení syna.

34. Nie je sporné, že uvedená suma 7.200 eur bola nadobudnutá z spoločných prostriedkov počas trvania BSM, že táto bola poskytnutá žalobcovi a žalobca ňou následne sám disponoval.

35. Sporné bolo, či ju možné zahrnúť do vyporiadania, keď žalobca ju použil na náklady na syna.

36. Aj pri poisťných zmluvách týkajúcich sa poistenia osôb je nevyhnutné vychádzať zo zásad použitých pri iných zmluvách a plneniach, a teda že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí aj plnenie z poisťnej zmluvy, pokiaľ bolo za trvania manželstva v prospech ktoréhokoľvek z manželov realizované. Poisťka samotná však môže predstavovať určitú hodnotu, nakoľko pri poistení osôb je poisťovňa povinná v niektorých prípadoch pri zániku poistenia vyplatiť odbavné. Je treba skúmať, aký je stav poisťky v dobe zániku manželstva, či a aké nároky z poisťiek vyplývajú, prípadne, aké odbavné by bolo k tomuto dňu poisťovňou vyplatené, a k týmto nárokom potom ako k iným pohľadávkam pri vyporiadaní prihliadať.

37. Pokiaľ ide o jednotlivé platby poisťného platené za trvania manželstva zo spoločného majetku na osobné poistenie jedného z manželov, nemožno posudzovať tieto platby pri vyporiadaní ako náklady vynaložené na osobný majetok manžela. Peniaze boli totiž za trvania manželstva spotrebované so súhlasom oboch manželov a k hodnote takto získanej bude treba podľa hore uvedených zásad prihliadať pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

38. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd poňal do vyporiadania BSM aj túto sumu ako aktívum. Žalobca touto sumou po rozvoде manželstva sám disponoval. Bez významu je jeho tvrdenie, že tieto sumy boli použité na výživu a náklady syna. Aj keď súd ľudsky chápe uvedený postup, nie je možné tieto dôvody zohľadniť v neprospech žalovaného pri vyporiadaní, nakoľko uvedená suma bola tvorená zo spoločných prostriedkov BSM, preto táto suma patrí do BSM a je potrebné ju vyporiadať.

39. Suma 12.000 eur z predajnej ceny spoločnej nehnuteľnosti garáže, s podielom a pozemkom.

40. Medzi stranami nebolo sporné, že boli spoluvlastníkmi nehnuteľností v BSM: garáž č. XXX č. vchodu XX, 5. p. súp. č. stavby XXXX na pozemku reg. „C“ KN parc.č. XXXX/XX a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/475 na spoločných častiach a zariadeniach domu, podľa LV č. XXXX a spoluvlastnícky podiel žalovaného na pozemku - parc. reg C KN parc.č. XXXX/XX, podľa LV č. XXXX, na ktorej je postavený garážový dom nachádzajúci sa v k.ú. Karlova Ves v Bratislave. Ďalej nebolo sporné, že podľa kúpnej zmluvy z 30.05.2014 uzavretej s p. V. K. ako kupujúcim, odpredali tieto nehnuteľnosti za kúpnu cenu

12.800 eur, z nej suma 800 eur bola odmena pre realitnú kanceláriu ako zhodne tvrdili strany sporu. Suma 12.000 eur bola poukázaná na účet žalovaného 14.08.2014.

41. Žalobca v žalobe uviedol, že v r. 2014 predali garáž nadobudnutú počas trvania manželstva za sumu 12.800 eur, žalovaný si sumu 12.000 eur ponechal a minul celú pre svoju potrebu. Preto si uplatňuje polovicu z tejto sumy.

42. Žalovaný v pôvodnom vyjadrení žiadal vyňať túto položku a nesúhlasil s jej vyporiadaním.

Uviedol, že sumu 12.000 eur investoval do spoločnej nehnuteľnosti v Rakúsku a do domácnosti manželov počas trvania manželstva. Bola teda počas manželstva celkom spotrebovaná. Kúpna zmluva na garáž bola dňa 30.05.2014. Na uvedené investície predložil v pôvodnom vyjadrení rozpis investovaných a použitých položiek nasledovne : náklady na auto 3.950 eur v marci 2014, prepis auta - 2.190 eur, záhr. chatka atď. - 1.280 eur, svietidlá so senzorom - 360 eur, údržba nehnuteľnosti - 3.220 eur, prevody na konto domu - splátky pôžičky v Rakúsku - 3.800 eur, úchytky materiál garáž - 60 eur, spolu 14.900 eur, všetko spotrebované ako investícia, preto nie je čo vyporiadať.

43. Sporný bol účel použitia tejto sumy a či došlo ku jej spotrebovaniu stranami počas trvania manželstva na spoločnú nehnuteľnosť a spoločnú domácnosť a ďalej zohľadnenie tvrdených vnosov zo strany žalovaného / žalobcu na zaplatenie zálohy kúpnej ceny garáže, pozemku zaplatenej pred uzavretím manželstva strán sporu.

44. Žalobca v doplňujúcom vyjadrení reagoval, že nakoľko návrh na vklad kúpnej zmluvy bol daný do katastra až 28.07.2014 a kúpna cena bola vyplatená až auguste/septembri 2014. Nebolo preto možné investovať kúpnu cenu 12.000 eur zo strany žalovaného do spoločného domu a spotrebovať ju skôr, ako ju nadobudol; a nemohli byť preto z tejto sumy financované ani úkony - odkup vozidla, prepis vozidla, poistenie, záhr. chatka + prístrešok, náklady na dom a domácnosť.

45. Žalovaný v doplňujúcom písomnom vyjadrení uviedol, že kúpna cena bola vyplatená 14.08.2014 na jeho účet. Túto treba - (so súhlasom žalobcu) ponížiť o ďalšiu čiastku - 548 eur (za kúpnu cenu za pozemok) z kúpnej ceny garáže; lebo sa jedná o sumu z jeho vlastných finančných prostriedkov, ktoré žalovaný pred uzavretím manželstva na kúpnu cenu na pozemok pod garážou 30.05.1995 zaplatil - pred uzavretím manželstva. Potom poukázal aj na ďalšie platby - 1.161,79 eur - 06.04.1995 a 1.161,79 eur - 02.06.1995, ktoré realizoval ešte pred uzavretím manželstva a to ako zálohy na úhradu kúpnej ceny za garáž. Spolu po ich odrátaní, by tak ostala zo sumy 12.000 eur len čiastka 9.128,42 eur na vyporiadanie sa z kúpnej ceny za garáž medzi stranami sporu. Uvedená suma však bola celkom investovaná počas trvania manželstva do rodinného domu a do domácnosti v Rakúsku.

46. Žalovaný súčasne doplnil nasledovnú špecifikáciu:

-náklady na auto kúpa zo živnosti podľa fa 01/2014 31.03.2014 - 3.950 eur,

-prepisy auta SR +Rakúsko poistenie ŠPZ - 2.258 eur,

-investície do RD v Rakúsku a iné bežné výdavky z obdobia po 14.08.2014 z ceny garáže - 1.588,31 eur

-údržba rodinného domu - schody, brána, sokel, svietidla, chatka, striežka, kanál kolektora - dodávateľa prác p. P., všetky doklady po 14.08.2014 z kúpnej ceny za garáž - 3.220 eur, spolu 11.016,31 eur.

Z toho mu vyplýva, že čiastka 9.128,42 eur bola spotrebovaná za trvania manželstva ako investícia do rodinného domu a domácnosti. Všetko bolo spotrebované po 14.08.2014.

47. Ďalej žalovaný uviedol, že na náklady pred 14.08.2014 použil finančné prostriedky, ktoré mal zapožičané od V. P. - priateľ, na základe ústnej zmluvy o pôžičke. V uvedenom období všetky finančné prostriedky patriace do BSM investoval do rodinného domu, ktorý bolo nevyhnutné dokončiť. Z dôvodu nedostatku peňazí bol nútený požiadať o krátkodobú pôžičku. Následne po zinkasovaní kúpnej ceny za garáž na vrátenie pôžičky použil finančné prostriedky predstavujúce kúpnu cenu z predaja garáže. Z jeho výpisu z účtu je zrejmé, že 02.09.2014 a 14.08.2014 realizoval dva hotovostné výbery spolu 8.500 eur a z toho mu sumu 7.000 eur vrátil. Zvyšok spotreboval na nevyhnutné veci počas trvania manželstva.

48. Na svoje tvrdenia žalovaný predložil nasledovné listinné dôkazy: faktúra EKOPERSPEKTIVA a cenová ponuka BMW 3.950 eur, náklady na BMW 2.258 eur (č.l. 213,214,215,216,217,218), pokladničné bloky Hornbach a ďalšie na 1.588,31 eur (č.l. 219 za mesiace november 2014, september 2014, október 2014, júl 2014, august 2014 - 900 eur, 320 eur), faktúry V. P. - 3.220 eur, Čestné vyhlásenie

V. P., príkazy na úhradu zálohovej sumy v účtu žalovaného (č.l. 211), poštové poukazy žalovaného (č.l. 212), výpis z účtu žalovaného za august 2014 (č.l. 203). Z uvedeného mu vyplýva, že návrh žalobcu na poňatie sumy 11.452 eur nie je dôvodný.

49. Žalobca následne v prednese na pojednávaní súhlasil, aby sa na sumu 12.000 eur započítala čiastka 548 eur za predaj pozemku pod garážou od žalovaného pred uzavretím manželstva, ako aj suma 1.161,79 eur ako sumy - splátky na garáž uhradenej žalovaným pred uzavretím manželstva, obe z jeho výlučných prostriedkov. Ale tvrdil, že na úhrade ďalšej sumy splátky 1.161,79 eur z 02.06.1995, hoci pred manželstvom sa žalobca už podieľal spolu so žalovaným, preto nesúhlasí s odpočítaním aj tejto sumy 1.178,79 eur - čo je zrejmé z príkazu z účtu v banke z 02.06.1995, kde sú ich podpisy spoločne. O pôžičke od K.. P. nemal vedomosť, tvrdenia považoval za rozporné s odporujúce si.

50. Žalovaný v prednese na pojednávaní uviedol, že garáž nadobudli pred manželstvom, žalobca vtedy nepracoval, nemal z čoho mať prostriedky, žalovaný položky - splátky hradil len zo svojich výlučných financií, žalobca nemá morálne právo na vyporiadanie garáže a nezapočítanie čiastky 1.161,79 eur. Žalobca síce príkaz na úhradu sumy 1.161,79 eur tiež podpísal, bol to prejav lásky žalovaného a vážnosti ich vzťahu. Z kúpnej ceny za garáž urobil napr. sokel okolo domu, marmolitové schody, oprava brány na diaľkové ovládanie, vchod z kúpeľne na strechu garáže, záhradný domček, svietidlá, bol z nich zveľadený dom, tiež splácal pôžičky až do rozvodu, ktorý mali v Rakúsku. V tom čase rušil živnosť, a ekonóm mu poradil, aby vozidlo BMW odkúpil a tak by nemal už vo firme majetok a týmto ho odpísal. V tom čase mu bol zle vyrátaný dôchodok, nemal dostatok financií, pomáhal mu syn z prvého manželstva, a K..P..

51. Pokiaľ jeden z manželov nakladal s vecami alebo úsporami, ktoré sú v BSM, spôsobom, ktorý je v rozpore s ust. § 145 ods. 1 OZ, potom na tento právny úkon nemožno prihliadať a vec alebo úspory treba zaradiť do masy BSM a vyporiadať.

52. Pokiaľ si požičiava jeden z manželov od iného občana alebo organizácie peniaze a v zmluve o pôžičke vystupuje ako dlžník, zo zmluvy o pôžičke je zaviazaný a oprávnený len ten z manželov, ktorý ju ako dlžník uzavrel a na jej platnosť netreba súhlas druhého manžela podľa § 145 OZ, keď sa netýka spoločných vecí.

53. Pokiaľ žalovaný počas trvania manželstva vybral peňažné prostriedky, ktoré boli predmetom BSM za odpredaj spoločnej veci, ktoré boli vedené na jeho účte bez súhlasu a vedomia žalobcu, nesie dôkazné bremeno o tom, že ich použil v súlade s § 144 OZ, teda najmä na bežnú spotrebu alebo na náklady spojené s užívaním a udržiavaním spoločného majetku v BSM. Dôkazným bremenom v tom prípade nemožno zaťažovať pri výbere peňažných prostriedkov toho, kto výber neurobil, keďže tento nie je o použití vybraných súm nijako informovaný, a pokiaľ ide o ich použitie nemôže nič tvrdiť ani dokazovať. Naopak, ten kto peniaze vybral vie ako ich použil. Do spoločného majetku nebudú zahrnuté len vtedy, ak bude preukázané ich použitie v súlade s § 144 OZ.

54. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že sumu 12.800 eur ako kúpnu cenu za garáž s pozemkom, žalovaný odbržal na účet 14.08.2014, z tejto nič žalobcovi nepoukázal a disponoval s ňou výhradne sám. Tiež bolo preukázané, že žalovaný čerpal z účtu výbery 4.000 eur a 4.500 eur, spolu 8.500 eur v mesiaci september 2014, ktorými čiastkami sám disponoval a použil ich na splatenie pôžičky 7.000 eur, ostatok mal ísť na náklady domácnosti a ku dňu zániku manželstva bola suma vyplývajúca z kúpnej ceny vyčerpaná.

55. Po zhodnotení všetkých výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že tvrdenia žalovaného o spotrebovaní celej tejto čiastky na bežnú spotrebu a náklady v manželstve nie sú hodnoverné. Súd videl v tvrdeniach žalovaného porovnaním údajov v pôvodnom a v doplňujúcom vyjadrení nezrovnalosti, variácie a vnútornú rozpornosť, na základe čoho neakceptoval jeho obranu, že nie je dôvod túto poňat' do vyporiadania, lebo bola použitá v priebehu manželstva na spoločné veci. Žalovaný si musel byť vedomý, že v tom čase - august 2014, aj september 2014 - výbery z účtu, už prebiehalo konanie o rozvod, že garáž bola odpredaná ako spoločná vec v BSM a preto pri nakladaní so sumou 12.000 eur v celom rozsahu bez súhlasu a vedomia žalobcu sa nejedná o bežnú vec. Výber uvedených súm samo osebe nepreukazuje, že tieto aj boli použité na spoločné veci - boli použité na splatenie pôžičky žalovaného, a ani rozdiel dočerpania do zvyšku 12.000 eur nebol hodnoverné preukázaný. Žalobca toto popieral.

56.Súd predovšetkým považoval za nelogické, aby žalovaný v konaní predkladal až dodatočne - v doplňujúcom vyjadrení listinný dôkaz - čestné vyhlásenie o pôžičke p. P., ktorými verifikoval svoje náklady a výdavky na spoločné veci pred samotnou kúpnu zmluvou z 30.05.2014 a úhradou kúpnej ceny 14.08.2014 uvádzané v pôvodnom vyjadrení ku žalobe. V tvrdeniach žalovaného, aj samotnom čestnom vyhlásení p. P. absentujú bližšie údaje o tom, kedy, a koľko bola žalovanému požičiavaná suma/sumy - napr. aj jednotlivito, aká bola príp. doba ich splatnosti, tak aby bolo možné dosledovať, vyvodiť a overiť pravdivosť tvrdení žalovaného z vecného a časového hľadiska o vynakladaní konkrétnych súm v daných obdobiach a o potrebe financovať a aké náklady a výdavky na spoločnú domácnosť, prípadne ich sanovať financovaním týmto spôsobom. Z čestného prehlásenia p. P. vyplýva, že k požičiavaniu súm dochádzalo v hotovosti v priebehu cca pol roka, ale nie je z neho vôbec zrejmé, že toto nasvedčovalo výdavkom či už plánovaným /neplánovaným žalovaného na rodinnom dome, s autom, pôžičkami, údržbou, lebo bližšie údaje o ich dobe, výške z neho nevyplývajú.

57.Zmluva o pôžičke je reálny kontrakt, nemusí mať písomnú formu. Tak ako musí byť zmluva o pôžičke reálna pri uzavretí, t.j. že musí prísť ku jej vzniku - odovzdaniu peňazí, rovnako musí byť reálna aj pri jej zániku - reálne odovzdanie peňazí, aj keď o danej skutočnosti nemusí byť písomný listinný dôkaz. Preto nemožno vylúčiť, že medzi žalovaným a K.. P. aj skutočne došlo v období od 01.03.2014 do 30.09.2014 k jej reálnemu uzavretiu a poskytnutiu na sumu 7.000 eur, ale na čo konkrétne bola požičaná suma žalovaným použitá nie je jednoznačne a bez pochybností preukázané.

58.Toto ale samo osebe, ale ani spolu s tvrdením žalovaného, a ani spolu s čestným prehlásením K.. P., bez ďalšieho jednoznačne nepreukazuje, že sa jednalo o náklady, ktoré boli skutočne žalovaným vynaložené a spotrebované na spoločnú domácnosť a v prospech strán sporu. Žalovaný p. P. nenavrhol vyslúchnuť ako svedka. Čestné vyhlásenie menovaného, aj keď je ním podpísané a podpis overený z obsahového hľadiska zistený nesúlad údajov jednoznačne neosvetľuje a neodstraňuje. Nejedná sa tak o jednoznačný dôkaz na tvrdenia žalovaného.

59.Z vyjadrení žalovaného a ich porovnaním (suma 14.900 eur / 11.016,31 eur) súdu vychádza, že rozporné neboli len tieto položky: náklady na auto 3.950 eur / 3.950 eur, a údržba domu 3.220 eur / 3220 eur - tie ale boli vynaložené pred 14.08.2014. Ostatné položky - prepis auta, poistenie - tu bol rozpor v sumách 2.190 eur /2.258 eur - boli vynaložené pred 14.08.2014; záhradná chatka atď. - 1.280 eur/ investície do rodinného domu v Rakúsku po 14.08.2014 - 1.558,31 eur, svietidlá 360 eur, prevody pôžičky na úvery v Rakúsku - táto položka sa v doplnenom podaní už nenachádza, úchytky 60 eur sa v doplnenom podaní už nenachádza. Aj keď boli na niektoré položky - materiál preložené doklady o ich zakúpení a úhrade, automaticky to neznamená, že boli hradené zo sumy z kúpnej ceny za garáž. Žalovaný jednoznačný dôkaz napr. odborné posúdenie/súkromný znalecký posudok na preukázanie tvrdení, že materiál, položky, na ktoré sa odvoláva v pokladničných blokoch boli a kedy v období od 14.08.2014 a v akom rozsahu a v akej cene vynaložené na spoločné nehnuteľnosti / domácnosť nepredložil.

60.Súd preto neakceptoval tvrdenia žalovaného o spotrebovaní celej sumy 12.000 eur na rodinný dom a náklady naň počas trvania manželstva, na auto, na splátky úveru, atď., ako dôvod na jej vyňatie z vyporiadnia BSM. Naviac položka nehnuteľnosti - rodinný dom s príslušenstvom a hnuiteľné veci v ňom so všetkými nákladmi, bola vyporiadovaná na príslušnom súde v Rakúskej republike.

61.Položku 12.000 eur poňal do vyporiadania medzi stranami, nakoľko žalovaný bez súhlasu a vedomia žalobcu nakladal s celou vecou nad rámec bežných vecí.

62.Obnova drevenice I. - investície zo spoločných prostriedkov do výlučného majetku žalobcu.

63.Žalobca v žalobe uviedol, že počas trvania manželstva boli investované spoločné prostriedky vo výške cca 930.000 Sk - 30.870 eur do obnovy drevenice vo I., ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalobcu.

64.Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že zo spoločných prostriedkov bolo na obnovu drevenice investovaných 44.845,98 eur. Jedná sa o sumu 1.038.000 Sk spolu s DPH a k tomu vyúčtovanie od tesára na práce naviac z 08.08.2006 na sumu 313.030 Sk, t.j. 10.390,69 eur.

65. Medzi stranami nebolo sporné, že počas trvania manželstva zo spoločných prostriedkov vynaložili náklady na majetok žalobcu v jeho výlučnom vlastníctve - rekonštrukcia drevenice vo I. Č..XXXX. Sporná bola výška týchto nákladov, lebo strany sa zhodli len na čiastke 900.000 Sk, pričom žalovaný si uplatnil náklady vo vyššej sume - ako napr. vrátenie dotácie 140.000 Sk a suma za obnovu strechy 313.030 Sk.

66. Žalobca v doplňujúcom vyjadrení uviedol, že trvá na pôvodnej sume, obnova bola financovaná aj z grantu MK SR 140.000 Sk a z prostriedkov OZ I.. Práve z týchto prostriedkov bola hradená montáž a demontáž krovu, ktorú žalovaný nesprávne zahrnul do prostriedkov vynaložených z BSM. Žalovaným predložený doklad od tesára predstavuje len cenovú ponuku a predbežné vyčíslenie opravy krovu. Konečná zmluva o dielo bola uzavretá 04.10.2007 na sumu 900.000 Sk. Na tieto tvrdenia predložil Zmluvu o dielo z 04.10.2007 a Zmluvu o poskytnutí dotácie z rozpočtu MK SR. Žalobca spochybnil tzv. stavebný denník, tento si vyhotovil žalovaný sám, nemá náležitosti, táto suma nebola použitá na obnovu, dotácia nebola vrátená.

67. Žalovaný v doplňujúcom vyjadrení uviedol, že súhlasí, že suma 900.000 Sk, ktorá bola podľa žalobcu investovaná do nehnuteľnosti podľa zmluvy o dielo. Pokiaľ ide o náklady v prepočte 140.000 Sk z dotácie MK SR z 18.07.2006 poukázal, že stavebné úpravy a opravy drevenice z dotácie MK SR z 18.07.2006 boli síce vo výške 140.000 eur, ale MK SR požiadalo žalobcu 02.05.2007 o vrátenie dotácie, lebo vecná stránka projektu nezodpovedala očakávaným zámerom a cieľom. Žalovaný nemá vedomosť, akým spôsobom bola dotácia s MK SR vysporiadaná. Preto nesúhlasí so zahrnutím dotácie 140.000 SK vo forme poníženia nákladov na drevenicu do vysporiadania BSM a požaduje jej detailné vyúčtovanie.

68. Okrem toho má žalovaný za to, že na obnovu drevenice boli použité aj ďalšie náklady a to nad rozsah nákladov zo zmluvy o dielo. Zo zmluvy o dielo z 04.10.2007 vyplýva, že predmetom prac neboli práce spojené so zbúraním a kompletnou stavbou nového krovu. Naopak práce spojené s obnovou strechy boli predmetom zmluvy o poskytnutí dotácie z 18.07.2006. Tieto sa týkajú zbúrania a kompletnej stavby nového krovu drevenice. Strany sporu však vykonali obnovu strechy vo väčšom rozsahu ako pokrývala dotácia a navyše túto dotáciu boli povinní vrátiť. Náklady zbúrania a kompletnej stavby nového krovu vo výške 313.030 Sk vyplývajú zo stavebného denníka. Konkrétne vynaložili na obnovu nového krovu nad rámec zmluvy o dielo celkové náklady 10.390,69 eur. Zo spoločných prostriedkov BSM išli na obnovu drevenice náklady 29.874,53 eur + 10.390,69 eur = 40.265,22 eur, podiel žalovaného z tohoto je to 20.132,61 eur.

69. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil listiny: zmluva o dielo podpísaná, zmluva o poskytnutí dotácie z MK SR, žiadosť o potvrdenie na MK SR a odpoveď vo veci navrátenia dotácie, potvrdenia od OZ I..

70. Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení navrhol listinné dôkazy: stavebný denník, žiadosť o vrátenie dotácie, zmluva o dielo, fotografie krovu, navrhol vypracovanie znaleckého posudku vo veci verifikovania a vyčíslenia nákladov na rekonštrukciu drevenice na sumu 10.390,69 eur.

71. Z listinných dôkazov predložených stranami súd zistil, že : Rozhodnutím KPÚ Žilina z 08.03.2006 bol schválený zámer obnovy národnej kult. pamiatky zrubového domu ľudovej architektúry č. XXXX vo vlastníctve žalobcu. Zo Zmluvy o poskytnutí dotácie a rozpočtu MK SR z 18.07.2006 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi MK SR ako poskytovateľ a žalobca ako prijímateľ. Jej predmetom bolo poskytnutie dotácie zo štátneho rozpočtu v sume 140.000 Sk za účelom financovania projektu Obnova strechy na objekte ľudovej architektúry. Prijímateľ sa zaviazal financovať účel na ktorý sa dotácia poskytuje aj z iných zdrojov, najmenej 10 %, čo je 140.000 Sk. Z Odborného vyjadrenia KPÚ Žilina z 11.01.2007 k realizovanej obnove súd zistil, že vlastníčkovi bola poskytnutá dotácia z MK SR so zisteniami o nevhodnom spôsobe realizácie niektorých prác, a danej mu to na vedomie. MK SR 02.05.2007 vyzvalo žalobcu na vrátenie 140.000 Sk do 07.05.2007 vzhľadom na negatívne stanovisko gestora. Zo Žiadosti žalobcu o vydanie stanoviska od KPÚ pracovisko Ružomberok k vykonanej obnove z 19.06.2007 a o opätovné posúdenie obnovy a z Odpovede KPÚ Žilina pracovisko Ružomberok z 10.07.2007 súd zistil, že KPÚ Žilina poukázal na to, že vydal 11.01.2007 odborné vyjadrenie v ktorom konštatoval čiastočný nesúlad s podmienkami rozhodnutia k zámeru obnovy národnej kultúrnej pamiatky. Po vykonanej terénnej obhliadke však v odpovedi konštatoval, že uskutočnené stavebné úpravy sú realizované v súlade s požiadavkami ochrany. Z listu žalobcu z 25.05.2018 - Žiadosť o potvrdenie k dotácii k Zmluve adresované MK SR a z Odpovede MK SR z 26.11.2018 žalobcovi súd zistil, že potvrdenie o

nenavrátaní dotácie nie je možné vydať, nakoľko spis bol podľa poriadku skartovaný a nie je možné si overiť nakladanie s dotáciou.

72.Zo Zmluvy o dielo uzavretej 04.10.2007 medzi objednávateľom - žalobca a zhotoviteľom - Drevostavby s.r.o., súd zistil, že jej premetom je realizácia stavby - stavebné úpravy a opravy drevenice na I. XXXX (celé prízemie- tri miestnosti, podkrovie, 3 vonkajšie steny, natretie šindľov), cena prác je 900.000 Sk. Začatie prác je od 15.09.2007 do 31.10.2007.

73.Z listiny Vybudovanie zábran na sneh z OZ I. z 20.12.2006 súd zistil, že predseda OZ VX. prevzal od A.. H. 5.000 Sk na vybudovanie zábran na sneh na proti snehu na dome a humne p. E.. Z listiny Poskytnutie finančných prostriedkov OZ I. na rekonštrukciu objektu z 17.07.2007 sú zistil, že OZ poskytlo žalobcovi sumu 10.000 Sk na náter strechu na dom 9030. Z listiny Poskytnutie prostriedkov OZ I. na rekonštrukciu objektu z r. 2009, súd zistil, že OZ I. na opravu objektu dom 9030 - náter strechy poskytlo 10.557,96 Sk, práce vykonajú členovia OZ.

74.Z listiny predloženej žalovaným označenej I. Demontáž a montáž nového krovu I. E.(č.l. 198 spisu) súd zistil, že sú tam údaje - rozmery chalupy, krovu, údaje o fólii a cene reziva.

75.Z listiny predloženej žalovaným označenej Materiál, tesár 08.08.2006 Lipt. Sliače, Šindle - kontakty na šindliarov súd zistil, že jej obsahom je rozpis položiek 1. - 56 . (napr. materiál, naloženie, vykládka, fólie, materiál, práce šindle, demontáž strechy), záver Total 313.030 Sk. Je podpísaná len žalovaným, chýba tam údaj, pečiatka, podpis pracovníkov, chýba údaj o úhrade/zaplatení tejto sumy, dobe splatnosti, kto ju komu fakturoval.

76.Povinnosť tvrdenia, aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti leží na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. V prípade takého sporu dôkazné bremeno leží na tej strane, ktorá tvrdí, že ktokoľvek z BSM vynaložil za trvania BSM prostriedky na oddelený majetok druhej strany, keďže ten táto strana požaduje, aby tieto prostriedky boli nahradené a tak sa zvýšil jeho vyporiadavací podiel.

77.V prípade investícií zo spoločného majetku manželov do ostatného majetku jedného z nich sú prostriedkami, ktoré je tento manžel podľa § 150 OZ povinný nahradiť, prostriedky skutočne vynaložené na tieto investície. Pri ich zisťovaní sa vychádza z ceny vecí a prác vložených do jeho osobného majetku v čase, kedy boli vynaložené a nie z východiskovej hodnoty alebo všeobecnej hodnoty zhotovenej veci v oddelenom majetku jedného z nich.

78.Ak zákon používa slová, že treba nahradiť, čo bolo vynaložené, potom vyplýva, že ide o náklady, ktoré boli vynaložené v minulosti a ich výška ku dňu zániku manželstva ani ku dňu vyporiadania BSM nie je nijako modifikovaná.

79.Investíciami vynaloženými zo spoločného majetku na ostatný majetok jedného z manželov nie je práca jedného manžela vynaložená pri rekonštrukcii domu druhého manžela.

80.Žalovaný v priebehu konanie navrhol vykonať znalecké dokazovanie na súdom ustanoveného znalca na preukázanie reálneho investovania sumy 10.391 eur zo spoločných prostriedkov v BSM, či sumy v denníku sú reálne stanovené, či náklady na ľudské zdroje v denníku sú reálne, či celkové náklady na demontáž a postavenie nového krovu v danej sumy sú reálne. Súd dopytoval súdneho znalca v tejto súvislosti s prípravou znaleckého dokazovania, poskytnutia materiálov ku vypracovaniu znaleckého posudku a predbežnej ceny zálohy na vypracovanie znaleckého posudku. Žalovaný napriek opakovanej výzve súdu na súčinnosť nereagoval, zostal nečinný a pasívny. Súd preto znalecké dokazovanie nevykonal a tento návrh na dokazovanie zamietol.

81.V súdnej veci nebolo tvrdenie žalovaného o vrátení dotácie MK SR žalobcom z prostriedkov BSM ničím preukázané. Žalovaný vychádzal z listu MK SR z r. 2007, kde bol žalobca na vrátenie dotácie vyzvaný. Iné tvrdenia už neuviedol a ani iné dôkazy neoznačil. Naopak žalobca predložil súdu listinné dôkazy - jeho komunikáciu nasledujúcu po výzve na vrátenie dotácie - Žiadosť žalobcu o vydanie stanoviska k vykonanej obnove z 19.06.2007 a opätovné posúdenie obnovy a Odpoveď KPÚ Žilina z 10.07.2007, z ktorých možno vyvodiť záver, že nedostatky boli odstránené. Podľa výzvy žalobcu

adresovanej na MK SR sú už doklady k tejto veci už skartované. Z uvedeného preto nemožno v konaní uzavrieť, že bolo preukázané tvrdenie žalovaného, že dotácia bola počas trvania manželstva vrátená MK SR a uvedené treba zohľadniť rámci vypořádania BSM.

82. Pokiaľ sa jedná o ďalšiu položku - sumu 10.391 eur, ktorá bola podľa žalovaného nad rámec sumy 900.000 Sk vynaložená zo spoločných finančných prostriedkov počas BSM na výlučný majetok žalobcu, žalovaný vychádzal z nim vyhotoveného stavebného denníka a údajov tam zachytených. Žalobca uvedené dôkazy aj tvrdenia spochybnil a namietol, poukázal na to, že položky tam uvedené sú zohľadnené vo výdajoch od OZ I., s tým, že listina nemá náležitosti denníka, slúžila ako podklad k projektu, ale v skutočnosti takéto sumy neboli vyplatené. Žalovaný priamy doklad o úhrade danej sumy nad rámec zmluvy o dielo nepredložil. Sám žalovaný uviedol, že účtovnými dokladmi nedisponuje.

83. Súd preto pri výške vnosu z prostriedkov BSM na výlučný majetok žalobcu pri rozhodovaní o vypořádání BSM vychádzal len zo sumy 900.000 SK t.j. 29.874,52 eur, ktorá bola nesporná.

84. Podľa § 143 OZ, V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.3) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>

85. Podľa § 149 ods. 1 OZ, Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>.

86. Podľa § 149 ods. 3 OZ, Ak sa vypořádanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

87. Podľa § 150 OZ, Pri vypořádání sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

88. Pri vypořádání sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov na majetku patriaceho do BSM sú rovnaké. Rovnako a vychádza z toho, že záväzky oboch manželov vzniknuté za trvania manželstva sú povinní manželia plniť rovným dielom. Tiež sa prehliadne predovšetkým k potrebám maloletých detí, k tomu, ako sa ktorý z manželov staral o rodinu, a k tomu, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku. Pri určení miery pričinenia je potrebné vziať na zreteľ tiež starostlivosť o deti a k obstarávaniu spoločnej domácnosti.

89. V prejednávanej veci nevyšli najavo žiadne skutočnosti, ani tvrdenia strán, ktoré by opodstatňovali, aby sa súd pri vypořádání odchýlil od zásady rovnosti podielov strán sporu, na spoločnom majetku, žiadna zo strán sporu sa toho ani nedomáhala.

90. Pre určenie, ktoré konkrétne veci alebo pohľadávky majú byť každému z manželov pridelené, zákon neustanovuje výslovne žiadne hľadiská - určujúcim je zásadne účelné využitie veci tak, aby pokiaľ možno nebolo treba vyrovnanie podielov peňažnou sumou.

91. Hnuteľné veci vozidlo Toyota súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu a vozidlo BMW do výlučného vlastníctva žalovaného z dôvodu, že po rozvoде takto uvedené veci užívajú, majú/mali ich vedené v účtovníctve svojich firiem. Požiadavku žalobcu, aby si vozidlá preto vymenili súd preto považoval za neúčelnú.

92. Rovnako súd prikázal do výlučného vlastníctva hnuteľné veci užívané žalovaným, vrátane IT techniky, z dôvodu ich úžitkovej hodnoty a uplatnenia sa v domácnosti žalovaného. Strany s týmto návrhom

súhlasili. Súd pri tomto riešení tiež vzal do úvahy aj dispozíciu/schopnosť žalobcu s dostatkom finančných prostriedkov na výplatu podielu žalovaného. Za vhodnejšie je nutné považovať rozdelenie spoločných vecí medzi strany tak, aby čiastka predstavujúca finančné vyrovnanie podielov strán sporu bola čo najmenšia.

93. Pri vypořádání vzal súd na zreteľ, že podľa výsledkov dokazovania žalobca ku dňu zániku manželstva disponoval sumou 7.200 eur ako hodnoty životného poistenia. Uvedená suma mu bola poukázaná a podľa jeho tvrdenia ju spotreboval na náklady rodiny - syna strán sporu. V čase vypořádania ňou už nedisponuje. Bolo však potrebné ju zahrnúť do masy a majetovej podstaty BSM, nakoľko sa jednalo o prostriedky, ktoré boli nadobudnuté počas trvania manželstva zo spoločných prostriedkov.

94. Pri vypořádání bolo treba tiež vziať do úvahy, že počas trvania manželstva žalovaný prevzal kúpnu cenu za odpredaj nehnuteľností - garáže vo výške 12.000 eur, s ktorou sumou sám bez vedomia a súhlasu žalobcu ako spoluvlastníka nakladal, neinformoval ho o svojich zámeroch, o jej použití. V čase zániku manželstva a ani v čase vypořádania už túto sumu nemal k dispozícii.

95. Súd preto do vypořádania BSM zahrnul okrem čiastky 12.000 eur, poníženú v rámci vypořádania v širšom zmysle aj o vnos žalovaného - suma 548 eur a suma 1.161,79 eur ako jeho výlučný vklad na započítanie na spoločnú garáž pred uzavretím manželstva a vnos žalovaného v sume 1.161,79 eur z 02.06.1995. Súd neakceptoval tvrdenie žalobcu, že na príkaze na úhradu z 02.06.1995 bol podpísaný žalobcu. Len samotný podpis, aj keď by mal dispozíčné právo nepreukazuje bez ďalšieho, že suma tam uvedená bola jeho vlastníctvom, resp. v akej časti bola jeho vlastníctvom. Spolu vnos žalovaného činí sumu 2.871,5 eur.

96. Súd do vypořádania zahrnul v rámci vypořádania v tzv. širšom zmysle aj vnos zo spoločných prostriedkov na výlučný majetok žalobcu - rekonštrukcia drevenice vo I., ktorý predstavuje sumu 900.000 SK, t.j. 29.874,52 eur. Polovica t.j. 14.937,26 eur, z nej náleží žalovanému.

97. Cena všetkých vecí v spoločnom majetku strán sporu činí: 5.000 eur - vozidlo Toyota + 5.935 eur - vozidlo BMW + 2.135,42 eur (hnutel'né veci) + spolu s vypořádavaným životným poistením žalobcu 7.200 eur, a celková cena všetkých vypořádavaných hodnôt je potom 20.270,42 eur. Každá zo strán sporu by mala obdržať majetok v hodnote jednej polovice t.j. 10.135,21 eur. Žalobcovi boli prikázané veci v hodnote 12.200 eur. Žalovanému boli prikázané veci v hodnote 8.070,42 eur. Žalobca by mal preto na vyrovnanie podielu žalovanému zaplatiť 2.064,79 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný počas trvania manželstva bez súhlasu žalobcu si ponechal celú sumu 12.000 eur obdržanú za kúpnu cenu garáže pre seba, po odrátaní ceny jeho vnosov - 548 eur a 1.1631,79 eur $1.161,79 = 2.871,5$ eur, je na vypořádanie suma 9.128,42 eur, z ktorej polovica prináleží žalobcovi t.j. 4.564,20 eur. Rozdiel medzi sumou 4.564,20 eur - 2.064,79 eur = 2.499,41 eur, ktorá suma je v prospech žalobcu. Nakoniec je ešte potrebné vypořadať čiastku vyplývajúcu z nároku žalovaného na spoločné investície do výlučnej nehnuteľnosti žalobcu vo výške 14.937,26 eur (29.874,52 eur : 2 = 14.937,26 eur ako polovica investícií). Suma 14.937,26 eur ako nárok žalovaného z investícií - 2.499,41 eur ako nárok žalobcu zvyšok sumy z predaja garáží od žalovaného = 12.437,85 eur. Túto čiastku musí žalobca zaplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu, aby ich podiely na spoločnom majetku boli rovnaké.

98. Žalobca v závere uplatnil podľa § 232 CSP v prípade, ak mu bude uložená povinnosť výplaty finančných prostriedkov, aby súd rozhodol o úhrade tejto sumy v splátkach. Uvedený návrh odôvodnil majetkovými pomermi žalobcu. V konaní pred súdom v Rakúsku bol žalobca zaviazaný platiť na vyrovnanie podielu žalovanému sumu 1.460 eur a súčasne spláca aj úvery po 660 eur a 410 eur mesačne. V doplnení uviedol, že žalobca prispieva aj na výživu syna - 23 rokov, študent v Innsbruku; žalobca nemá súdom určenú vyživovaciu povinnosť, ale platí mu dobrovoľne 250 eur mesačne. Splátka 1.460 eur mu končí v 9/2020, preto navrhuje posunúť termín vyplatenia až po 9/2020 a výšku splátky po 500 eur mesačne.

99. Žalovaný vo vyjadrení k žiadosti o splátky uviedol, že s posunom splácania až od 9/2020 nesúhlasí, takýto posun je časovo neprimeraný. Výšku splátky ponecháva na úvahe súdu.

100. Procesná norma ako hlavné pravidlo určuje, že v prípade povinnosti uloženej súdom, je túto povinnú subjekt splniť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výnimka z tejto zásady je založená na

vlastnej úvahe súdu, že pokiaľ ide o peňažné plnenie, nemusí byť celé zaplatené do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ale môže sa vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí súd. Každá takáto výnimka bez ohľadu na jej konkrétny obsah sa považuje za osobitnú výhodu povinného - dlžníka, ktorá sa nesmie neprimerane zasahovať do právoplatne priznaných práv oprávneného - žalovaného. Hľadiskami, či sa má priznať výhoda splátok sú najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť povinnej osoby, prejavená snaha o plnenie záväzku počas konania, možnosť oprávnenej osoby domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie sa v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery oprávneného príliš ťaživé.

101.V danom prípade bola výška plnenia žalobcu 12.437,85 eur, žalobca má platobnú schopnosť ovplyvnenú existenciou ďalšieho záväzku vyplývajúceho mu z vyrovnania sa podľa rozsudku súdu v Rakúsku - platí mesačne až do 09/2020 sumu 1.460 eur + dve splátky na úveroch spolu cca 1.000 eur, teda spolu cca 2.500 eur mesačne. Žalobca na druhej strane si musel byť vedomý potenciality záväzku vyplývajúceho mu voči žalovanému v tomto konaní s poukazom napr. výšku vnosu do jeho výlučného vlastníctva vo I.. Pokiaľ sa jedná o osobné pomery žalovaného, tento netvrdil, že by prípadné pozdržanie sa s úhradou podielu / splátok výslovne ohrozilo jeho existenciu a bolo preň príliš ťaživé. Nebolo tvrdené, ani zistené, že žalobca by si túto povinnosť platiť sumu 1.460 eur riadne neplnil. Žalovaný na vyrovnanie svojich majetkových práv z BSM má už poskytované plnenie od žalobcu, a žalobcu stíha aj povinnosť splácať zostatky na úvery z vyporiadania BSM podľa rozhodnutia rakúskeho súdu.

102.V danom prípade súd, prihliadnuc najmä na výšku peňažného plnenia - sledujúc tým aj oprávnené záujmy žalovaného ako oprávneného, ako aj sociálne pomery žalobcu - je zamestnaný, má vyživovaciu povinnosť ku nezaopatrenému dieťaťu určil, že priznané peňažné plnenie možno uskutočniť v mesačných splátkach po 150 eur počínajúc od 01.01.2020 vždy do 20. toho dňa v danom mesiaci až do 30.09.2020, a v mesačných splátkach po 1.000 eur počínajúc od 01.10.2020 až do zaplatenia. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 CSP). K uspokojeniu záväzku by tak došlo cca do 2 rokov od vyhlásenia rozsudku súdu. V kontexte toho je zrejmé, že došlo k zohľadneniu výšky priznaného plnenia a možnosti žalovaného byť uspokojený v primeranej dobe. Dôraz len na zohľadnenie osobných pomerov žalobcu - výška splátok z troch záväzkov tak, ako nimi argumentuje žalobca by narušil vyváženosť záujmov oboch strán sporu.

103.O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP. Konanie o vyporiadanie BSM je jedným z konaní, v ktorých z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyporiadania vzťahu medzi stranami sporu. Hoci platná právna úprava civilného procesu určité osobitosti konaní v ktorých z (hmotnoprávneho) právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyporiadania vzťahu medzi stranami (neoprávnená stavba, zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva) zohľadňuje, keď ustanovuje, že súd nie je žalobným návrhom v týchto prípadoch viazaný (§ 216 ods. 2 CSP), vo vzťahu ku trovám konania žiaden osobitný postup neponúka. Zo žiadnej strán nebola prednesená požiadavka na disparitu podielov, súd vychádzal z toho ako meritórne vyriešil rozhodné otázky, ktorými otázkami boli, čo všetko tvorilo masu BSM, či bol alebo nebol dôvod vyporiadať BSM v tzv. širšom rozsahu a akým spôsobom bolo, nutné BSM vyporiadať, t.j. komu ktoré veci tvoriace BSM prikázať do vlastníctva a akú sumu určiť na vyrovnanie podielov.

104.Súd vychádzal z toho, že každej zo strán sporu sa dostala polovica zo spoločného majetku, nemožno preto hovoriť o prevažnom neúspechu niektorého z nich. Ktorákoľvek zo strán mohla podať žalobný návrh a určiť predmet sporu na vyporiadanie. Preto vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

105.O povinnosti strán sporu zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie BSM rozhodne samostatne rozhodnutím vyšší súdny úradník.

106.Súdne konanie o vyporiadanie BSM je z hľadiska poplatkovej povinnosti zaťažujúcej strany sporu špecifické tým, že súdny poplatok sa v tomto konaní vyrubuje dva krát. Podľa § 6 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov - podľa zák. č. 71/1992 Zb., je podanie žaloby spoplatnené sumou 66 eur. Následne je konanie o vyporiadanie BSM spoplatnené druhý krát podľa Položky 6 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov - podľa zák. č. 71/1992 Zb.. V tomto prípade sa spoplatňuje vyporiadanie BSM, ktoré nastáva

až rozhodnutím súdu, teda nie podaním žaloby, pričom sadzba súdneho poplatku závisí od spôsobu rozhodnutia - 3% z predmetu konania, ak konanie skončilo rozsudkom, alebo 1%, a z predmetu konania, ak sa konanie skončilo zmierom, najmenej 66 eur, najviac 16.596,50 eur.

107. Podľa § 14 ods. 4 zák. o súdnych poplatkoch - novela zák. č. 152/2017 Z.z., s účinnosťou od 01.07.2017, pričom na novelizáciu sa nevzťahujú žiadne prechodné ustanovenia, vyplýva, že § 14 ods. 4 zák. o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 01.07.2017 sa použije aj na konania, ktoré sa začali predtým, než toto ust. nadobudlo účinnosť. V čase vyporiadania BSM rozsudkom súdu, na čo sa viaže v tejto veci aj vznik poplatkovej povinnosti podľa Položky 6 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, už rozhodovanie o tejto veci - súdnom poplatku je vyhradené vyššiemu súdnemu úradníkovi.

108. Žalobca navrhol podaním z 28.05.2014 prerušenie tohto konania podľa § 164 CSP. Návrh odôvodnil tým, že súd prvej inštancie zastavil uznesením z 20.07.2017 konanie o vyporiadanie nehnuteľných vecí a v časti o vyporiadanie hnutelných vecí. Je sporné, či všetky veci a pohľadávky, ktoré tvoria masu BSM majú byť prejednané tunajším súdom, resp. či o nich bude rozhodovať zároveň aj súd príslušný na rozhodovanie v Rakúskej republike; je tiež otázne, či rakúsky súd bude rozhodovať o všetkých veciach, ktoré boli/budú vylúčené z konania pred slovenským súdom. To, o čom bude rozhodovať rakúsky zatiaľ nie je možné zistiť, lebo ešte nebolo stanovené prvé pojednávanie. Preto navrhol konanie prerušiť až do rozhodnutia súdu v konaní v Rakúskej republike vedené na súde G. G. J. O. X. K. N.. L.. XFAM XX/XXg.

109. Žalovaný s návrhom na prerušenie konania nesúhlasil. Tento postup žalobcu, aj vzhľadom na predchádzajúce konanie žalobcu a jeho nechotu dospieť k vyriešeniu vecí mimosúdne, napriek opakovaným pokusom žalobcu, považoval žalovaný za obštrukciu. Poukázal na zásadu hospodárnosti, na postup súdu podľa § 164 CSP, ako aj znenie výroku uznesenia súdu z 20.07.2017 o zastavení konania, ktorému predchádzal návrh žalobcu, vyjadrenia sa strán sporu o mase, existencii vecí a hodnôt, ktoré majú byť predmetom vyporiadania BSM.

110. Strany sporu zhodne uviedli, že konanie v Rakúsku o vyporiadanie je už právoplatne skončené.

111. Podľa § 164 ods. 1 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne konanie alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

112. Vzhľadom k tomu, že konanie na súde v Rakúskej republike je podľa sporových strán už právoplatne skončené, ako aj, že súd sa v tomto konaní zaoberal otázkou právomoci vo veci konať a rozhodnúť v unesení z 20.07.2017, dospel k záveru, že nie je dôvod konanie prerušiť podľa návrhu žalobcu. Preto návrh na prerušenie konania zamietol.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)

rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) nich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.), a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zák. č. 233/1995 Z.z.).