

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20Csp/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123299024  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123299024.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 5 898,69 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- Súd žalobu zamietal.
- Žalovaný nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 5 898,69 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 29. 09. 2020 do zaplatenia a uplatnil si nárok na náhradu trov tohto konania titulom uzatvorenej Zmluvy o pôžičke č. 6276896 zo dňa 17. 07. 2018 (ďalej len zmluva).

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Zo žaloby žalobcu bolo zistené, že žalovaný a právny predchodca žalobcu uzatvorili Zmluvu o pôžičke, ktorá bola poskytnutá žalovanému vo výške 6 300 Eur. Ako dôkaz bola predložená Zmluva o pôžičke a zmluvné podmienky. Podľa zmluvy mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 96 splátok v sume 116,74 Eur do celkovej sumy 11 207,04 Eur. Žalovaný uhradil sumu 2 433,62 Eur. Ako dôkaz bol predložený prehľad splátok a úhrad.

3. Žalovaný porušil povinnosť splácať pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29. 07. 2020 – predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a poskytol mu lehotu 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný v poskytnutej lehote splátky neuhradil a veriteľ využil oprávnenie a dňa 19. 09. 2020 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23. 09. 2020 – oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. K zosplateniu došlo po márnom uplynutí dostatočne dlhej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, ktorá neurčuje začiatok plynutia premĺčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než tri mesiace a veriteľovi vzniklo podľa § 53 ods. 9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Žalobca musel počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka, poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu Trenčín č. k. 17Co/44/2016. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti uplatňuje Článok 12.2 zmluvných podmienok. Ako dôkaz bola predložená predžalobná upomienka s doručenkou a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bez doručenky.

4. Dlh žalovaného ku dňu podania žaloby bol 5 898,69 Eur s tým, že si žalobca uplatnil zákonné úroky z omeškania od 6. toho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle Článku 15.2 sa zásielka považuje za doručeníu piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Žalovaný uhradil 2 433,62 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia a táto suma je uvedená v prehľade splátok a úhrad v stĺpci úhrada. Žalobca sa domáha sumy 5 898,69 Eur (istina 8 332,31 Eur – 2 433,62 Eur).

5. Žalobca na výzvu súdu vo vzťahu k vyhláseniu okamžitej splatnosti dlhu uviedol, že dodržal zákonom stanovené predpoklady vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu podľa Článku 12 bod 12.2 zmluvných podmienok, a to zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola adresovaná výzva s doručenkou, v ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením žaloby. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. Žalobca v konaní tvrdí, že žalovanému boli doručené výzvy banky zo dňa 19. 06. 2017 a 20. 07. 2017 a aj za situácie, že nepriložil samostatné písomné doklady o doručení výziev, ak žalovaný toto tvrdenia nepoprel, súd je povinný vychádzať v rámci skutkových zistení z toho, že upomienky a výzvy banky boli doručené.

6. Žalovanému bola doručená žaloba s výzvou na vyjadrenie, s prílohami a s poučením dňa 18. 07. 2023. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Nepredložil a nenavrhol žiadne dôkazy.

7. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 20Csp/23/2023-128 zo dňa 27. 11. 2023 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že doterajší žalobca VÚB, a.s., Bratislava z konania vystupuje a na jeho miesto do konania vstupuje žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtne 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 z dôvodu, že na túto spoločnosť bola postúpená pohľadávka žalobcu na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok.

8. Žalobca v podaní, ktoré doručil súdu dňa 27. 11. 2023 uviedol, že žalovaný bol preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci máj 2020, právnym predchodcom bol formou predžalobnej upomienky zo dňa 29. 07. 2020 vyzvaný na zaplatenie a upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Predmetnú písomnosť žalovaný neprevzal v odbernej lehote, doručka bola predložená ako príloha so žalobou. Právny predchodca z dôvodu, že nedošlo k úhrade pristúpil k zosplatneniu pohľadávky ku dňu 19. 09. 2020. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanému zasielané obyčajnou listovou zásielkou dňa 23. 09. 2020, doručenkou nedisponujú. Nedoručenie oznámenia žalovaný nepopiera a preto sa táto skutočnosť považuje podľa § 151 ods. 1 CSP za nespornú a daná písomnosť má iba deklaratórne účinky. Žalobca mal za to, že výkladom ustanovenia § 53 ods. 9 OZ nie je možné vyvodit' záver, že zákonodarca vyžaduje dva úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, a to výzvu podľa § 53 ods. 9 OZ a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Cieľom zákonodarcu bolo, aby bol dlžník upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia a aby sa toto upozornenie dostalo do jeho dispozičnej sféry, t. j., aby sa mohol oboznámiť s obsahom takéhoto upozornenia. Žalovaný sa s takýmto obsahom oboznámil a pokiaľ žalobca nepredkladá doručku k okamžitému zosplatneniu uvedená listina má podľa žalobcu deklaratórny charakter, účinky nastávajú spätne a žalovaný tak pozitívne vedel aj s ohľadom na bod 12.2 ZP úverovej zmluvy, aké dôsledky bude mať pre neho nezaplatenie splatnej splátky. Poukázali na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoCsp/52/2020 bod 17 odôvodnenia a č. k. 11CoCsp/11/2021 zo dňa 22. 04. 2021 bo 6.3 odôvodnenia.

9. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol rozhodnúť v jeho neprítomnosti a žalobe vyhovieť.

10. Žalovaný zásielku na termín pojednávania v odbernej lehote neprevzal, súd ju považoval za doručeníu s poukazom na ustanovenie § 111 CSP.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej splátky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. V konaní súd mal za nesporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 OZ a nasledujúce o spotrebiteľskom úvere Quatro pôžička č. 1820014400 zo dňa 17. 07. 2018. Druh pôžičky spotrebiteľský bezúčelový úver, celková výška pôžičky 6 300 Eur, splátka 116,74 Eur, počet splátok 96, fixná ročná úroková sadzba 17,40 %, anuitné splátky mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci, celkové náklady spotrebiteľa 4 907,04 Eur, celková čiastka 11 207,04 Eur, splátka s poistením 116,74 Eur, RPMN 17,40 %, prvá splátka splatná dňa 20. 08. 2018, doba trvania zmluvy 96 mesiacov.

18. Súd vo veci posudzoval aktívnu vecnú legitímáciu, ktorú skúma vždy aj bez návrhu v každom štádiu konania, aj keď ju žiaden z účastníkov nenamieta.

19. Aktívna legitímácia je také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním tvrdené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou súdneho konania (rozsudok NS SR č. k. 2Cdo/205/2009).

20. Právny predchodca žalobcu postúpil predmetnú pohľadávku na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. a pre platné postúpenie pohľadávky musí byť splnená podmienka § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zákona o bankách a zároveň je možné postúpiť len splatnú pohľadávku. Žalobca mal nadobudnúť hmotnoprávny nárok na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá je založená v súdnom registri tunajšieho súdu 1OpP/44/2018. Pohľadávku mal nadobudnúť od pôvodného žalobcu, ktorým bola VÚB a preto okrem všeobecnej právnej úpravy postúpenia pohľadávky vyplývajúcej z ustanovení § 526 OZ je potrebné skúmať platnosť postúpenia pohľadávky podľa osobitnej právnej normy, a to podľa §

92 ods. 8 Zákona o bankách. Uvedené zákonné ustanovenie vyžaduje pre platné postúpenie pohľadávky splnenie podmienok, a to osobitnú písomnú výzvu banky klientovi, relevantnú dobu omeškania dlžníka 90 dní aj napriek písomnej výzve banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Rozhodnutie NS SR č. k. 1Cdo/148/2017 zo dňa 24. 04. 2018 uvádza, že ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením je neplatným právnym úkonom, ktorý má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky podľa § 39 OZ.

21. Žalobca mal za to, že relevantným oznámením postúpenia pohľadávky riadne preukázal hmotnoprávne aktívnu vecnú legitímáciu v spore s poukazom na rozsudok NS SR č. k. 4Obo/210/2001 zo dňa 11. 06. 2003, v ktorom najvyšší súd vyslovil právny názor „že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení“. Žalobca do konania predložil výzvu zo dňa 29. 07. 2020, ktorou vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a poskytol mu 30-dňovú lehotu na plnenie a zároveň žalovaného upozornil, že v prípade, že nedôjde k úhrade bude oprávnený úver zosplatiť. Uvedená výzva bola doručovaná žalovanému doporučené, vrátená ako v odbernej lehote neprevzatá dňa 18. 08. 2020, deň uloženia zásielky 07. 08. 2020. Súd mal za to, že s predmetnou zásielkou výzvou mal žalovaný možnosť oboznámiť sa, pretože zásielka bola doručovaná prostredníctvom pošty, pošta si svoju povinnosť riadne včas splnila a zásielka sa vrátila ako nedoručená.

22. Žalobca potom využil svoje oprávnenie a úver zosplatnil listom – oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23. 09. 2020. Ak však k predmetnému listu nepredložil doručku o jej prevzatí ani nepredložil poštový podací hárok na preukázanie, že zásielka bola daná na poštovú prepravu sám v žalobe uviedol, že uvedená listina je bez doručky. Bola zasielaná obyčajnou poštou. K tejto skutočnosti však žalobca nepredložil žiadny dôkaz a zároveň žalobca tvrdil, že sa žalovaný mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr dorúčením žaloby, keďže listina má len deklaratórny charakter a jej účinky nastanú spätne momentom oboznámenia sa s jeho obsahom.

23. Ustanovenie § 45 ods. 1 OZ upravuje režim doručovania hmotnoprávných úkonov. Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu keď jej dôjde, ide o tzv. teóriu dôjdenia a pri hmotnoprávných úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomností zachytávajúce právny úkon. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov v režime občianskeho zákonníka predpokladá, že prejav vôle dôjde resp. je doručený adresátovi, t. j., že sa dostane do sféry jeho dispozície a týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Slovné spojenie dostane do dispozičnej sféry nemožno vykladať v zmysle procesno-právnych predpisov a je ním potrebné rozumieť objektívnu možnosť neprítomnej osoby zoznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Súdna prax s takou možnosťou chápe nielen samotné prevzatie písomného hmotnoprávneho úkonu adresátom, ale i také prípady, kedy dorúčením listu, či telegramu obsahujúceho prejav vôle do bydliska alebo sídla adresáta, či do jeho poštovej schránky, poprípade i hodením oznámenia do poštovej schránky o uložení takej zásielky nadobudol adresát objektívnu možnosť zoznámiť sa s obsahom zásielky. Nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne zoznámil s obsahom úkonu, postačuje, že mal objektívnu možnosť spoznať jeho obsah (uznesenie NS SR č. k. 5Cdo/129/2010 zo dňa 28. 01. 2011). Rozhodujúce je teda objektívne hľadisko, top znamená ak sa preukáže, že adresát mal reálnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú tak právne účinky jednostranného právneho úkonu. V rozhodnutí 2Sžf 8/2009 Najvyšší súd SR uviedol, že je na účastníkovi konania, aby preukázal odoslanie podania, či už podacím lístkom, predložením druhopisu podania s potvrdením podateľne o prevzatí zásielky doručenej osobe predložením výpisu z elektronickej pošty o odoslaní zásielky alebo predložením telefaxového potvrdenia o bezchybnom odoslaní podania s potvrdením, že podanie bolo odoslané s výsledkom doručenia.

24. Súd mal za to, že žalobca bol povinný predmetné oznámenie o zosplatnení doručiť žalovanému a preukázať v konaní, že sa zásielka dostala do dispozičnej sféry žalovaného. Takúto skutočnosť žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal a súd mal potom za to, že predmetom postúpenia bola pohľadávka, ktorá nebola zosplatená, pretože nedošlo k platnému zosplateniu úveru podľa § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch a potom aj napriek výzve, ktorú súd mal aj za to, že spĺňa podmienky výzvy podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu a teda žalobca v danom konaní nie je aktívne vecne legitimovaný.

25. Žalovaný bol v konaní úspešný, nárok na náhradu trov konania mu súd nepriznal, pretože trovy zo spisu pre žalovaného nevyplývajú i keď bol v konaní podľa § 255 ods. 1 CSP úspešný.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.