

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/271/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118289959
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:6118289959.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Milana Chalupku a JUDr. Jany Richterovej, v spore žalobkyne: K. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. K., V. XXX/XX, zast. Mgr. Petrom Mesárošom, advokátom v Nitre, Bottova 34, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zast. SEDLAČKO & PARTNERS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefánikova 8, o zaplatenie 7.384,16 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 15. augusta 2019 č.k. 16Csp/5/2019-155 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaním napadnutých častiach potvrdzuje. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/Súd prvej inštancie rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 2.946,98 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.946,98 eur odo dňa 10.09.2017 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa jeho právoplatnosti, v časti žaloby o zaplatenie 4.437,18 eur s príslušenstvom konanie zastavil. Žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania z uplatneného nároku v sume 2.946,98 eur v rozsahu 100% a nakoniec rozhodol o vrátení súdneho poplatku.

2/Vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa ako poistník uzatvorila so žalovaným ako poisťovateľom poistnú zmluvu Poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti Poistná zmluva č. XXX/XXXXXXXX-X dňa 21.01.2016 a to na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 22.01.2016. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo zn. L. P. P. P., evidenčné číslo K.. Poistená listinou zo dňa 15.11.2016 Oznámenie o poistnej udalosti poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a úrazu číslo poistnej zmluvy XXX/XXXXXXXX-X oznámila žalovanému vznik poistnej udalosti, ku ktorej došlo dňa 11.11.2016 okolo 16.55 hod., nahlásenej 14.11.2016 v Hlohovci, keď vodič poisteného motorového vozidla evidenčné číslo K. A. Z. pri vrátení sa z poľnej cesty na betónovú cestu si nevšimol v tráve schovaný cca 30 cm schod, do ktorého pravým kolesom narazil. Koleso sa zlomilo a aktivovali sa airbagy. Podľa kalkulácie opravy č. 361 vypracovanej opravovňou Autosklo Slovakia boli vyčíslené náklady na opravu motorového vozidla v sume 11.422,14 eur vrátane DPH. Žalovaný listom zo dňa 14.11.2016 oznámil žalobkyni, že na základe oznámenia škodovej udalosti zo dňa 11.11.2016 škodovú udalosť v súlade s poistnou zmluvou č. XXX/XXXXXXXX-X zaregistroval pod číslom 1517.1637/010-2 a požiadal o predloženie oznámenia o poistnej udalosti, dokladov o odstránení vzniknutej škody, dodacie listy s podrobným popisom prác a použitého materiálu a doklad o ich úhrade resp. žiadosť o vystavenie krycieho listu alebo žiadosť o likvidáciu formou rozpočtu. Žalobkyňa elektronicky emailom zo dňa 22.04.2017 požiadala žalovaného o plnenie formou rozpočtu v súvislosti s poistnou udalosťou, ku ktorej došlo dňa 11.11.2016. Žalovaný listom číslo 1517.1637/010-2 zo dňa 25.08.2017 označeným Oznámenie o poistnom plnení k poistnej udalosti č. 1517.1637/010-2 zo dňa 11.11.2016 oznámil

žalobkyni, že nahlásenú poistnú udalosť, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla dňa 25.08.2017 vybavil a dňa 25.08.2017 dal príkaz na úhradu poistného plnenia vo výške 3.466,87 eur. Poistné plnenie stanovil na základe žalobkyňou nahlásených údajov o priebehu a rozsahu poistnej udalosti, obhliadky poškodených vecí, správy vyšetrovacích orgánov, predložených dokladov o výške spôsobenej škody a podmienok dohodnutých v poistnej zmluve. Žalovaný stanovil náklady na opravu pošk. vozidla v sume 3.649,34 eur, od ktorých odpočítal spoluúčasť 5% t.j. sumu 182,47 eur a výšku poistného plnenia stanovil v sume 3.466,87 eur. Žalovaný zároveň uviedol, že týmto považuje v zmysle uzatvorenej poistnej zmluvy žalobcom požadované nároky za uspokojené a predmetnú poistnú udalosť za vybavenú. Ďalej oznámil, že v prípade potreby podá podrobné informácie o spôsobe stanovenia výšky poistného plnenia.

3/Žalobkyňa sa žalobou pôvodne domáhala voči žalovanému zaplata sumy 7.384,16 eur s príslušenstvom vychádzajúc z toho, že podľa kalkulácie opravy boli náklady na opravu vozidla stanovené v sume 11.422,14 eur, čo po čiastočnom plnení žalovaného a odpočítaní 5% spoluúčasti predstavuje doplatenie plnenia v žalovanej sume 7.384,16 eur.

4/Žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Žalobkyňou predloženú kalkuláciu opravy č. 361 považoval za nesprávnu, výrazne nadhodnotenú a obsahujúcu nadbytočné položky. Kalkulácia žalovaného vychádza z aktuálnych cien náhradných dielov pre konkrétny typ motorového vozidla. Pri určení výšky škody žalovaný postupoval na základe výslovnej žiadosti žalobkyne, ktorá požiadala o likvidáciu poistnej udalosti formou rozpočtu, žalovaný vybavil poistnú udalosť v súlade s čl. 8 ods. 12 VPP a náklady na opravu poškodeného vozidla určil na sumu 3.649,34 eur (3.387,34 eur/náhradné diely + 262 eur/mzda za prácu). Po odpočítaní spoluúčasti v sume 182,47 eur poskytol žalovaný žalobkyni poistné plnenie v celkovej sume 3.466,87 eur (skutočná škoda). Žalobkyňa podľa žalovaného opomenula fakt, že výpočet poistného plnenia bol realizovaný formou rozpočtu na jej výslovnú žiadosť a z toho dôvodu nemôže namietat spôsob výpočtu poistného plnenia a domáhať sa nárokov, ktoré vyplývajú z kalkulácie predloženej ex post po skončení likvidácie.

5/Žalobkyňa predložila dňa 08.04.2019 znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný znalcom T. L. K. vo veci výpočtu výšky škody na vozidle L. P. A. X.X E. X I., evidenčné číslo K. ku dňu poistnej udalosti 11.11.2016. Podľa záverov znalca výška škody na vozidle ku dňu 11.11.2016 predstavovala sumu 10.602,00 eur. Podľa kalkulácie nákladov na opravu č. 792019 vypracovanej znalcom v systéme Audatex dňa 02.04.2019 bola stanovená cena náhradných dielov v sume 8.272,79 eur bez DPH, režijný materiál v sume 165,48 eur bez DPH a cena práce za 113 ČJ á 35 eur/hodina v sume 395,50 eur bez DPH.

6/Žalovaný k žalobkyňou predloženému znaleckému posudku č. XX/XXXX uviedol, že postupoval pri výpočte poistného plnenia v súlade s čl. 8 ods. 12 VPP, keď pri výpočte výšky plnenia za jednotlivé náhradné diely vychádzal z dostupných cenníkov a noremníkov práce. Žalovaný bol tiež oprávnený znížiť poistné plnenie a žalobkyni priznať maximálne 80% ceny originálnych náhradných dielov bez DPH. Žalovaným realizovaný spôsob výpočtu poistného plnenia bol v súlade s poistnými podmienkami. Vo vyjadrení žalovaný zároveň uviedol jednotlivé náhradné diely a ich cenu určenú podľa inzerovaného náhradného dielu zdroj www.autobazar.eu <<http://www.autobazar.eu>>.

7/Žalobkyňa potom vzala žalobu v časti o zaplata sumy 4.437,18 eur s príslušenstvom späť a žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu vo výške 2.946,98 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.946,98 eur odo dňa 10.09.2017 do zaplata. Žalovaná suma 2.946,98 eur predstavuje 80% z ceny náhradných dielov bez DPH určenej znalcom t.j. 80% zo sumy 8.439,27 eur po zohľadnení spoluúčasti a už poskytnutého poistného plnenia žalovaným. Suma 2.946,98 eur bola vypočítaná v súlade s čl. 8 ods. 12 VPP, v ktorom je uvedené, že ide o cenu originálnych náhradných dielov, čím sa myslí diel nový a nie diel použitý.

8/Súd prvej inštancie konštatoval, že medzi stranami ostala sporná celková výška poistného plnenia. Žalovaný odôvodňoval neposkytnutie poistného plnenia v uplatnenej výške tým, že pri likvidácii poistnej udalosti postupoval podľa článku 8 ods. 12 všeobecných poistných podmienok a cenu náhradných dielov potrebných na opravu poškodení vozidla stanovil v súlade s uvedeným článkom. Bližšie okolnosti postupu pri likvidácii predmetnej poistnej udalosti však žalovaný neuviedol a svoj postup ani nijakým spôsobom nezdôvodnil. Súd prvej inštancie sa s uvedeným všeobecným tvrdením žalovaného bez bližšieho zdôvodnenia a preukázania nestotožnil. Žalovaný bližšie a konkrétne neuviedol dôvody, pre ktoré mal za to, že ním uvádzaná cena náhradných dielov a cena prác je dôvodná. Žalovaný nevysvetlil, ako a na základe akých skutočností dospel k záveru ohľadne ním stanovených cien jednotlivých náhradných dielov, z akého dôvodu ten ktorý náhradný diel neuznal, z akého dôvodu pri niektorých náhradných dieloch vychádzal z ceny týchto dielov stanovenej znalcom, pri iných náhradných dieloch

zas vychádzal z ceny inzerovanej autobazárom a pri jednom náhradnom diele priznal len 70% z jeho ceny stanovenej znalcom. Žalovaný neuviedol, z čoho vychádzal, keď uvedené tvrdil, z akých okolností a čím to preukazuje. Žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal dôvodnosť ním uplatneného postupu pri likvidácii predmetnej poistnej udalosti, neuviedol žiadne relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých by bolo možné vyvodiť, z akých dôvodov a na základe čoho uplatnené poistné plnenie v súlade s článkom 8 ods. 12 všeobecných poistných podmienok žalobkyni neposkytol. V konaní bolo nesporné, že strany sporu sa dohodli na poistení majetku - osobného motorového vozidla žalobkyne. V konaní mal súd v dôsledku absencie konkrétnych tvrdení zo strany žalovaného za preukázané, že náhodnou udalosťou došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobkyne, teda že došlo k udalosti, s ktorou je spojený vznik žalovaného ako poistiteľa plniť. Žalovaný neuviedol, že v súvislosti s uplatneným nárokom na poistné plnenie v dôsledku poškodenia vozidla žalobkyne by mu povinnosť poskytnúť poistné plnenie v uplatnenej výške nevyplyvala v dôsledku nedodržania zmluvných dojednaní. Žalovaný neposkytol poistné plnenie žalobkyni v celom uplatnenom rozsahu, keď poistné plnenie znížil bez uvedenia relevantného dôvodu. Tvrdenie žalovaného, že cena náhradných dielov ním uvedená bez ďalšieho neobstojí. Zo žiadny listinných dokladov žalovaného uvedené tvrdenie nevyplynulo. Žalovaný nepredložil súdu listinné doklady, ktorými by uvedené tvrdenia preukazoval, naopak žalobkyňa predložila znalecký posudok č. 79/2019, z ktorého cena náhradných dielov potrebných pri oprave poškodení poisteného motorového vozidla jednoznačne vyplynula. Žalovaný žalobkyňou predložený znalecký posudok nesporeval, dokonca v rámci vyjadrení v priebehu konania z neho vychádzal a zo znalcom stanovenej ceny pri určitých náhradných dieloch vychádzal, pričom pri ostatných náhradných dieloch vychádzal z cenníka autobazáru, ale takýto postup neodôvodnil a ani nijakým spôsobom nevysvetlil. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že žalovaný navrhol vykonať znalecké dokazovanie vo veci, ktoré súd nevykonával, nakoľko mal za to, že ide o dokazovanie nadbytočné a žiadna okolnosť žalovanému nebránila, aby si nechal, pokiaľ by sporeval žalobkyňou predložený znalecký posudok, vypracovať súkromný znalecký posudok.

9/Zo Všeobecných poistných podmienok pre poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti jednoznačne vyplýva, že žalobkyňou uplatnené poistné plnenie bolo uplatnené v súlade s týmito zmluvnými dojednaniami. Podľa Článku 8 bod 12 Všeobecných poistných podmienok pre poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti poisťovňa určí výšku poistného plnenia formou rozpočtu, ak ju o to poistený písomne požiada alebo ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Pri poistnom plnení formou rozpočtu poisťovňa uhradí poistenému primerané náklady na opravu poisteného vozidla spolu s DPH iba v prípade, ak poistený preukáže nákup náhradných dielov originálnym daňovým dokladom; inak poisťovňa uhradí pri poistnom plnení formou rozpočtu poistenému poistné plnenie maximálne do výšky 80% ceny originálnych náhradných dielov bez DPH. Pri výpočte výšky plnenia je poisťovňa oprávnená využívať všetky dostupné cenníky a normy práce a materiálu s ohľadom na rozsah poškodenia a výšku nákladov na opravu. Úhrada tohto poistného plnenia môže byť podmienená vykonaním dodatočnej obhliadky poisteného motorového vozidla zo strany poisťovne za účelom presného určenia výšky nákladov na opravu.

10/Súd za stavu, keď mal za to, že žalovaný nepreukázal dôvodnosť ním nepriznaného poistného plnenia v sume 2.946,98 eur žalobe žalobkyne vyhovel a priznal žalobkyni uplatnený nárok na zaplatenie sumy 2.946,98 eur. Žalovaný ako poisťovateľ poukázal žalobkyni poistné plnenie v sume 3.466,87 eur. Priznaná suma 2.946,98 eur predstavuje doplatok poistného plnenia, teda rozdiel medzi sumou poistného plnenia vypočítaného podľa článku 8 ods. 12 všeobecných poistných podmienok, teda sumou 6.413,85 eur a sumou poskytnutého poistného plnenia 3.466,87 eur. Suma 6.413,85 eur, suma poistného plnenia predstavuje 80% zo sumy 8.017,31 eur t.j. zo sumy ceny náhradných dielov stanovenej znalcom bez DPH t.j. 8.439,27 eur po zohľadnení dohodnutej spoluúčasti vo výške 421,96 eur t.j. 5% zo sumy 8.439,27 eur. Žalovaný v konaní neuniesol ani bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že nárok žalobkyni na doplatenie poistného plnenia v dôsledku poistnej udalosti, ku ktorej došlo dňa 11.11.2016 a pri ktorej bolo poškodené poistené motorové vozidlo, nevznikol v uplatnenom rozsahu. Žalovaný tiež neuniesol dôkazné bremeno ohľadne popretia tvrdení protistrany vo veci.

11/O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP, teda podľa úspechu žalobkyne v spore. Žalobkyňa mala úspech v celom rozsahu v uplatnenej sume 2.946,98 eur a teda súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% z uplatneného nároku na zaplatenie sumy 2.946,98 eur. Súd vo vzťahu k zastaveniu konania v časti o zaplatenie 4.437,18 eur sa stotožnil s tvrdením žalobkyne, že zastavenie konania v tejto časti žaloby zaviniť žalovaný, nakoľko žalovaný až v priebehu konania v rámci vyjadrení v spore uviedol, ako dospel k vyčísleniu ním

poskytnutého poistného plnenia a na základe akého ustanovenia všeobecných poistných podmienok postupoval.

12/Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie v žalobe vyhovujúcej časti a v časti týkajúcej sa náhrady trov konania podal včas odvolanie žalovaný. Namietal, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný už v duplike zo dňa 18. 10. 2018 uviedol, že výška ním poskytnutého poistného plnenia vychádzala z aktuálnych cien náhradných dielov pre konkrétny typ motorového vozidla, postupoval teda v zmysle čl. 8 bod 12 VPP, ktoré ho oprávňujú pri výpočte cien náhradných dielov využívať všetky dostupné cenníky autobazárov. Žalobkyňa tým, že požiadala žalovaného o likvidáciu poistnej udalosti formou rozpočtu, vzala na seba riziko, že skutočná škoda predstavujúca reálne náklady na opravu vozidla bude vyššia, ako výška poistného plnenia určená rozpočtom. Žalobkyňa preto nemôže namietat spôsob výpočtu poistného plnenia a domáhať sa nárokov vyplývajúcich z kalkulácie predloženej ex post. Pokiaľ by aj uplatnený nárok žalobkyne existoval, čo však žalovaný odmieta, oprávnenosť tohto závisela od vyriešenia technickej otázky. Keďže však žalobkyňa vzala čiastočne žalobu späť, nebolo možné identifikovať, ktoré náhradné diely sú predmetom sporu. Žalovaný preto v prvoinštančnom konaní navrhoval vykonanie dokazovania odborným vyjadrením (resp. znaleckým posudkom), čo však súd prvej inštancie odmietol. Ohľadom nároku na náhradu trov konania žalovaný poukazoval na to, že žalobkyňa uplatňovala pôvodne nárok vo výške 7.384,16 euro, žalobu vzala späť v časti týkajúcej sa sumy 4.437,18 euro, pričom ale súd prvej inštancie konštatoval plný úspech žalobkyne v spore. S týmto sa nemožno stotožniť, žalovaný nezavinil zastavenie konania, je zodpovednosťou žalobkyne, v akej výške uplatňuje nárok v súdnom konaní. Žalovaný bol v prvoinštančnom konaní čiastočne úspešný, čo však nebolo premietnuté do výroku o náhrade trov. Navrhol preto zrušenie napadnutých častí rozsudku súdu prvej inštancie a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

13/Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného namietala nesprávnu interpretáciu ustanovenia čl. 8 bod 12 VPP žalovaným, v zmysle ktorej je žalovaný povinný pri poistnom plnení formou rozpočtu uhradiť poistné plnenie maximálne do výšky 80 % ceny originálnych náhradných dielov bez DPH. Originálnym náhradným dielom sa rozumie nielen diel od výrobcu motorového vozidla používaný v rámci výroby tohto, ale aj diel, ktorý je dielom nepoužitým a novým. Nie je tak možné používať cenník z internetovej stránky [www. autobazar.eu](http://www.autobazar.eu), kde sú predávané náhradné diely použité, z vozidiel poškodených pri dopravných nehodách. Nejedná sa teda o žiaden záväzný cenník originálnych náhradných dielov, za cenník a noremník práce je možné považovať len cenník a noremník autorizovaných servisných stredísk konkrétnej značky vozidla. Pokiaľ žalovaný oznámil žalobkyne ukončenie likvidácie poistnej udalosti, neaplikoval ustanovenie čl. 8 bod 12 VPP, keď v rámci uvedeného prípisu nepredložil kalkuláciu ním určenej výšky škody a ani túto nijako nezdôvodnil. Keďže k tomuto nedošlo ani v priebehu súdneho konania, bola žalobkyňa nútená predložiť súkromný znalecký posudok, ktorý ustálil výšku nákladov potrebných na opravu motorového vozidla s rozdelením na hodnotu dielov a hodnotu práce. Z tohto znaleckého posudku mal súd jednoznačne preukázané rozhodujúce skutočnosti, vykonanie ďalšieho znaleckého dokazovania by tak bolo neúčelné, žalovaný mal tiež dostatočný časový priestor na predloženie súkromného znaleckého posudku ohľadne ním tvrdených skutočností. Čo sa týka náhrady trov konania, žalobkyňa vzala žalobu čiastočne späť ako reakciu na vyjadrenie žalovaného, z ktorého bolo zrejmé, že pri likvidácii aplikoval ustanovenia čl. 8 bod 12 VPP a zároveň po ustálení ceny originálnych náhradných dielov, nakoľko táto nebola z doterajšej likvidácie zrejmalá. Žalobkyňa bola toho názoru, že prevzala na seba povinnosť žalovaného, nakoľko až na základe jej dôkaznej iniciatívy bola ustálená výška hodnoty originálnych náhradných dielov bez DPH. Pokiaľ by toto určil žalovaný už počas likvidácie, bol by predmet sporu dostatočne jasný a určitý. Zastavenie konania v tejto časti preto zavinil žalovaný a nie žalobkyňa.

14/Žalovaný v odvolacej replike konštatoval, že sa zaviazal uhradiť poistné plnenie iba maximálne do výšky 80 % ceny originálnych náhradných dielov bez DPH, pri výpočte výšky poistného plnenia nebol viazaný žiadnym cenníkom autoservisu, ako sa mylne domnieva žalobkyňa, naopak bol oprávnený využívať všetky dostupné cenníky a noremníky práce a materiálu. Nepostupoval teda v rozpore s dojednanými poistnými podmienkami, keď vychádzal z cien inzerovaných dielov. Kalkulácia žalovaného vychádzala z aktuálnych cien náhradných dielov pre konkrétny typ vozidla, pričom výška jednotlivých dielov bola podrobne špecifikovaná vo vyjadreniach zo dňa 18. 10. 2018 a 20. 5. 2019. Argumentácia žalobkyne ohľadom zavinenia zastavenie konania v časti je v rozpore so skutkovým stavom veci. Žalobkyne nič nebránilo zabezpečiť súkromný znalecký posudok ešte pred podaním žaloby, je zodpovednosťou žalobkyne, v akej výške uplatňuje peňažný nárok pred súdom, až v závere ktorého konania je možné posúdiť, či a v akom rozsahu je žalovaný nositeľom žalobkyňou tvrdenej povinnosti.

Žalovaný preto nemohol zaviniť čiastočné zastavenie konania, skutočnosť, že v priebehu konania sa preukázalo, že žalobkyňou uplatňovaná výška je zjavne nedôvodná, nemôže byť na ťarchu žalovaného. 15/Žalobkyňa v odvolacej duplike zotrvala na svojom skoršom názore ohľadom postupu žalovaného pri likvidácii poisťnej udalosti, skutočnosť, že požiadala o likvidáciu rozpočtom nemení nič na povinnosti žalovaného postupovať v súlade s uzatvorenou poisťnou zmluvou a VPP. Konanie žalovaného, ktorý použil ceny použitých a nevedno či funkčných náhradných dielov z internetovej stránky autobazár.eu nie je takýmto konaním. Ďalej namietala tvrdenie žalovaného, že jej nič nebránilo predložiť znalecký posudok súčasne so žalobou. Zopakovala, že pokiaľ by žalovaný riadne zdôvodnil a vyšpecifikoval v rámci skončenej likvidácie svoje rozhodnutie o čiastočnom poskytnutí poisťného plnenia, nemuselo vôbec dôjsť k súdnemu konaniu. Žalobkyňa sa domnievala, že žalovaný v rámci súdneho konania uvedie výpočet a špecifikáciu ním vyplatenej časti škody, čím by nevznikla potreba znaleckého dokazovania. Vypracovanie znaleckého posudku pred začatím súdneho konania sa teda javilo ako nevhodné. Žalovaný do dnešného dňa nepredložil cenu originálnych náhradných dielov, aby mohlo dôjsť k výpočtu 80 % z tejto ceny v zmysle aplikácie citovaného ustanovenia VPP, predložil výlučne ceny použitých a možno nefunkčných náhradných dielov. Keďže žalovaný až v priebehu konania ozrejmil dôvody výšky poskytnutého poisťného plnenia, odpadol predmet sporu čo do tejto časti istiny, žalobkyňa nemala inú procesnú možnosť ako vziať žalobu späť, nakoľko ak by na tejto trvala, nebola by úspešná. Príčinou vzniku súdneho konania bolo práve správanie žalovaného, ktorý odmietol poskytnúť poisťné plnenie v plnej výške, svoje rozhodnutie o skončení likvidácie odôvodnil nedostatočne. Žalobkyňa preto navrhla potvrdenie napadnutých častí rozsudku súdu prvej inštancie.

16/Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného v rozsahu a z dôvodov ním vymedzených (379, 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že toto dôvodné nie je.

17/Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

18/Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva, a ktoré sú k nej pripojené, alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

19/Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

20/Všeobecné poisťné podmienky (ďalej len „VPP“) určujú základné pravidlá, ktorými sa riadi poisťná zmluva, najmä rozsah, limity poisťného plnenia, vznik a zánik, výluky z poisťného plnenia, platenie poisťného, práva a povinnosti poisteného a poisťovateľa.

21/V súdnej veci medzi stranami nebolo sporné, že na poistenom motorovom vozidle došlo k poisťnej udalosti - vzniku škody, ktorej výška ostala sporná. Žalovaný určil škodu vo výške 3.649,34 eura a jej náhradu plnil vo výške 3.466,87 eur (po odpočítaní 5 % spoluúčasti vo výške 182,47 eur), bez bližšej špecifikácie s tým, že v prípade potreby podá potrebné informácie o spôsobe stanovenia výšky poisťného plnenia. Žalobkyňa žalobu podávala s poukazom na kalkuláciu, v zmysle ktorej náklady na opravu predstavujú sumu 11.422,14 eur, po odpočítaní 5 % spoluúčasti tak podľa žaloby poisťné plnenie malo predstavovať sumu vo výške 7.384,16 euro. Žalovaný považoval kalkuláciu pripojenú k žalobe za nesprávnu, výrazne nadhodnotenú a zohľadňujúcu nadbytočné položky, v odpore proti platobnému rozkazu navrhol vykonanie dokazovania vyžiadaním odborného vyjadrenia k otázke výšky skutočných nákladov na opravu motorového vozidla resp. vykonanie znaleckého dokazovania. V písomnom vyjadrení zo dňa 18. októbra 2018 žalovaný uviedol ním určenú cenu (niektorých) náhradných dielov, s poukazom na čl. 8 bod 12 VPP. Žalobkyňa dňa 8. 4. 2019 na pojednávaní súdu prvej inštancie predložila znalecký posudok č. XX/XXXX znalca T. K., v zmysle záverov ktorého výška škody pri poisťnej udalosti na motorovom vozidle predstavuje sumu 10.602 eur vrátane 20 % DPH. V stanovisku žalovaného k znaleckému posudku tento namietal, že kalkulácia v znaleckom posudku nezohľadňuje výpočet vo forme rozpočtu podľa čl. 8 bod 12 VPP, výška škody určená v znaleckom posudku je preto pre určenie výšky oprávneného nároku irelevantná, súčasne zopakoval návrh na vykonanie dokazovania vyžiadaním odborného vyjadrenia, prípadne znaleckým posudkom. Následne žalobkyňa vzala žalobu v časti o zaplatenie sumy 4.437,18 eur s príslušenstvom späť a žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu vo výške 2.946,98 eur s úrokom z omeškania. Žalovaná suma 2.946,98 eur predstavuje 80% z ceny náhradných dielov a režijného materiálu bez DPH určenej znalcom, po odpočte

5% spoluúčasti (8.439,27 eur mínus 421,96 eur = 8.0173,31 eur, 80% z tejto sumy predstavuje 6.413,85 eur) a už poskytnutého poistného plnenia žalovaným (6.413,85 eur mínus 3.466,87 eur).

22/Námietky žalovaného, že žalobkyňa nemá nárok na plnenie v rozsahu prevyšujúcom sumu 3.466,87 eur, boli a zostali bez potrebného preukázania. Ani z kalkulácie žalovaného zo dňa 20. mája 2019 (č.I. 100, 101 spisu) totiž nevyplýva ocenenie všetkých tam uvedených poškodených súčastí vozidla, takisto je podľa názoru odvolacieho súdu v rozpore s požiadavkou bezpečnosti kalkulovať pri oprave vozidla s výmenou bezpečnostných pásov za pásy inzerované na internete (použité) namiesto bezpečnostných pásov nových. Znalec T.. K. vypracoval kalkuláciu nákladov na opravu vozidla na základe zápisov o poškodení vyhotovenými poisťovňou, teda žalovaným, ktorého tvrdenie, že nebolo možné identifikovať, ktoré náhradné diely sú predmetom sporu, bolo tak potom celkom irelevantné. Ak žalovaný namietal, že súd prvej inštancie odmietol zabezpečiť odborné vyjadrenie resp. nariadiť znalecké dokazovanie s cieľom zistenia výšky skutočných nákladov na opravu motorového vozidla, táto otázka bola jednoznačne vyriešená v znaleckom posudku T.. K., žalovanému nakoniec nič nebránilo predložiť súkromný znalecký posudok. Nesprávne bolo i tvrdenie žalovaného, podľa ktorého v zmysle čl. 8 bod 12 VPP bol oprávnený pri výpočte cien náhradných dielov využívať všetky dostupné cenníky autobazárov. Ak čl. 8 bod 12 VPP uvádza, že sa uhrádza (navyše len v rozsahu 80%) cena originálnych náhradných dielov, ide o diel nový a nie diel použitý, navyše neznámeho pôvodu a funkčnosti. Čo sa týka náhrady trov konania, odvolací súd sa rovnako priklonil k názoru žalobkyne, že pokiaľ by žalovaný riadne zdôvodnil a vyšpecifikoval v rámci skončenej likvidácie svoje rozhodnutie o čiastočnom poskytnutí poistného plnenia, nemuselo vôbec dôjsť k súdnemu konaniu. Žalobkyňa sa oprávnene domnievala, že žalovaný v rámci súdneho konania uvedie výpočet a špecifikáciu ním vyplatených častí škody, čím by nevznikla potreba znaleckého dokazovania. Vypracovanie znaleckého posudku pred začatím súdneho konania sa teda javilo ako nehospodárne. Žalovaný do dnešného dňa nepredložil cenu originálnych náhradných dielov, aby mohlo dôjsť k výpočtu 80 % z tejto ceny v zmysle aplikácie ustanovenia čl. 8 bod 12 VPP, predložil výlučne ceny použitých a možno nefunkčných náhradných dielov. Keďže žalovaný až v priebehu konania ozrejmil dôvody výšky poskytnutého poistného plnenia, odpadol predmet sporu čo do tejto časti istiny, žalobkyňa nemala inú procesnú možnosť ako vziať žalobu späť, nakoľko ak by na tejto trvala, nebola by úspešná. Príčinou vzniku súdneho konania, ale aj späťvzatia žaloby v časti, bolo práve správanie žalovaného, ktorý svoje rozhodnutie o skončení likvidácie a poskytnutom poistnom plnení odôvodnil nedostatočne, v rozpore s čl. 7 bod 1 písm. d/ VPP.

23/Odvolací súd mal potom po preskúmaní veci za to, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav veci, vykonal riadne dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 ods. 1,2,3 CSP) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti žaloby, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 CSP) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite, jasne a výstižne odôvodnil (§ 220 ods. 1, 2 CSP). Správne, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje. Žalovaný v odvolaní iba opakuje skutočnosti, ktoré uvádzal už v konaní pred prvoinštančným súdom a ktoré tento súd dostatočne zohľadnil pri rozhodovaní o veci samej, jeho námietky nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku. Odvolaciemu súdu potom neostalo, než rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutých častiach, z hľadiska jeho vecnej správnosti potvrdiť, podľa § 387 ods. 1 CSP.

24/O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnej žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania priznal v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

25/Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).