

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/138/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619010605
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619010605.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. decembra 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. Q. , nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bývajúcí v D., C. XX/X, t. č. D., X. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 10.08.2019 o 15.00 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Q. Q EČV: LC-XXX CO, po ceste č. III/2664 v smere od obce Gregorova Vieska na obec Podrečany, kde spôsobil dopravnú nehodu, pričom z miesta odišiel a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec zo dňa 18.01.2018 sp. zn. 0T/4/2018, právoplatným a vykonateľným dňa 18.01.2018, odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 20 mesiacov a napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec zo dňa 29.03.2018 sp. zn. 0T/31/2018, právoplatným a vykonateľným dňa 29.03.2018, odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.
Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje

do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného X. so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ŏ v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na Q. Q. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na hlavné pojednávanie nedostavil. Až po skončení hlavného pojednávania v ten istý deň o 15.25 h osobne doniesol do podateľne súdu lekársku správu bez akéhokoľvek ospravedlnenia, alebo vysvetlenia.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, kde obžalovaný využil svoje právo a vo veci odoprel vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal zápisnicu o výsluchu svedkyne P. G. z prípravného konania, kde počas výsluchu svedkyňa uviedla, že dňa 10.08.2019 viedla osobné motorové vozidlo a vo vozidle bola aj jej mama S. G.. Vozidlo viedla rovným úsekom a za zákrutou začula „pískanie“ kolies. Následne uvidela za sebou motorové vozidlo, ktoré vzápätí do narazilo jej vozidla. Hneď z vozidla vystúpila a zistila, že vozidlo, ktoré do nej narazilo, bolo značky Q., EČV: LC-XXX CO. Toto vozidlo šoféroval muž, ktorý hneď povedal, že má vodičský preukaz zadržaný, aby to riešili bez polície. Keď ona toto odmietla, muž hneď sadol do vozidla a z miesta dopravnej nehody odišiel. Okamžite preto od fotila vozidlo, ako aj vodiča.

Súd tiež prečítal zápisnicu o výsluchu svedkyne S. G., ktorá potvrdila, že do vozidla, ktoré šoférovala jej dcéra, narazilo vozidlo značky Q.. Vodič vozidla

to chcel riešiť bez polície a povedal im, že je v podmienke. Keď zistil, že chcú volať políciu, tak z miesta nehody odišiel. Dcéra hneď po tom od fotila vozidlo, aj vodiča.

Súd tiež prečítal zápisnicu o výsluchu svedka P. Q., brata obžalovaného, ktorý využil svoje právo a vo veci odoprel vypovedať.

Boli prečítané aj zápisnice o konfrontácii medzi obžalovaným a P. G., kde počas konfrontácie svedkyňa uviedla, že obžalovaný bol vodičom vozidla pri dopravnej nehode. Tiež uviedla, že vodič vozidla mal na lýtku tetovanie, čo vidieť aj na fotografii. Obžalovaný počas konfrontácie potvrdil, že má skutočne tetovanie na lýtku ľavej nohy.

Počas konfrontácie obžalovaného s S. G. svedkyňa uviedla, že nie si je úplne istá, či obžalovaný viedol vozidlo, lebo vtedy mal na hlave šiltovku, no podľa všetkého to bol on.

Súd sa oboznámil s pripojenými trestnými rozkazmi, uznesením o predĺžení skúšobnej doby, výpisom z Evidenčnej karty vodiča, posudkami na obžalovaného a s pripojeným priestupkovým spisom.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že obžalovaného z trestnej činnosti jednoznačne usvedčila poškodená P. G., ktorá najmä počas konfrontácie jednoznačne uviedla, že vodičom vozidla bol obžalovaný. Túto skutočnosť potvrdila

aj svedkyňa S. G., ktorá si nebola celkom istá, či vodičom vozidla bol obžalovaný, no uviedla, že s najväčšou pravdepodobnosťou to bol on.

Po vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný dňa 10.08.2019 o 15.00 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Q. Q

EČV: LC-XXX CO, po ceste č. III/2664 v smere od obce Gregorova Vieska na obec Podrečany, kde spôsobil dopravnú nehodu, pričom z miesta odišiel a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec zo dňa 18.01.2018

sp. zn. 0T/4/2018, právoplatným a vykonateľným dňa 18.01.2018, odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní

20 mesiacov a napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec

zo dňa 29.03.2018 sp. zn. 0T/31/2018, právoplatným a vykonateľným dňa 29.03.2018, odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d)

Tr. zákona, za čo mu bol uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 mesiacov.

Obžalovaný požíva priemernú povest'. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný,

naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/31/2018 zo dňa 29.03.2018, ktorým bol odsúdený tiež pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace nepodmienečne, pričom trest vykonal dňa 29.05.2018 a tiež mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 30 mesiacov.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil trest odňatia slobody v trvaní jedného roka nepodmienečne a to z toho dôvodu, že trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, ktoré mu bolo uložené Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec zo dňa 18.01.2018 sp. zn. OT/4/2018, kde bol tiež odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d)

Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom do 19.01.2019, pričom táto skúšobná doba mu bola následne predĺžená o jeden rok.

Obžalovaného súd zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko sa trestnej činnosti dopustil po tom, čo bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, no zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to tú, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený.

Za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona je zákonom určený trest odňatia slobody do dvoch rokov.

Súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, nakoľko ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Z tejto skutočnosti je zrejmé, že súd musel ukladať trest odňatia slobody v trestnej sadzbe od 8 mesiacov do 2 rokov, z čoho je zrejmé,

že mu bol uložený trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že obžalovaný spáchal trestnú činnosť v predĺženej skúšobnej dobe, kde už pri predchádzajúcom odsúdení mu súd nenariadil podmienenčne odložený trest v trvaní 4 mesiacov, ale mu predĺžil skúšobnú dobu

z toho dôvodu, že sa stará o nevidiaceho otca.

Súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní

2 roky, nakoľko sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti v súvislosti s vedením motorového vozidla.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti

pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu

a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Poškodený X. G. žiadal náhradu škody, ale len pod podmienkou, ak mu škoda nebude uhradená poisťovňou obžalovaného. O tejto skutočnosti však súd aktuálne informácie nemal a preto ho so svojím nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.