

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010095
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010095.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného N. W., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. decembra 2019 samosudcom Jánom Bodnárom takto

rozhodol:

Obžalovaný N. W., nar. XX.XX.XXXX v M. G., trvale bytom M. G. XXX, s adresou na doručovanie písomností M. G. XXX/X, okres M. G., bez zamestnania,

je vinný, že

od 26. 2. 2015 do 14. 3. 2016 a od 23. 5. 2016 až do 17.12.2019 v obci Rimavská Seč, okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasledovných ustanovení Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2P/123/2008-23 z 12. 6. 2008, právoplatným a vykonateľným 24. 6. 2008 a to prispievať výživným na svojich päť maloletých detí C. W., nar. XX. X. XXXX v Rimavskej Sobote, W. W., nar. X. X. XXXX v Rimavskej Sobote, J. W., nar. XX. XX. XXXX v Rimavskej Sobote, N. W., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a M. W.Á., nar. XX. X. XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené, neploleté dieťa, určeného podľa osobitného zákona, počnúc dňom 1. 11. 2007, vždy do 20teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí C. W., nar. XX. X. XXXX v M. G., trvalým bydliskom M. G. XXX, okres M. G., čo predstavovalo od 26. 2. 2015 do 30. 6. 2017 sumu vo výške po 27,13 € mesačne na každé dieťa, od 1. 7. 2017 do 30. 6. 2018 sumu vo výške po 27,32 € mesačne na každé dieťa a od 1. 7. 2018 až do 1.7.2019 predstavuje sumu vo výške po 28,08 € mesačne, od 1.7.2019 do 17.12.2019 sumu vo výške 28,79 Eur, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Rimavská Sobota, Pracovisko Bátka, ktorý úrad vypláca žiadateľke C. W.Ó. náhradné výživné na päť maloletých detí W.Ý. vo výške po 24,50 € mesačne na jedno dieťa, počnúc 1. 2. 2009 na základe rozhodnutia číslo B/2009/11569/NV/ZD/01 z 30. 6. 2009 právoplatného a vykonateľného 20. 7. 2009 a nasledovných rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, 15. 3. 2016 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, od ktorej doby sa na tomto úrade nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal a nepoberá žiadne štátne dávky, ale žije v G. M. T., kde taktiež v súčasnosti nepracuje, čím mu vznikol za uvedené obdobia do 17.12. 2019 celkový dlh na bežnom zameškanom výživnom na svoje štyri maloleté deti W. a svoju plnoletú dcéru C. W., t. č. H.Ú. a pre matku detí C. W. v celkovej výške 7.449,93 €,

uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 2T/207/2014 z 31. 12. 2014, právoplatným a vykonateľným 25. 2. 2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona v súvislosti s § 138 písmeno j) Trestného zákona a bolo v jeho prípade upustené

od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Trestného zákona, vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 11T/182/2011 z 26.10.2011, právoplatným a vykonateľným 1. 12. 2011 v súvislosti s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 11T/182/2011 z 15. 8. 2013, právoplatným toho istého dňa pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a to nepodmienečný trest odňatia slobody na dvanásť mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas a na viacerých osobách a uvedených čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona samosudca obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na obvineného N. W. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písm. c) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Podľa § 252 ods. 2 písm. a), b), c) Tr. por. samosudca vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného N. W., lebo boli splnené všetky zákonné podmienky pre vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného podľa Trestného poriadku, lebo doručenie predvolania mal vykázané 19.11.2019 a svoju neúčast' súdu nezdôvodnil.

Podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku boli prečítané výpovede obžalovaného z prípravného konania, pri prvej výpovedi z čl. 19-23 obžalovaný využil svoje právo a odmietol vypovedať v tejto trestnej veci, pri druhej výpovedi z prípravného konania uviedol, že výživné na deti aj platil, ale pracoval v T., ale tie šeky, ktorými zaplatil výživné, mal v T. a nevedel ich pri výsluchu v prípravnom konaní predložiť. Pokiaľ by dlhoval na výživnom, tak bol ochotný dlžné výživné uhradiť. Pri poslednom výsluchu pred samosudcom Okresného súdu Rimavská Sobota dňa 19.11.2019 vypovedal, že proti trestnému rozkazu, ktorý mu bol doručený krátkou cestou, zahlásil odpor, a že žiada, aby súd vo veci vytýčil hlavné pojednávanie a všetky dostupné doklady o zaplatení výživného na svoje deti preukáže na hlavnom pojednávaní. Ale túto svoju povinnosť si nesplnil a na hlavné pojednávanie konané dňa 17.12.2019 sa bez ospravedlnenia nedostavil.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne C. H. rod. W., ktorá ako najstaršia plnoletá dcéra vypovedala, že otec neplatil výživné, jej matka je vo výkone trestu od 29.10.2019, ale pokiaľ ona vie, ani jej matke ani plnoletej dcére neplatil otec výživné, teda dlhuje na výživnom, ale nevedela uviesť, akú presnú sumu. Táto svedkyňa je už vydatá, má manžela Y. H., vydatá je už päť rokov, o jej súrodencov sa stará stará mama Z. W.. Svedkyňa C. W., matka detí, vypovedala v prípravnom konaní, že obžalovaný neplatí riadne výživné už od 26.2.2015 a dlhuje na výživnom rôzne sumy, pričom na čl. 40 dlh na výživnom špecifikovala za jednotlivé roky 2015 -2018. Ďalej bola prečítaná aj výpoveď H.. V. W. z prípravného konania, ktorá potvrdila tú skutočnosť, že úrad platil na deti náhradné výživné matke detí.

Podľa § 269 Trestného poriadku bolo vykonané ďalšie dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním všetkých listinných dôkazov z uvedeného spisu, a to zápisnice o trestnom oznámení, poverenie

z ÚPSVaR Rim.Sobota, civilné rozhodnutie o výživnom, odpis trestného rozkazu, rodné listy detí, potvrdenie o návšteve školy detí, správa sociálnej poisťovne na obžalovaného, správa z ÚVTOS Košice-Šaca, nový odpis registra trestov, novšie rozhodnutia, správy a potvrdenia a uznesenia, posledná správa Úradu práce, soc. vecí a rodiny a potvrdenia a všetky ostatné listinné dôkazy. Na záver bolo oboznámené s celým ďalším podstatným obsahom spisu sp.zn. 2T/16/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania samosudca mal za preukázané, že obžalovaný od 26. 2. 2015 do 14. 3. 2016 a od 23. 5. 2016 až do 17.12.2019 v obci Rimavská Seč, okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasledovných ustanovení Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2P/123/2008-23 z 12. 6. 2008, právoplatným a vykonateľným 24. 6. 2008 a to prispievať výživným na svojich päť maloletých detí C. W., nar. XX. X. XXXX v Rimavskej Sobote, W.Í. W., nar. X. X. XXXX v Rimavskej Sobote, J. W., nar. XX. XX. XXXX v Rimavskej Sobote, N. W., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a M. W., nar. 21. 9. 2007 v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené, neploleté dieťa, určeného podľa osobitného zákona, počnúc dňom 1. 11. 2007, vždy do 20teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí C. W., nar. XX. X. XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom M. G. XXX, okres M. G., čo predstavovalo od 26. 2. 2015 do 30. 6. 2017 sumu vo výške po 27,13 € mesačne na každé dieťa, od 1. 7. 2017 do 30. 6. 2018 sumu vo výške po 27,32 € mesačne na každé dieťa a od 1. 7. 2018 až do 1.7.2019 predstavuje sumu vo výške po 28,08 € mesačne, od 1.7.2019 do 17.12.2019 sumu vo výške 28,79 Eur, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Rimavská Sobota, Pracovisko Bátka, ktorý úrad vypláca žiadateľke C. W. náhradné výživné na päť maloletých detí W. vo výške po 24,50 € mesačne na jedno dieťa, počnúc 1. 2. 2009 na základe rozhodnutia číslo B/2009/11569/NV/ZD/01 z 30. 6. 2009 právoplatného a vykonateľného 20. 7. 2009 a nasledovných rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, 15. 3. 2016 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, od ktorej doby sa na tomto úrade nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal a nepoberá žiadne štátne dávky, ale žije v G. M. T., kde taktiež v súčasnosti nepracuje, čím mu vznikol za uvedené obdobia do 17.12. 2019 celkový dlh na bežnom zameškanom výživnom na svoje štyri maloleté deti W. a svoju plnoletú dcéru C. W., t. č. H. a pre matku detí C. W. v celkovej výške 7.449,93 €,

uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 2T/207/2014 z 31. 12. 2014, právoplatným a vykonateľným 25. 2. 2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona v súvislosti s § 138 písmeno j) Trestného zákona a bolo v jeho prípade upustené od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Trestného zákona, vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 11T/182/2011 z 26.10.2011, právoplatným a vykonateľným 1. 12. 2011 v súvislosti s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 11T/182/2011 z 15. 8. 2013, právoplatným toho istého dňa pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a to nepodmienečný trest odňatia slobody na dvanásť mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou svedkyne C. H. rod. W. z prípravného konania a z hlavného pojednávania, t.j. najstaršej dcéry obžalovaného, ďalej výpoveďami svedkyne C. W., t.j. matky detí, z prípravného konania, ktorá potvrdila tú skutočnosť, že obžalovaný neplatil výživné na deti, ďalej rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2P/123/2008 zo dňa 12.6.2008, rodnými listami mal. detí, ďalšími listinnými dôkazmi a výpoveďami svedkyň C. H., rod. W. ml. a C. W.Á. st. bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný za žalované obdobie neprispieval na výživu detí a tak mu vznikol dlh ako je presne špecifikovaný vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a súd jeho obranu spočívajúcu v tom, že prispieval na výživu, zhodnotil ako neopodstatnenú a nedôvodnú.

Samosudca konanie obžalovaného N. W. právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, lebo najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas a na viacerých osobách a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Obžalovaný N. W. v mieste bydliska ho nevedeli zhodnotiť, lebo už dlhšiu dobu sa v mieste bydliska nezdržoval. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že v priestupkovom registri nespáchal žiadny priestupok. Z odpisu registra trestov súd zistil, že doteraz bol 13-krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, z toho 8-krát bol trestaný v cudzine. Naposledy bol u nás odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/207/2014 zo dňa 31.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.2.2015 pre prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona a bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rim.Sobota sp.zn. 11T/182/2011 zo dňa 26.10.2011, právoplatným 1.12.2011, kde bol pre prečin podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona najprv odsúdený k podmienenému trestu 1 roka na skúšobnú dobu 1 roka spolu s obmedzením zaplatiť zameškané výživné, ale výkon tohto trestu mu bol nariadený 15.8.2013 a trest vykonal 11.6.2015.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade samosudca u obžalovaného N. W. nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona, vzhladol len jednu prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že v minulosti bol už za trestný čin odsúdený.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery musí samosudca prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer prirážajúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

V danom prípade samosudca zistil, že pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností je 0:1.

Samosudca vychádzajúc zo základných zásad pre ukladanie trestov podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. obžalovanému N. W.Y. uložil na prevýchovu a nápravu vzhľadom na to, že opätovne sa dopustil rovnakej trestnej činnosti, že naďalej pokračuje v páchaní trestnej činnosti, že neplatí výživné na svoje t.č. štyri maloleté deti, hoci už bol odsúdený za takúto trestnú činnosť na nepodmienečný trest odňatia slobody, a preto mu súd uložil prísny nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, lebo tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Uvedený nepodmienečný trest odňatia slobody dáva dostatočnú záruku, že pomôže v prevýchove a náprave obžalovaného a zabezpečí aj účinnú ochranu spoločnosti pred páchatelmi takejto trestnej činnosti, lebo predchádzajúci trest odňatia slobody za rovnakú trestnú činnosť nesplnil svoj prevýchovný účinok na tohto obžalovaného.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas a na viacerých osobách a uvedených čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.