

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/132/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010123
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3819010123.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanému K. D., nar. XX.X.XXXX vo C., F. republika, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/19/2019 zo dňa 15. mája 2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. decembra 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.d), písm.e), ods.2 Tr.por. z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. sa

obžalovaný K. D. - nar. XX.XX.XXXX vo C., F. republika, trvale bytom D. D., W. P.

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného od 1.8.2019 s použitím § 38 ods. 2, ods.3, § 36 písm. l) a § 56 ods.1, ods.2 Trestného zákona k peňažnému trestu 166 (stošesťdesiatšesť) € (eur).

Podľa § 57 ods.3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, sa obžalovanému ustanovuje náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) mesiac.

o d ō v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/19/2019 zo dňa 15. mája 2019, bol obžalovaný K. D. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 27.11.2018 v čase o 16:23 h v N. na ulici R. X v HM Tesco zobral z predajnej plochy predajne 0,082 kg brusnice v horkej čokoláde v hodnote 0,66 Eur, tieto na predajnej ploche postupne skonsumoval, pričom pri prejení pokladničnou zónou tovar nepriznal a nezaplatil zaň, načo bol následne zastavený pracovníkom SBS, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SK, a.s., so sídlom Kamenné námestie č. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 0,66 Eur, a to aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU- PD-OVVS-2018/001566-20 zo dňa 11.05.2018, právoplatným dňa 02.07.2018 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372 /1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 15,- Eur.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody 2 (dva) mesiace, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu 14 (štrnásť) mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť uhradiť spoločnosti TESCO STORES SK, a.s., so sídlom Kamenné námestie č. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 0,66 Eur. Proti citovanému rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný K. D., v ktorom uviedol, že sa necíti byť vinným zo spáchania trestného činu, pričom poukazoval na okolnosti prípadu a to, že je cukrovkár, bolo mu nevoľno a na odpadnutie a z uvedeného dôvodu potreboval niečo sladké zjesť. Celé to považuje za pomstu zo strany pracovníčky SBS v Tesco, s ktorou mal v minulosti konflikt v mieste bydliska. Napokon i uložený trest sa mu zdá neprimerane prísny, s pokutou by sa zmieril.

Odvolanie obžalovaný odôvodnil i prostredníctvom svojho obhajcu, v ktorom modifikoval svoje odvolanie, keď uviedol, že nechce spochybňovať výrok o vine, aj keď pôvodné odvolanie smerovalo proti všetkým výrokom rozsudku súdu prvého stupňa. Odvolaním napáda len výrok o uloženom treste, jeho výmere a spôsobe jeho výkonu. Nechce spochybňovať, že sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu, toto svoje konanie obhajovať, no poukazuje na to, že predmetný skutok nevykazuje vo svojej podstate známky až takej intenzity a závažnosti, aby ho bolo nutné posudzovať z pohľadu trestnoprávnej roviny. Ide o prečin, kde vzhľadom na okolnosti prípadu a s poukazom na ustanovenie § 10 ods.2 Tr.zák., nepovažuje jeho závažnosť za vyššiu ako nepatrnú. V tej súvislosti poukázal na následok a celkovú spôsobenú škodu, ako i okolnosti prípadu. Už pred súdom prvého stupňa uvádzal, prečo a z akého dôvodu skonzumoval predmetné brusnice a z pohľadu vyššie uvedených skutočností za situácie, že sa priznal k spáchanému trestnému činu a tento oľutoval, to vyjadruje jeho zmenu postoja v živote po poslednom odsúdení. Nechce sa vyhýbať uloženému trestu a prijatiu zodpovednosti za svoje konanie za predpokladu, že konanie vykazuje znaky trestného činu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadal, aby krajský súd podľa § 321 ods.1 písm.d) Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 285 písm.b) Tr.por. ho spod obžaloby oslobodil.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu konanom za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného, zástupca krajskej prokuratúry poukázal na okolnosti prípadu a dôkaznú situáciu, na základe vyhodnotenia ktorej bolo preukázané, že obžalovaný spáchal predmetný trestný čin a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Obhajca obžalovaného s poukazom na písomné dôvody odvolania navrhol odvolaniu obžalovaného vyhovieť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd uvádza, že pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď na základe vykonaného dokazovania uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ktorého bez akýchkoľvek pochybností usvedčovali najmä výpovede svedkov K. C., X. K., ale podporne i ďalšie, ako na to poukázal súd prvého stupňa vo svojom odôvodnení, napokon skutkové zistenia v tomto smere obžalovaný nenamietal. Rovnako súd prvého stupňa riadne odôvodnil, prečo vyhodnotil obranu obžalovaného, že brusnice v čokoláde skonzumoval priamo na predajni z dôvodu, že je cukrovkár, za nepravdivú. Obžalovaný mal totiž možnosť takto skonzumovaný tovar nahlásiť pri pokladni, kde mu pomáhala pracovníčka s nablokovaním iného tovaru a ak to neuviedol, je zrejme, že túto skutočnosť chcel utajiť. V súvislosti s odvolacími námietkami obžalovaného krajský súd považuje za nutné uviesť, že obžalovaný v odôvodnení odvolania argumentoval nenaplnením materiálneho korektívu žalovaného prečinu krádeže. Posudzovanie otázky naplnenia formálnych a materiálnych znakov (§ 10 ods.2 Tr.zák) prečinu, je však výsostne otázkou rozhodovania o vine. Ak teda odvolanie obžalovaný prostredníctvom obhajcu modifikoval tak, že toto smeruje len proti výroku o treste a nie proti výroku o vine, nemohol sa už potom domáhať preskúmania výroku o vine v uvedenom smere. Vzhľadom na uvedené potom krajský súd preskúmal len výrok o uloženom treste.

Odvolačný súd po zhodnotení všetkých kritérií pre ukladanie trestu dospel na rozdiel od okresného súdu k názoru, že napriek skutočnosti, že obžalovaný už v minulosti stál viackrát pred súdom (naposledy v roku 2011, kedy sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený), zohľadniac priznanie obžalovaného k trestnému činu, ale i okolnosti prípadu a najmä spôsobenú škodu, nie je nevyhnutné na obžalovaného vplyvať trestom odňatia slobody i keď s povolením jeho podmieneného odkladu, ale možno v prejednávacom prípade uložiť obžalovanému samostatný peňažný trest na spodnej hranici výmery. Odvolačný súd vzal pritom do úvahy i aktuálne osobné pomery obžalovaného a to jeho zlý zdravotný stav, ktorý doložil lekárskymi správami a tiež jeho vek. Z uvedených dôvodov odvolačný súd podľa § 321 ods.1 písm.d), písm.e) ods.2 Tr.por. zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a sám rozhodol o potrestaní obžalovaného, pričom musel tiež zohľadniť zmenu Trestného zákona účinnú od 01.08.2019, ktorá sa týkala súdeného trestného činu krádeže. Časová pôsobnosť Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (§ 2 ods.1 Tr.zák.) zakotvuje zásadu posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu podľa zákona účinného v čase, kedy bol trestný čin spáchaný. Ustanovenie o časovej pôsobnosti súčasne však upravuje možnú konkurenciu viacerých zákonov (rozumejú sa ňou všetky zákony od času spáchania trestného činu dovtedy, keď sa o trestnom čine rozhoduje) tak, že pri posudzovaní trestnosti činu a ukladaní trestu sa použije ten zákon, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Vzhľadom k tomu krajský súd postupoval tak, že po zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, ukladal s poukazom na vyššie uvedené a zmenu Trestného zákona účinnú od 01.08.2019, rešpektujúc pritom ustanovenie o časovej pôsobnosti v prospech obžalovaného, trest podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'> účinného od 01.08.2019, pretože skutok uvedený vo výroku o vine napadnutého rozsudku zodpovedá právnej kvalifikácii súčasného § 212 ods. 1 písm. g) <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Trestného zákona. Vychádzajúc z uvedeného odvolačný súd na podklade odvolania obžalovaného podaného v jeho prospech po zrušení výroku o treste v napadnutom rozsudku pri zohľadnení kritérií uvedených v ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252334'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného od 1.8.2019 s použitím § 38 ods. 2, ods.3, § 36 písm. l) a § 56 ods.1, ods.2 Trestného zákona peňažný trest 166 (stošesťdesiatšesť) € (eur) a podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, obžalovanému ustanovil náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) mesiac. Takto uložený trest odvolačný súd považuje za dostatočný, primeraný a spravodlivý a bude nimi splnený i účel trestu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolačný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.