

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 49EK/1214/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118319644
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Benčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118319644.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: S. Š.É., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.. Q. XXX/X, XXX XX Ž. V. X., zast. právnym zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice-Staré Mesto, IČO: 47 234 466, proti povinnému: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 967 692, zast. právnym zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, 821 01 Bratislava-Ružinov, IČO: 50 361 368, o vymoženie pohľadávky vo výške 753,48 Eur, vykonávanej súdnym exekútorom: Mgr. Miloš Dubovec, so sídlom exekútorského úradu Popradská 34, 821 06 Bratislava, pod sp. zn. 28EX 216/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnému vo výške 42,62 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.08.2018 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 753,48 Eur na podklade exekučného titulu - Rozsudok sp. zn. 9C/34/2014-60 zo dňa 02.10.2014, ktorý vydal Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 03.09.2018 vydal poverenie na vykonanie exekúcie vygenerovanému súdnemu exekútorovi.

3. Dňa 05.10.2018 bol Okresnému súdu Banská Bystrica predložený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 17.09.2018 a dňa 11.10.2018 vyjadrenie oprávneného k predmetnému návrhu zo dňa 01.10.2018. Súdny exekútor uvádza, že povinný si upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 06.09.2018. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený exekútorskému úradu dňa 18.09.2018, t. j. v zákonnej 15 dňovej lehote.

4. Súdny exekútor navrhuje zamietnuť návrh povinného na zastavenie exekúcie, nakoľko exekučný titul je riadne vykonateľný a právoplatný, t. j. nebráni vymáhateľnosti nároku.

5. Povinný žiada, aby súd exekúciu zastavil. Tvrdí, že oprávnený predložil na vykonanie exekúcie nevykonateľný exekučný titul, a z toho dôvodu sa exekúcia ani nemala začať. Uvádza, že dňa 02.10.2014 vydal Okresný súd Žiar nad Hronom Rozsudok sp. zn. 9C/34/2014-60, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2016 a vykonateľnosť dňa 25.10.2016. Dňa 09.01.2015 došlo k úmrtiu pani B. Z.. Dňa 22.06.2015 notár so sídlom v Žiari nad Hronom JUDr. Štefan Kutenič ako súdny komisár vydal Uznesenie o dedičstve sp. zn. 19D/11/2015 v dedičskej veci po nebohej pani Z. v zmysle ktorého prejednal dedičstvo po poručiiteľke oprávnenej, kde vydal oprávnenej len nepatrný majetok (predmetné uznesenie bolo

ako dôkaz predloženej súdu). Povinný ďalej uvádza, že ak stranu sporu tvorí fyzická osoba, strata jej procesnej subjektivity je zároveň stratou spôsobilosti na práva a povinnosti. Ak smrť fyzickej osoby nastane v priebehu sporového konania do úvahy prichádzajú dve eventuality. Tou prvou je zastavenie konania, tou druhou naopak pokračovanie v konaní. Zastavenie konania prichádza do úvahy najmä v prípadoch iných ako majetkových sporoch. Touto cestou právny zástupca povinného poukazuje, že v prípade, z ktorého vzišiel exekučný titul sa nejedná o majetkový spor, pretože sa jednalo o konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý bezpochyby v zmysle doktríny neradíme medzi majetkové spory a v predmetnom exekučnom konaní sa vymáhajú len trovy tohto konania, ktoré boli priznané strane sporu - poručiiteľke oprávnenej. V zmysle uvedeného má právny zástupca povinného za to, že exekučný titul nedisponuje základným predpokladom rozhodnutia súdu, ktorý Exekučný poriadok v ustanovení § 45 ods. 1 predurčuje byť exekučným titulom, a to vykonateľnosťou. Ďalej tvrdí, že k nadobudnutiu vykonateľnosti tvrdeného exekučného titulu k dnešnému dňu nedošlo, nakoľko k smrti poručiiteľky oprávnenej došlo dňa 09.01.2015 a k tvrdenej vykonateľnosti až dňa 25.10.2016, t. j. v čase keď poručiiteľka oprávnenej nespĺňovala základné procesné podmienky, a to procesnú subjektivitu. K vykonateľnosti tvrdeného exekučného titulu nedošlo v dôsledku nedostatku procesnej podmienky na strane žalobcu v pôvodnom konaní. Argumentum ad absurdum vykonateľnosť rozhodnutie nadobudlo až rok po smrti poručiiteľky. Povinný je právneho názoru, že ak by sa v konaní pokračovalo po skončení konania o dedičstve (čo sa nestalo) jedná sa o spor nemajetkovej povahy. V prípade, ak by oprávnený nadobudol práva z tvrdeného exekučného titulu, čo je podľa právneho názoru oprávneného vylúčené, tento majetok mal byť zahrnutý do aktív a prejednaný v rámci dedičského konania, čo sa k dnešnému dňu nestalo (predložené Uznesenie o dedičstve sp. zn. 19D/11/2015). Právny zástupca povinného uvádza, že ak by v tejto veci došlo až k takej absurdnej situácii, že oprávnený by skutočne napriek nedostatku procesnej podmienky nadobudol pohľadávku voči povinnému po skončení dedičského konania, mal by potom postupovať v súlade s ustanovením § 211 CMP. S poukazom na vyššie uvedené má povinný za to, že oprávnený predložil na vykonanie nevykonateľný exekučný titul a exekúcia sa z toho dôvodu ani nemala začať. Povinný žiada, aby súd exekúciu zastavil a priznal povinnému trovy právneho zastúpenia.

6. Oprávnený trvá na podanom návrhu na vykonanie exekúcie v celom rozsahu a žiada, aby došlo k jej vykonaniu. Uvádza, že dedič sa stáva právnym nástupcom po poručiiteľovi ku dňu jeho smrti, na základe čoho už týmto dňom na neho prechádzajú všetky práva a povinnosti poručiiteľa. Tým, že pani Z. zomrela dňa 09.01.2015, týmto dňom ex lege prešli na oprávnenú ako jedinú zákonnú dedičku všetky práva a povinnosti poručiiteľky. Samotné rozhodnutie súdu v dedičskom konaní má len účinky deklaratórne, nie konštitutívne. Oprávnený predložil súdu Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.05.2012 sp. zn. 7Cdo/106/2011, v ktorom najvyšší súd uviedol: „Ak účastník konania (fyzická osoba) stratí spôsobilosť byť účastníkom konania v dôsledku smrti, súd pokračuje v konaní s dedičmi účastníka konania. Dedičia ako univerzálni právní nástupcovia vstupujú do postavenia poručiiteľa (pôvodného účastníka konania) priamo zo zákona a súd o ich vstupe do konania nerozhoduje. Na základe uvedeného tak už ku dňu 09.01.2015 prešlo na oprávnenú právo na náhradu trov konania priznané exekučným titulom, uspokojenia ktorého sa oprávnená domáha v tomto exekučnom konaní. Oprávnený si súčasne uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia za predmetné vyjadrenie vo výške 41,93 Eur s DPH (34,94 Eur + 20 % DPH vo výške 6,99 Eur).

7. Dňa 08.03.2019 bolo súdu doručené podanie povinného „Sťažnosť“ voči Uzneseniu vyššej súdnej úradníčky sp. zn. 49Ek/1214/2018 zo dňa 18.02.2019. Dňa 28.03.2019 bolo súdu doručené podanie oprávneného „Vyjadrenie k sťažnosti povinného“. Dňa 04.04.2019 zákonný sudca predmetné uznesenie vyššej súdnej úradníčky zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

14. Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

15. Podľa § 63 ods. 3 CSP, ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

16. Podľa § 460 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

17. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu.

18. Exekučnému súdu bol predložený právoplatný a vykonateľný exekučný titul - Rozsudok sp. zn. 9C/34/2014-60 zo dňa 02.10.2014, ktorý vydal Okresný súd Žiar nad Hronom ako aj potvrdzujúci rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.09.2016, právoplatný dňa 20.10.2016 spolu s Uznesením sp. zn. 19D/31/2017-95 zo dňa 20.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2018, a ktorý vydal Okresný súd Žiar nad Hronom. Predmetným uznesením súd určil všeobecnú cenu majetku poručiteľky, výšku dlhov poručiteľky a čistú hodnotu dedičstva. Súčasne súd potvrdil nadobudnutie dedičstva S. Š., rod Z., nar. XX.XX.XXXX-dcére poručiteľky, jedinej dedičke zo zákona. V odôvodnení predmetného uznesenia súd uviedol pôvodné dedičské konanie pod sp. zn. 19D/11/2015, Dnot 46/2015 (ktorým bolo dedičské konanie zastavené, pretože poručiteľka zanechala len nepatrný majetok). Prípady, v ktorých sa objaví určitý majetok poručiteľa až po tom, ako bolo pôvodné konanie o dedičstve právoplatne skončené, nie sú v praxi vôbec nezvyčajné, naopak, často sa v stáva, že dedičia z pôvodného konania zistia, že zostal po poručiteľovi určitý majetok, ktorý nebol zahrnutý do dedičstva v konaní o dedičstve. Ak sa po tom, ako uznesenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť objaví ďalší poručiteľov majetok, prípadne aj dlh, súd vykoná o tomto majetku dodatočné konanie o dedičstve. Súd podľa § 203 ods. 1 písm. a) CMP potvrdil nadobudnutie dedičstva po poručiteľke jedinému dedičovi, a to dcére S. Š.. Na základe uvedeného mal súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenému neuhradený dlh vo výške Eur 753,48 Eur v zmysle predloženého, vyššie uvádzaného exekučného titulu. Exekučné konanie a teda aj exekúcia sa začali dôvodne a oprávnený mal právo podať návrh na vykonanie exekúcie.

19. Podľa právnej teórie, patria pohľadávky do aktív dedičstva. Je nepochybné, že suma vymáhaná v tomto exekučnom konaní je pohľadávkou poručiteľky a v zmysle exekučného titulu pohľadávkou patriacou do aktív dedičstva poručiteľky. V akom rozsahu prechádzajú práva na dediča je v praxi vždy zrejme z rozhodnutia súdu o dedičstve alebo z osvedčenia vydaného notárom, avšak bez ohľadu na

to, či bola predmetná pohľadávka v súpise aktív uvedená. Ak má oprávnený takýto exekučný titul, tak je možné prechod práva z exekučného titulu preukázať rozhodnutím o dedičstve po poručiteľke, hoci nebola táto pohľadávka v rozhodnutí v súpise aktív uvedená.

20. Právna úprava dedenia vychádza zo zásady univerzálnej sukcesie, ktorá znamená, že dedič vstupuje do majetkovoprávných vzťahov svojho právneho predchodcu v plnom rozsahu, pokiaľ nezaniikli jeho smrťou alebo pri ktorých nie je upravený osobitný systém právneho nástupníctva.

21. Majetok fyzickej osoby sa na účely dedenia komplexne vymedzuje ako vec hmotná, nehmotné statky (najmä predmety duševného vlastníctva), záväzky a pohľadávky majetkovej povahy a iné peniazmi oceníteľné hodnoty (najmä obchodné podiely, dematerializované cenné papiere, prírodné sily, ovládateľné a slúžiace ľudským potrebám), ktoré majú majetkovú hodnotu, a s ktorými je možné na základe právnych skutočností disponovať.

22. Okresný súd Banská Bystrica má za to, že dedič sa stáva právnym nástupcom po poručiteľovi ku dňu jeho smrti. Tým, že matka oprávneného zomrela dňa 09.01.2015, týmto dňom ex lege prešli na oprávneného ako jediného zákonného dediča všetky práva a povinnosti poručiteľky. Samotné rozhodnutie súdu v dedičskom konaní má účinky len deklaratórne, tzn. ide o také rozhodnutie, ktorým sa len následne spravidla z dôvodu právnej istoty potvrdí určitá skutočnosť, ktorá už reálne existovala, a to späťne odo dňa jej vzniku. Ak účastník konania stratí spôsobilosť byť účastníkom konania v dôsledku smrti, súd pokračuje v konaní s dedičmi účastníka konania.

23. Súd dospel k záveru, že oprávnený je aktívne legitimovaný v tomto exekučnom konaní z dôvodu, že dedičské rozhodnutie predložené oprávneným deklaruje skutočnosť, že oprávnený je jediným zákonným dedičom po poručiteľke, jej matke, B. Z.. Táto skutočnosť je v konaní preukázaná a nesporná, čím bola zo strany oprávneného splnená povinnosť podľa ustanovenia § 36 ods. 2 Exekučného poriadku. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že jediným a zákonným dedičom po poručiteľke je oprávnený.

24. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko nepredložil súdu žiadny relevantný dôkaz, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená.

25. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd posúdil podanie povinného ako nedôvodné a pri rozhodovaní zistil, že tu nie je dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

26. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

29. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

30. Právny zástupca oprávneného vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že si uplatňuje trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie vo výške 41,93 Eur. Súd oprávnenému priznal v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a v zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Vyhlášky trovy právneho zastúpenia, a to vo výške 42,62 Eur (1 polovičný úkon vo výške 25,72 Eur + režijný paušál za rok 2019 vo výške 9,80 Eur + 20 % DPH), ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.