

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206325
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718206325.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, proti žalovanej I. X., T.. XX.XX.XXXX, U. H. X. T. Y. XXXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie sumy 203,22 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 203,22 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 203,22 Eur od 29.01.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 27.11.2018, ktorá bola doručená súdu dňa 28.11.2018, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 203,22 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 29.01.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili poisťnú zmluvu č. 6816806864 (ďalej len „poisťná zmluva“) o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla k motorovému vozidlu J.: F. XXXBL (ďalej len „motorové vozidlo“) dňa 23.04.2015 s účinnosťou odo dňa 24.04.2015. Dňa 07.11.2015 došlo k dopravnej nehode, ktorú zavinila žalovaná. V príčinnej súvislosti s touto dopravnou nehodou poškodenému z poisťnej zmluvy a v súlade so zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“) vyplatil poisťné plnenie v sume 2.032,18 Eur. Nakoľko žalovaná v čase poisťnej udalosti bola v omeškaní s platením poisťného podľa poisťnej zmluvy, vznikol mu nárok podľa § 12 ods. 1 písm. f/ zákona o PZP na náhradu časti poisťného plnenia, ktoré vyplatil poškodenému v sume 203,22 Eur, keď tento nárok mu vznikol voči žalovanej. Listom zo dňa 07.01.2016 vyzval žalovanú na náhradu časti vyplateného poisťného plnenia v sume 203,22 Eur, keď na základe tejto výzvy žalovaná neplnila. Preto podal voči nej žalobu na súd.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom sp.zn. 14C/41/2018-22 zo dňa 20.12.2018, ktorým žalobe vyhovel.

3. Tento platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil uznesením sp.zn. 14C/41/2018-45 zo dňa 17.09.2019 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Po zrušení platobného rozkazu súd uznesením sp.zn. 14C/41/2018-47 zo dňa 17.09.2019 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 CSP, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojila listiny na ktoré sa odvoláva, tiež označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie bolo doručené žalovanej fikciou doručenia dňa 30.10.2019 podľa § 116 ods. 3 CSP v spojení s § 106 ods. 1 písm. a/ CSP a v spojení s § 111 ods. 3 CSP.

5. Pred doručením uznesenia žalovanej súd žalobu s prílohami žalovanej doručil procesným postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovanej bola žaloba doručená týmto procesným postupom dňa 23.10.2019. Žalovaná je v RO SR prihlásená k trvalému pobytu na adrese X. T. Y. XXXX/XX, F. od 15.02.2016, tak ako súd zistil lustráciou v RO SR. Žalovaná na adrese trvalého pobytu je ako adresát neznámy a to podľa relácie pošty na súdnej zásielke, ktorá bola súdu vrátená poštou ako žalovanej nedoručená. Súd pred doručovaním žaloby podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanej procesným postupom podľa § 116 ods. 1 CSP vykonal úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovanej, napriek týmto úkonom sa skutočný pobyt žalovanej nepodarilo zistiť. Preto pre doručenie žaloby žalovanej bol dôvodný procesný postup podľa § 116 ods. 2 CSP s tým, že ďalšie písomnosti súd žalovanej doručuje podľa § 116 ods. 3 CSP na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, podľa ktorého, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

6. Po doručení žaloby žalovanej procesným postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, žalovaná je v konaní nečinná. Opätovne jej bola žaloba s uznesením doručená dňa 27.11.2019 prostredníctvom pošty na adresu trvalého pobytu. Aj po tomto opätovnom doručení zostala nečinná.

7. Na to súd na prejednanie žaloby pojednávanie nenariadil podľa § 297 písm. b/ CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. V súdnej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, žalovaný je nečinný, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, teda sú resp. boli splnené zákonné procesné podmienky na postup, kedy nie je potrebné na prejednanie sporu nariadiť pojednávanie. Procesné podmienky v zmysle § 219 ods. 3 CSP boli v konaní splnené.

10. Súd vo veci na to rozhodol o nároku žalobcu na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil v konaní, keď ako súd už dôvodí, žalovaná bola v konaní nečinná.

11. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12. Podľa § 185 ods. 2 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Vzhľadom k tomu, že žalovaná v konaní žiadnu obranu nevzniesla, súd skutkové tvrdenia žalobcu v žalobe vyhodnotil ako nesporné.

14. Na základe listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca súd zistil tento skutkový stav:

15. Dňa 23.04.2015 žalobca a žalovaná uzatvorili Poistnú zmluvu - č. návrhu 1070 872853, ktorej žalobca prideliť č. 6816806864 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla k motorovému vozidlu J.: F. XXXBL, rok výroby 2002, továrenská značka Škoda, typ Fabia (ďalej len „motorové vozidlo“) s účinnosťou odo dňa 24.04.2015. V zmysle poistnej zmluvy sa žalovaná zaviazala platiť poistné v štvrtročných splátkach v sume 20,73 Eur, keď ročné poistné bolo dojednané na sumu 82,92 Eur.

16. K poistnej zmluve bol uzatvorený i Dodatok dňa 23.04.2015 v zmysle ktorého boli dojednané podmienky na poskytnutie bonusu, t.j. zľavy na poistnom za bezškodový priebeh poistného obdobia.

17. Žalobca v konaní tvrdil, že dňa 07.11.2015 došlo k dopravnej nehode, ktorú zavinila žalovaná prevádzkou poisteného motorového vozidla. Táto skutočnosť tvrdená žalobcom v konaní nebola sporná.

18. Faktúrou č. DF15 1267 zo dňa 27.11.2015, splatnou dňa 11.12.2015 vystavenou VH Autoservis s.r.o., Zvolen N. S., H. F. XX/XXXX, F. spoločnosť, ktorá vykonávala opravu motorového vozidla EČV: F. XXXBE vyúčtovala náklady na opravu poškodeného motorového vozidla v sume 2.032,18 Eur vrátane DPH, keď faktúra slúžila ako dodací list.

19. Dňa 14.12.2015 žalobca na účet spoločnosti VH Autoservis s.r.o., na účel úhrady predmetnej faktúry uhradil čiastku 2.032,18 Eur.

20. Listom zo dňa 10.12.2015 žalobca oznámil poškodenému N. S., že dňa 10.12.2015 ukončil šetrenie poistnej udalosti v súvislosti s poškodením motorového vozidla VW Passat, EČV: F. XXXBE, rok výroby 2004, keď súčasne vypočítal výšku poistného plnenia za poškodenie tohto motorového vozidla na sumu 2.032,18 Eur v zmysle faktúry za opravu tohto motorového vozidla č. 151267. Z tohto listu súčasne vyplýva, že poistná udalosť bola nahlásená dňa 09.11.2015, dátum vzniku poistnej udalosti je uvedený 07.11.2015, poškodený je uvedený N. S., poistná udalosť bola evidovaná pod č. 8012595343, číslo hlásenia 8206445212. Poistené vozidlo je uvedené s EČV: F. XXXBL, nárok bol uplatnený z poistnej zmluvy č. 6816806864/1070872853.

21. Výzvou zo dňa 07.01.2016 súd vyzval žalovanú na náhradu časti vyplateného poistného plnenia v sume 203,22 Eur podľa § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď nárok bol uplatnený v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 07.11.2015, poistná udalosť č. 8012595343. V liste je uvedené, že žalobca z poistnej zmluvy č. 6816806864 na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti poškodenému N. S. vyplatil čiastku 2.032,18 Eur, keď škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČV: F. XXXBL, keď škoda bola spôsobená na motorovom vozidle EČV: F. XXXBE.

22. Podľa § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

23. Na základe dôkazov predložených v konaní žalobcom súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

24. Žalobca a žalovaná uzatvorili poistnú zmluvu dňa 23.04.2015 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: F. XXXBL. Poistná zmluva bola uzatvorená podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Vo veci ďalej súdom bolo nesporne zistené, že dňa 07.11.2015 došlo k dopravnej nehode, t.j. k poistnej udalosti a ku škode na motorovom vozidle EČV: F. XXXBE poškodeného N. S., keď táto skutočnosť v konaní nebola sporná, súd túto skutočnosť tvrdenú žalobcom vyhodnotil za nespornú. Ďalej v konaní súdom bolo nesporne zistené, že za túto škodu zodpovedá žalovaná, keď ani táto

skutočnosť tvrdená žalobcom v konaní nebola rozporovaná. Poškodený si uplatnil nárok na poistné plnenie v príčinnej súvislosti so škodou na motorovom vozidle EČV: F. XXXBE, tak ako to vyplýva z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 10.12.2015 a z výpočtu výšky poistného plnenia vyhotoveného žalobcom. Na základe dokladov o oprave poškodeného motorového vozidla, konkrétne faktúry č. DF15 1267 zo dňa 27.11.2015, ktorá sa stala splatnou dňa 11.12.2015 a ktorá bola vyhotovená spoločnosťou vykonávajúcou opravu poškodeného motorového vozidla EČV: F. XXXBE poškodeného N. S., škoda na tomto motorovom vozidle spočívajúca v nákladoch na opravu tohto poškodeného motorového vozidla činila 2.032,18 Eur včítane DPH, ktorá faktúra bola žalobcom spoločnosti, ktorá vykonávala opravu poškodeného motorového vozidla v plnom rozsahu uhradená dňa 14.12.2015. Následne žalobca, ktorý predmetnú faktúru uhradil ako poistné plnenie z poistnej zmluvy žalovanej si voči žalovanej uplatnil nárok v zmysle § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, a to nárok na náhradu časti vyplateného poistného plnenia poškodenému, ktorý nárok vyčíslil na čiastku 203,22 Eur, a to z dôvodu, že v čase keď nastala poistná udalosť, žalovaná bola v omeškaní s platením poistného. Žalovaná toto tvrdenie v konaní nerozporovala, nerozporovala, že v čase poistnej udalosti bola v omeškaní s platením poistného podľa poistnej zmluvy, preto žalobca dôvodne voči žalovanej podal žalobu o zaplatenie časti vyplateného poistného plnenia poškodenému. Tento nárok uplatnil v súlade s citovaným zákonným ustanovením. Nárok predstavuje 10 % z výšky vyplateného poistného plnenia poškodenému. Ide o sumu nie neprimeranú vzhľadom na výšku vyplateného poistného plnenia poškodenému a vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila zmluvnú povinnosť, keď v čase poistnej udalosti bola v omeškaní s úhradou poistného. V zmysle zmluvy sa zaviazala poistné platiť v dojednaných štvrtročných splátkach. Žalobca si splnil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy keď vyplatil poškodenému poistné plnenie, žalovaná si nespĺnila povinnosť vyplývajúcu z poistnej zmluvy a neuhradila žalobcovi poistné riadne a včas, za čo žalobca dôvodne uplatnil voči žalovanej sankciu v zmysle zákonného ustanovenia § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v znení neskorších predpisov.

25. Z uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu vyhovel.

26. Žalovaná je preukázateľne v omeškaní s úhradou sumy 203,22 Eur, pričom jej omeškanie trvá, preto žalobca má nárok voči žalovanej i na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka podľa § 3, ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaná je preukázateľne v omeškaní s úhradou žalovanej sumy od 29.01.2016, keď žalobca žalovanú vyzval výzvou zo dňa 07.01.2016 na úhradu tejto čiastky do 15-tich dní od doručenia výzvy. Žalovaná neplnila, dostala sa do omeškania, preto žalobca má nárok i na zaplatenie požadovaných úrokov z omeškania. Žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške, t.j. vo výške 5,05 % ročne, tak ako je dané § 3 citovaného vládneho nariadenia. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 29.01.2016 bola 0,05 %. Zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,05 %, preto žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne z prisúdenej sumy.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania, t.j. v rozsahu 100 %.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).