

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 16Csp/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718204196
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718204196.4

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: L. P., S.. XX.X.XXXX, M. R. XXXX, Q., právne zastúpená JUDr. Igor Šafranko, advokátska kancelária Svidník, ul. Sovietskych hrdinov č. 163/66, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o zaplataenia bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 970,59 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 970,59 eur od 14.9.2018 do zaplataenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500021523, z 19.2.2013, uvedená v článku 8, bod 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 138,14EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 71,76EUR v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č.8500021523, z 19.2.2013, uvedená v článku 8, bod 8.4., v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplataenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplataenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % účelne vynaložených trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom doručeným súdu dňa 16.8.2018 žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalovaného vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 781,01 eur s 5 %-ným p. a. úrokom z omeškania od druhého dňa po doručení žaloby žalovanému do zaplatenia, a aby súd určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500021523 z 19.2.2013 uvedená v článku 8, bod 8.1. v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 138,14 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 71,76 eur v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a aby súd určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500021523 z 19.2.2013 uvedená v článku 8, bod 8.4. v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa od. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľa a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu a podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a na náhradu trov konania. Žalobný návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500021523 dňa 19.2.2013, na základe ktorej jej bola schválená výška úveru 960 eur so splatnosťou 42 mesiacov a ročnou úrokovou sadzbou 70,02 %. Žalovaný si započítal poplatok vo výške 138,14 eur, ktorý vyplýva z bodu 8.1. zmluvy o revolvingovom úvere, kde bola upravená dohoda o poskytnutí služby. Žalovaný jej poskytol na základe zmluvy revolvingový úver vo výške 506,17 eur. Predmetné zmluvné dojednanie nebolo individuálne dojednané. Preto žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že zmluvné podmienky uvedené v bode 8.1., 8.4. Zmluvy o revolvingovom úvere sú neprijateľné zmluvné podmienky. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a to: adresu predávajúceho, na ktorú môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Preto je potrebné spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve o revolvingovom úvere je tiež nesprávne uvedená výška RPMN, ktorá je v prípade úveru uvedená v zmluve vo výške 65,69 % a v prípade revolvingu vo výške 70,02 %, keď výška RPMN nemôže byť nižšia ako je výška ročnej úrokovej sadzby v prípade úveru 70,02 % a v prípade revolvingu 76,21 %. Žalobkyňa poukázala na neprimerane vysokú ročnú úrokovú sadzbu 70,02 % (76,21%), poukázala na priemerné úrokové miery úverov poskytnutých v eur-ách rezidentom eurozóny vo februári 2013 vo výške 10,73 % p. a. Žalovaný žalobkyni v skutočnosti poskytol úver vo výške 1 328,03 eur (821,86 eur titulom úveru a 506,17 eur titulom revolvingového úveru). Doposiaľ mu zaplatila sumu 2 109,04 eur. Žalovaná suma predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovanému z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, žiadal žalobu zamietnuť. Nesúhlasil s tým, že dohoda o poskytnutí služby je nekalou praktikou žalovaného a nebola individuálne dojednaná. Spotrebiteľ mal možnosť predmetnú podmienku formulačne ovplyvniť. Uzavretie dohody o poskytnutí služby bolo samostatné a

nebolo podmienkou ani predpokladom pre vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobkyňa ju nemusela uzatvoriť. To napokon zdôrazňuje aj grafické rozlíšenie dohody o poskytnutí služby od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. Žalovaný popiera obsah tvrdení žalobkyne o tom, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8500021523 neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. c), f), j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva obsahuje zákonom vyžadovanú výšku splátky, termín splatnosti splátky. Obsahuje uvedenie adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a to v bode 12.1. zmluvných dojednaní. Žalovaný popiera tvrdenie žalobkyne týkajúce sa úrokovej sadzby. Úverová zmluva sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka. Predmetné použitie Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské vzťahy bolo totiž do Občianskeho zákonníka zavedené zákonom č. 102/2014 Z.z. účinného od 01.04.2015.

3. Podaním doručeným súdu 22.11.2018 na výzvu súdu právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že žalobca uhradil po podpise zmluvy na účet žalovaného platby vo výške 2 160,48 eur a zároveň doručila prehľad platieb k zmluve č. 8500021523. Zároveň uviedla, že žalobkyni bol celkovo poskytnutý úver vo výške 1 466,17 eur (úver 960 eur a poskytnutý revolving 506,17 eur). Suma 960 eur bola v prospech žalobcu poskytnutá tak, že časť z tejto sumy bola súčasťou vzájomného vyporiadania pohľadávok vo výške 138,14 eur a zvyšná časť bola vyplatená na účet žalobkyne. Suma poskytnutého revolvingu vo výške 506,17 eur bola v prospech žalobkyne poskytnutá tak, že časť tejto sumy bola súčasťou vzájomného vyporiadania pohľadávok vo výške 138,14 eur a zvyšná časť bola vyplatená na účet žalobkyne.

4. Pojednávania vo veci sa nezúčastnila právna zástupkyňa žalovaného, u ktorej súd mal riadne vykázané doručenie predvolania na pojednávanie, neúčast' ospravedlnili, žiadali pojednávať v ich neprítomnosti.

5. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní zotrval na podanej žalobe, avšak po oboznámení sa s vyjadrením žalovaného zo dňa 22.11.2018 ako aj s jeho prílohami upravil žalobný návrh pokiaľ ide o vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže žalobkyňa zaplatila celkovo 2 160,48 eur a vyplatených jej v skutočnosti bolo najprv titulom poskytnutia spotrebiteľského úveru skutočnosti 821,86 eur a titulom revolvingu suma 368,03 eur čo je spolu 1 189,89 eur. To predstavuje istinu poskytnutého úveru a rozdiel je 970,59 eur čo podľa ich názoru predstavuje bezdôvodné obohatenie a teda navrhol, a rozšíril žalobu v petite tak, aby súd rozhodol, že: Žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 970,59 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 970,59 eur od 14.9.2018 do zaplataenia (žaloba bola doručená žalovanému podľa doručky v súdnom spise 12.9.2018) a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V ostatnom zotrval na ich doterajších argumentoch vyhotovených v písomnom vyhotovení žaloby.

Pokiaľ ide o skutočnosť, že tak ako aj žalovaný tvrdí, že časť zo sumy úveru ako aj revolvingu mala byť poskytnutá ako vzájomné vyporiadanie kompenzácie a pohľadávok v oboch prípadoch po 138,14 eur, ide práve o poplatok za služby spojené s možnosťou odkladu splátok, ktorá bola stiahnutá a zaplataená bez ohľadu na to, že takúto službu žalovaná ani nevyužila a ani ju nepotrebovala a práve v tomto spočíva nekalosť takejto zmluvnej podmienky a preto žiadame, aby súd aj určil, že táto zmluvná podmienka či už pri zmluve o revolvingovom úvere je neprijateľnou zmluvnou podmienkou tak ako to uvádzali v ich petite. Navyiac ako je zrejmé aj z vyjadrenia žalovaného tieto sumy sú rovnaké bez ohľadu na výšku poskytnutého úveru, tento si žalovaný zráža a len navyšuje náklady spotrebiteľa na poskytnutý úver, pričom tieto nezahŕňa do celkových nákladov. Poukázal na úžerný úrok vo výške 70,02 %, ktorý je vyšší ako RPMN čo nie je možné.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom: právneho zástupcu žalobkyne, písomným vyjadrením žalovaného, listinnými dôkazmi: zmluvou o revolvingovom úvere z 19.2.2013, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

Strany sporu dňa 19.2.2013 uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej mal byť poskytnutý žalobkyni revolvingový úver 960 eur, ktorá suma bola poskytnutá tak, že časť z tejto sumy bola súčasťou vzájomnej kompenzácie pohľadávok vo výške 138,14 eur a zvyšná suma 821,86 eur bola vyplatená priamo na účet žalobkyne obdobne suma 506,17 eur bola žalobkyni poskytnutá tak, že suma 506,17 eur bola žalobkyni poskytnutá tak, že časť tejto sumy bola súčasťou vzájomnej kompenzácie pohľadávok vo výške 138,14 eur a zvyšná časť 368,03 eur vyplatená na účet žalobkyne. V zmluve o revolvingovom úvere bola dohodnutá splatnosť úveru na 42 mesiacov s mesačnou splátkou 51,44 eur

splatnou do 14. dňa v mesiaci, celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa uhradiť predstavovala 2 160,48 eur. Dohodnutá RPMN bola 70,02 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 % a priemerná RPMN za úver predstavovala 46,35 %. Pri poskytnutí čiastky revolvingu 506,17 eur predstavovala celková čiastka, ktorú žalobkyňa musela zaplatiť 1 234,56 eur predpokladaná RPMN 63,32 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Úver bol čerpaný za účelom rekonštrukcie nehnuteľnosti. Žalobkyňa zaplatila vychádzajúc z prehľadu úhrad žalovanému sumu 2 160,48 eur v 42. splátkach a podľa podkladov žalovaného bola aktuálna pohľadávka na zaplatenie ku dňu 20.9.2018 1 234,56 eur. Súd pripustil na pojednávaní 12.12.2018 zmenu žalobného petitu.

Podľa bodu 8 bod 8.1. zmluvy o revolvingovom úvere, predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/ revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 138,14 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 71,76 eur v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.

Podľa bodu 8 bod 8.4. Zmluvy o revolvingovom úvere „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“

7.Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C 140/2013 z 04.09.2014 súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v žiadosti, resp. v zmluve o revolvingovom úvere v čl. 8 pod bodom 8.1., ktorá znie: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/ Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/ revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eur v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“, a pod bodom 8.4., ktorá znie: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/ Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa odseku 8.1.písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/ Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/ Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa odseku 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/ Zmluvy.“ sú pre svoju neprijateľnosť neplatné.

Podľa § 298 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 19.2.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 19.2.2013, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 19.2.2013, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného k 19.2.2013, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného k 19.2.2013, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného k 19.2.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods.3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného k 19.2.2013, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a)-k), r) a y)
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

8.V konaní prostriedkami procesného útoku i procesnej obrany, ktoré boli totožné (predstavovali listinné dôkazy) bolo preukázané, že uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere medzi stranami sporu dňa 19.2.2013 obsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Neuvedené sú všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov.

9.K jednotlivým náležitostiam zmluvy o revolvingovom úvere súd konštatuje:

- § 9 ods. 2 písm. c) zákona o spotrebiteľskom úvere, adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Žalobkyňa namietala, že túto náležitosť zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje. Z obsahu zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere podľa bodu 6 zmluvy o revolvingovom úvere, je zrejماً úprava čl. 12.1. zmluvných dojednaní, podľa ktorej pokiaľ nie je v tejto Zmluve o revolvingovom úvere dohodnuté alebo zákonom stanovené inak, akékoľvek oznámenie, pokyn, poznámka, sťažnosť, reklamáciu alebo dokument ohľadne tejto Zmluvy o revolvingovom úvere musí Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) doručiť osobne, faxom alebo zaslať doporučenou poštou na adresu.

Vo vzťahu k tejto náležitosti zmluvy súd sa stotožnil s procesnou obranou žalovaného.

- § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľskom úvere doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Súd dospel k názoru, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Z obsahu zmluvy o revolvingovom úvere nie je zrejماً doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nepostačuje údaj v zmluve „splatnosť úveru (počet splátok, splatnosť - deň v mesiaci: 42/14“. Za určitých okolností spotrebiteľ môže z údaju vyvodiť, že doba trvania zmluvy o revolvingovom úvere je 42 mesiacov - podľa počtu splátok, pre spotrebiteľa tento údaj je neurčitý, mätúci, keď spotrebiteľ až matematickými operáciami vie dospieť k údajom, ktoré by mali byť jasným a určitým spôsobom v zmluve definované.

- § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľskom úvere ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Údaj o RPMN predstavuje jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, keďže zohľadňuje všetky náklady, ktoré spotrebiteľ musí za úver uhradiť a preto je najlepším ukazovateľom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. V predmetnej úverovej zmluve tento údaj chýba, nie je uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN, pričom tá istá povinná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedená aj v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 v článku 10 ods. 2 písm. g).

10. Súd ustálil, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), j), Zákona o spotrebiteľských úveroch, preto je úver podľa § 11 ods. 1 potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

11. Pokiaľ titulom bezúročnej a bezpoplatkovej zmluvy o revolvingovom úvere žalobkyňa zaplatila sumu 2 160,48 eur a bol jej poskytnutý úver vo výške v skutočnosti 1 189,89 eur, rozdiel 970,59 eur predstavuje bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný žalovaný vydať žalobkyni.

12. Je potrebné uviesť, že je rozhodujúce, aká bola skutočná výška poskytnutého úveru spotrebiteľovi, nie výška úveru uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Súd poukazuje na rozsudok Súdného dvora EÚ z 21. apríla 2016 vo veci Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti FINWAY a.s., podľa ktorého článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES ako aj bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.

13. Vo vzťahu k neprimeranej výške úrokovej sadzby v zmluve o revolvingovom úvere 70,02 % p. a., resp. 76,21 % pri revolvingu, tieto súd považuje za neprimerané, v rozpore s dobrými mravmi. Ide o neprimerane vysoký úrok, ktorý presiahol mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy 19.2.2013. V období február 2013 bola priemerná výška úrokov pri spotrebiteľských úveroch splatných od 1 do 5 rokov 13 % p. a. Úrok vo výške 70,02 % (76,21 %) je neprimerane vysoký.

14. Žalobkyňa namietala nesprávnu výšku RPMN uvedenú v zmluve. V zmluve o revolvingovom úvere bola uvedená RPMN 65,69 % p. a. pri úvere a pri revolvingu 70,02 %, pričom žalobkyňa odôvodňovala nesprávnosť výšky RPMN tým, že táto nemôže byť nižšia ako samotná ročná úroková sadzba, ktorá bola pri úvere 70,02 % a pri revolvingu 76,21 %, preto možno konštatovať, že v samotnej zmluve je nesprávne uvedená výška RPMN a aj z tohto dôvodu sa úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový.

15. K námietke neplatnosti Dohody o poskytovaní služieb upravenej v bode 8 bod 8.1. zmluvy o revolvingovom úvere súd konštatuje, že predmetná dohoda je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď nebola individuálne dojednaná, bola súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere, žalobkyňa nemala možnosť pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere žiadnym spôsobom ovplyvniť, či uzavrie zmluvu o revolvingovom úvere vrátane bodu 8.1. zmluvy. Navyše poplatok za poskytnutie služby odkladu splátok podľa názoru súdu vzhľadom k výške poskytnutého úveru je neprimerane vysoký (výška úveru 960 eur, poplatok podľa bodu 8.1. 138,14 eur pri odklade splátok úveru, 71,76 eur pri odklade splátok revolvingu). Súd podľa § 298 Civilného sporového poriadku vyslovil neprijateľnosť zmluvných dojednaní v bode 8 bod 8.1., 8.4. zmluvy hoci o neprijateľnosti týchto zmluvných dojednaní PROFI CREDIT s.r.o. rozhodol Okresný súd Prešov rozsudkom vo veci sp. zn. 9C 140/2013 z 04.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.10.2015. Jedná sa o totožné zmluvné dojednania, avšak s inou výškou sumy, ktorú za poskytnutú službu je dlžník povinný zaplatiť. Ustanovenie čl. 8.1, 8.4 upravuje odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 138,14 eur a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 71,76 eur, je dojednaním v hrubom nepomere medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Ide o nekalú obchodnú podmienku, ktorej cieľom je znížiť sumu reálne poskytnutého spotrebiteľského úveru dlžníkovi. Navyše ustanovenie bolo predpripravené ako návrh zmluvy pre spotrebiteľa. Spotrebiteľ nemal možnosť predmetné ustanovenie odmietnuť, ak mal záujem získať úver. Dá sa povedať, že uvedená služba bola žalobkyni vnútená, pričom o takúto službu žalobkyňa záujem

nemala, keďže primárne chcela žalobkyňa získať úver a musela podpísať predloženú predtlač listiny obsahujúcu v sebe tiež náležitosti iného právneho úkonu. Poskytované služby tak ako sú špecifikované v dohode o poskytnutí služby uzavretej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka bod 8 8.1 a 8.4. nepredstavujú žiadne reálne plnenie pre žalobkyňu a sú skôr výhodné pre žalovaného. Pokiaľ za poskytnutie takýchto služieb o ktoré žalobkyňa ani nemala záujem bola dohodnutá odplata isté percento zo sumy schváleného úveru možno konštatovať, že ide iba o inú formu navýšenia úroku za poskytnutý úver. Odmena za tieto služby o ktoré žalobkyňa ani nemala záujem sa potom prejavuje tak, že predstavuje významné percento z dohodnutej mesačnej splátky a teda ide už o také navýšenie pri ktorom by bolo možné uvažovať o tom, že celková odplata za poskytnutie úveru je dojednaná v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Poskytovanie doplnkových služieb, ktoré sú viazané na zmluvu o úvere nepredstavuje hlavný predmet plnenia a primeranosť ceny tohto hlavného predmetu, pre takéto dojednania môžu byť predmetom súdneho prieskumu z hľadiska ich prijateľnosti. Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a preto za daných okolností súd aj v tejto časti žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd priznal žalobkyňi i uplatnený úrok z omeškania od 14.9.2018, za prvý deň omeškania súd považuje deň nasledujúci po doručení žaloby žalovanému, (tá bola doručená žalovanému 12.9.2018). Výška úroku z omeškania k 14.9.2018 bola v súlade s citovanou právnou úpravou 5 % p. a.

17.V zmysle § 298 Civilného sporového poriadku súd vyslovil neprijateľnosť zmluvných dojednaní upravených v článku 8.1, 8.4 zmluvy, keď zmluvné dojednania sú v rozpore so spotrebiteľským právom.

18.O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. V spore bola žalobkyňa úspešná v celom rozsahu, preto jej súd priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v súlade s nižšie cit. zákonným ustanovením.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.