

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201605
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919201605.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO: 35807598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava - mestská časť Dúbravka, proti žalovanej: A. T., nar.XX.XX.XXXX, S. XX/N., XXX 0X S., v spotrebiteľskom spore o zaplatenie 564,20 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku istinu vo výške 564,20 eur, zmluvnú pokutu vo výške 40,- eur, zmluvný úrok vo výške 32,26% ročne zo sumy 1.000,- eur od 23.02.2016 do 21.03.2016, zo sumy 901,40 eur od 22.03.2016 do 03.05.2016, zo sumy 802,80 eur od 04.05.2016 do 21.06.2016, zo sumy 704,20 eur od 22.06.2016 do 29.09.2016, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 704,20 eur od 29.09.2016 do 01.04.2019, zo sumy 654,20 eur od 02.04.2019 do 06.05.2019, zo sumy 604,20 eur od 07.05.2019 do 05.06.2019, zo sumy 564,20 eur od 06.06.2019 do zaplatenia.

II. V ostatnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 48,40%, ktoré mu je žalovaná povinná zaplatiť vo výške určenej samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 30.09.2019 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 564,20 eur s príslušenstvom, a to zmluvnou pokutou vo výške 40,- eur, poplatky za upomienky vo výške 210,- eur, zmluvný úrok vo výške 32,26% ročne z jednotlivých súm uhrádzaných žalovanou ako aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne, pričom v odôvodnení podanej žaloby uviedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.500101917 zo dňa 23.02.2016 poskytol žalobca ako veriteľ, žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 1.000,- eur, ktorý sa zaviazala žalovaná vrátiť a zaplatiť odmenu pri poskytnutí finančných prostriedkov, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu vo výške 183,20 eur, teda zaviazala sa zaplatiť celkovú čiastku vo výške 1.183,20 eur. V zmysle bodu 15 všeobecných podmienok poskytnutia úveru, neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšie ako štyri mesiace sa stáva celý dlh splatným okamžite. Vzhľadom na omeškanie žalovanej sa stal dlh splatným 29.09.2016. Zároveň v zmysle všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa zmluvné strany dohodli na zmluvnej pokute vo výške 10,- eur za každú jednu omeškanú splátku. V zmysle všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa ďalej žalovaná zaviazala zaplatiť

žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- eur, zaslaných bolo 7 upomienok, t.j. celkove vo výške 210,- eur. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu vo výške 435,80 eur.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 5Csp/47/2019-24 zo dňa 21.10.2019 vyzval žalovanú, aby sa písomne vyjadrila k podanej žalobe, pričom žalovaná podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.11.2019 (č.l.28 spisu) uviedla, že by sa chcela dohodnúť na splácaní dlžnej sumy 564,20 eur, momentálne toľko nemá. Na adrese Štiavnička 56, Ružomberok už nebyva skoro štyri roky. Zároveň uviedla adresu trvalého bydliska Riadok 28/689, 034 01 Ružomberok.

3. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavila.

4. V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil s obsahom listín založených v spise, predložených žalobcom, a to:

- zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.02.2016 (č.l.14 spisu) spolu so všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru (č.l.13 spisu).

5. Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

Podľa 132 ods. 1, 2, 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Podľa 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

Podľa 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský typ sporu medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovanou) vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy č.500101917 uzavretej medzi zmluvnými stranami dňa 23.02.2016, na základe ktorej zmluvy poskytol žalobca žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 1.000,- eur, spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadne splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 183,20 eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 1.183,20 eur v 12-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 98,60 eur vždy k 23. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 23.03.2016 (bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - č.l.14 spisu). V zmysle bodu 2 uzavretej zmluvy, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 0,- eur.

7. V zmysle bodu 3 uzavretej zmluvy, úrok je vo výške 32,26% ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadne splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 183,20 eur. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) predstavuje 37,48%. Priemerná hodnota RPMN za poskytnutý spotrebiteľský úver platná ku dňu podpísania zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavuje 21,61%. Spotrebiteľ sa teda zaviazal zaplatiť žalobcovi celkovú čiastku 1.183,20 eur v 12-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 98,60 eur vždy k 23.kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 23.03.2016 na účet veriteľa, špecifikovaný vo všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatárovi. Zároveň sa zmluvné strany dohodli, ak spotrebiteľ neuhradí jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti dohodnutej v tejto zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 10,- eur za každú jednu omeškanú splátku. Spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi za každú upomienku zaslanú v zmysle ustanovenia § 9 ods. 11 Zákona č.129/2010 čiastku 30,- eur, a to do piatich dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu. Neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy sú všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

8. Poskytnutie úveru, spôsob splácania, výška nesplatennej listiny z poskytnutého úveru medzi stranami nie je sporná, žalovaná nerozporovala zostatok nesplatennej istiny vo výške 564,20 eur, z toho dôvodu súd uznal žalobu žalobcu v časti o zaplatenie istiny vo výške 564,20 eur za opodstatnenú, keď nebolo medzi stranami sporné, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.000,- eur, z ktorého žalovaná uhradila čiastku 435,80 eur, ostala teda neuhradená čiastka vo výške 564,20 eur.

9. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 40,- eur dohodnutej v bode 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej dohody sa spotrebiteľ zaviazal zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 10,- eur za každú jednu omeškanú splátku, vzhľadom k tomu, že sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou jednotlivých mesačných splátok po dobu dlhšiu ako 4 mesiace, nastáva v zmysle bodu 15 všeobecných podmienok poskytnutia úveru okamžitá splatnosť dlhu, čo medzi stranami nie je sporné, taktiež nie je sporné, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátky po dobu dlhšiu ako 4 mesiace, z toho dôvodu je i nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 40,-eur (4 x 10,- eur) dôvodný.

10. Pokiaľ ide o poplatky za upomienky, ktoré vyčíslil žalobca sumou 210,- eur, v tejto časti súd jeho žalobu ako nedôvodnú a nepreukázanú zamietol, keď žalobca nepreukázal žiadne písomné výzvy na úhradu dlžnej sumy adresované žalovanej, rovnako ani doručenie týchto výziev žalovanej. V sporovom konaní zaťažuje žalobcu povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť, t.j. predložiť dôkazy na preukázanie vlastných tvrdení. Žalobca okrem svojich tvrdení v podanej žalobe o zaslaní 7 upomienok žalovanej nepredložil na podporu tohto tvrdenia žiaden dôkaz, z toho dôvodu súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

11. Zároveň súd priznal žalobcovi i uplatnený zmluvný úrok vo výške 32,26% ročne z jednotlivých súm tak, ako sú vyčíslené v žalobnom petite, avšak len do nadobudnutia okamžitej splatnosti úveru, t.j. do 29.09.2016. Pokiaľ si žalobca uplatnil nárok na zmluvný úrok z úveru vo výške 32,26% ročne zo sumy 704,20 eur od 30.09.2016 do 01.04.2019, ďalej zo sumy 654,20 eur od 02.04.2019 do 06.05.2019, zo sumy 604,20 eur od 07.05.2019 do 05.06.2019 a zo sumy 564,20 eur od 06.06.2019 do zaplatenia, v tejto časti súd žalobu žalobcu zamietol poukazujúc pritom na ustálenú judikatúru ohľadne úrokov z úveru po zosplatení úveru, keď tieto prislúchajú veriteľovi len do splatnosti celého úveru, pričom preukázateľne sa dlh stal splatným v zmysle tvrdení žalobcu dňom 29.09.2016, do ktorej doby prislúchajú žalobcovi zmluvné úroky z úveru, po uvedenom dátume nemá nárok na úrok z úveru. Zosplatením úveru nastáva predčasne splatnosť úveru, dochádza teda k zásadnej zmene pôvodných podmienok, za ktorých bol úver poskytnutý a veriteľ svojím jednostranným právnym úkonom navodzuje stav, v ktorom disponuje oprávnením získať okamžite späť celú sumu požičaných finančných prostriedkov. Z toho dôvodu veriteľovi úroky z úveru po jeho zosplatení neprislúchajú.

12. Súd priznal žalobcovi i uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých uplatnených čiastok odo dňa omeškania, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/95 Z. z..

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP a uznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 48,40%. Žalobca bol úspešný čo do zaplatenia sumy 604,20 eur (istina 564,20 eur s príslušenstvom + 40,-eur zmluvná pokuta), čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 74,20%,

žalovaná bola úspešná v časti o zaplatenie 210,- eur, v ktorej časti súd žalobu zamietol, čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení 25,80%. Čistý úspech žalobcu teda predstavuje 48,40%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

14. Súd nerozhodol o možnosti zaplatiť dlžnú sumu v splátkach, nakoľko žalovaná nepreukázala dôvod, pre ktorý by súd mal povoliť splátky, nič však nebráni žalovanej dohodnúť si plnenie na splátky so žalobcom.

Poučenie:

chavebné úpravy sú absolútne zby súd mal povoliť splátky, nič však nebráni žalovanej dohodnúť si plnenie 704,20 eur od 22.06.201Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.