

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010635
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8319010635.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.12.2019, v trestnej veci obvinených T. Z. a H. F., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/105/2019 zo dňa 23.10.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým uznesením sp. zn. 1T/105/2019 zo dňa 23.10.2019 podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné č. k. 1Pv 217/19/7702-13 zo dňa 16.10.2019 odmietol a vrátil vec prokurátorovi.

Uznesenie bolo doručené obvinenému T. Z. dňa 29.10.2019, obvinenému H. F. dňa 31.10.2019 a Okresnej prokuratúre Humenné dňa 25.10.2019.

Dňa 28.10.2019 prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal sťažnosť prostredníctvom faxu, ktorú doplnil písomne dňa 29.10.2019. Prokurátor svoju sťažnosť odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 25.11.2019 a z odôvodnenia vyplýva, že súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zistil procesné chyby a to, že procesné postavenie obvineného a poškodeného v jednej a tej istej veci sú nezlučiteľné, a preto mali byť vo veci vedené dve paralelné trestné stíhania s tým, že v jednom by bol trestne stíhaný T. Z., ktorý by mal procesné postavenie obvineného a v druhom trestnom stíhaní vedenom prakticky pre totožný skutok by mal mať postavenie poškodeného, prípadne len svedka. To isté platí aj pre obvineného H. F.. Súd vo svojom rozhodnutí poukazuje na právny názor JUDr. Petra Šamka z Krajského súdu v Bratislave a na judikatúru a uznesenie Najvyššieho súdu SR. Prokurátor sa s týmto rozhodnutím nestotožňuje a považuje ho za nezákonné. Objektom trestného činu výtržníctva v zmysle § 364 Tr. zák. je záujem na ochrane pokojného občianskeho spolunažívania pred závažnejšími útokmi, narúšajúcimi verejný pokoj a poriadok. Výtržnosťou môžu byť ohrozované aj ďalšie chránené záujmy, najmä zdravie ľudí, cudzí majetok, česť a dôstojnosť ľudí a pod., pričom sa jedná o tzv. sekundárny objekt trestného činu. Poškodeným v zmysle § 46 ods. 1 Tr. por. je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda, alebo bolo porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody. V danom prípade ani z obvinených sa vo veci necítil ako poškodený, ani jednému z nich nebola spôsobená žiadna materiálna škoda ani ujma na zdraví. V tejto súvislosti poukazuje na výsluchy obvinených. Vzhľadom na vyššie uvedené, podľa názoru prokurátora, ani jeden z obvinených nemá postavenie poškodeného v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/105/2019 zo dňa 23.10.2019 a uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa poukázal na skutkovú vetu obžaloby a zdôraznil, že procesné postavenie obvineného a poškodeného v jednej a tej istej trestnej veci sú nezlučiteľné. Vyslovil názor, že mali byť paralelne vedené dve trestné stíhanie s tým, že v jednom trestnom stíhaní T. Z. mal mať procesné postavenie obvineného. V druhom trestnom stíhaní vedenom prakticky pre totožný skutok by mal mať procesné postavenie poškodeného. Rovnako tak samozrejme aj obvinený H. F. by sa nachádzal v rovnakých postaveniach. V tejto súvislosti poukázal nielen na odbornú literatúru, ale aj na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR. Zdôraznil, že v zmysle ustálenej súdnej praxe poškodený je de facto odporcom obvineného, nie je teda možné, aby v tom istom trestnom konaní sa sústredili práva obvineného a práva poškodeného, t. j. práva dvoch strán v jednej osobe. Vychádzajúc z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, poukázal aj na ustanovenie § 47 ods. 1 Tr. por., kde je zvýraznené, že oprávnenie poškodeného nemôže vykonávať ten, kto je v trestnom konaní stíhaný ako spoluobvinený. Zákon vylučuje, aby akékoľvek oprávnenia poškodeného mohol uplatňovať ten, kto je stíhaný ako spoluobvinený. Z toho jednoznačne vyplýva, že procesné postavenie poškodeného a obvineného v trestnom konaní je navzájom nezlučiteľné, keďže majú postavenie strán, ktoré de facto stoja proti sebe.

Na základe týchto skutočností súd prvého stupňa ustálil, že postupom orgánov činných v trestnom konaní, nebola rešpektovaná zásada, že procesné postavenie obvineného a poškodeného v jednej a tej istej trestnej veci, je nezlučiteľné. Samosudca po preskúmaní obžaloby dospel k záveru, že došlo k závažným procesným chybám, ktoré nie je možné odstrániť, preto súd odmietol túto obžalobu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal dňa 21.10.2019 obžalobu na obvinených T. Z. a H. F., pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., teda, že sa dopustili fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadli iného, ktorý mali spáchať tak, že

-dňa 20.04.2019 v čase okolo 04.11 hod. došlo pred čerpacou stanicou OMV na ulici Stakčinskej v Snine k fyzickému napádaniu T. Z. voči H. F. tým spôsobom, že sa na neho rozbehol a zahnal rukou, načo sa začali vzájomne naťahovať a spadli na zem, kde sa už obaja vzájomne udierali päťami a po krátkom čase, kedy H. F. odišiel dovnútra čerpacej stanice, došlo medzi nimi opätovne k bitke aj vo vnútri čerpacej stanice, kde T. Z., už vyzlečený od pásu nahor, opätovne inicioval útok na H. F., kde sa k nemu pretlačil a udrel ho rukou do oblasti tváre, načo ho H. F. začal opakovane udierať päťou do oblasti hlavy, pričom pritom spadli na zem a ako bol H. F. v postavení nad T. Z., tak ho opakovane udieral päťou do oblasti hlavy, kde následne sa obaja presunuli vonku pred čerpaciu stanicu a pokračovali vo vzájomnom napádaní sa, kde týmto konaním im obom nebolo spôsobené zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie alebo práceneschopnosť.

Krajský súd v celom rozsahu sa stotožňuje s argumentáciou súdu prvého stupňa. Krajský súd zdôrazňuje, že nie je možné, aby v jednom trestnom konaní dochádzalo ku kumulácii postavenia obvineného a poškodeného v jednej osobe. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou prokurátora, že v danej trestnej veci neexistuje poškodený tak, ako to zdôrazňuje vo svojej sťažnosti, pretože ani jeden z obvinených sa necíti ako poškodený. V samotnej skutkovej vete uvedenej v obžalobe prokurátor zdôraznil, že celý incident začal na základe konania T. Z., ktorý napadol H. F. spôsobom tak, ako je to uvedené v skutkovej vete obžaloby. Už samotná táto formulácia skutku definuje, kto v tejto trestnej veci bol napadnutý, do koho práv bolo útokom zasiahnuté.

Krajský súd dodáva, že ak obvinený a poškodený mali nezlučiteľné procesné postavenie, ako to zdôraznil aj súd prvého stupňa, potom nie je žiadny zákonný dôvod na to, aby sa takéto konanie (v ktorom osoba obvineného splyva s osobou poškodeného a v ktorej síce fakticky poškodený existuje, avšak právne neexistuje), sa vôbec viedlo. Krajský súd zdôrazňuje, že pri takomto spojení postavenia poškodeného a obvineného v jednej osobe, stráca poškodený viacero svojich práv, ktoré by mohol uplatňovať v rámci trestného konania.

Absolútne odignorovanie práv poškodeného a vôbec celého procesného postavenia poškodeného pri osobách, ktoré materiálne sú evidentne osobami poškodenými, podľa názoru krajského súdu, je podstatnou chybou prípravného konania, ako na to poukázal súd prvého stupňa, preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.