

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5Csp/193/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217206040  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8217206040.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: V. N., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XX, XXX XX G., o zaplatenie 3.096,27 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.096,27 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.644,35 Eur od 06.11.2014 do 19.11.2014, zo sumy 3.596,18 Eur od 20.11.2014 do 23.12.2014, zo sumy 3.506,49 Eur od 24.12.2014 do 18.02.2015, zo sumy 3.451,67 Eur od 19.02.2015 do 22.04.2015, zo sumy 3.401,67 Eur od 23.04.2015 do 22.06.2015, zo sumy 3.351,67 Eur od 23.06.2015 do 26.08.2015, zo sumy 3.301,67 Eur od 27.08.2015 do 27.01.2016, zo sumy 3.251,67 Eur od 28.01.2016 do 02.03.2016, zo sumy 3.211,67 Eur od 03.03.2016 do 26.04.2016, zo sumy 3.199,67 Eur od 27.04.2016 do 30.06.2016, zo sumy 3.174,67 Eur od 01.07.2016 do 22.07.2016, zo sumy 3.149,67 Eur od 23.07.2016 do 02.09.2016, zo sumy 3.124,67 Eur od 03.09.2016 do 08.12.2016, zo sumy 3.099,67 Eur od 09.12.2016 do 20.12.2016, zo sumy 3.074,67 Eur od 21.12.2016 do 23.01.2017, zo sumy 3.039,67 Eur od 24.01.2017 do 26.04.2017, zo sumy 3.004,67 Eur od 27.04.2017 do zaplatenia všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155 žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.10.2017 sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 3.096,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.644,35 Eur od 06.11.2014 do 19.11.2014, zo sumy 3.596,18 Eur od 20.11.2014 do 23.12.2014, zo sumy 3.506,49 Eur od 24.12.2014 do 18.02.2015, zo sumy 3.451,67 Eur od 19.02.2015 do 22.04.2015, zo sumy 3.401,67 Eur od 23.04.2015 do 22.06.2015, zo sumy 3.351,67 Eur od 23.06.2015 do 26.08.2015, zo sumy 3.301,67 Eur od 27.08.2015 do 27.01.2016, zo sumy 3.251,67 Eur od 28.01.2016 do 02.03.2016, zo sumy 3.211,67 Eur od 03.03.2016 do 26.04.2016, zo sumy 3.199,67 Eur od 27.04.2016 do 30.06.2016, zo sumy 3.174,67 Eur od 01.07.2016 do 22.07.2016, zo sumy 3.149,67 Eur od 23.07.2016 do 02.09.2016, zo sumy 3.124,67 Eur od 03.09.2016 do 08.12.2016, zo sumy 3.099,67 Eur od 09.12.2016 do 20.12.2016, zo sumy 3.074,67 Eur od 21.12.2016 do 23.01.2017, zo sumy 3.039,67 Eur od 24.01.2017 do 26.04.2017, zo sumy 3.004,67 Eur od 27.04.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že žalovaná uzatvorila so žalobcom dňa 26.09.2013 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX. V článku I. Zmluvy boli dohodnuté základné parametre úveru, ktorý žalobca žalovanej poskytol a ktorý sa žalovaná zaviazala žalobcovi splácať. Výška úveru 4.000,00 Eur, lehota splatnosti 60 mesiacov, výška úrokovej sadzby platnej ku dňu schválenia úveru 17,9 % ročne,

výška úroku z omeškania 5 % nad rámec úrokovej sadzby, celkový počet splátok 59, dátum prvej splátky 28.10.2013, dátum poslednej splátky 28.08.2018, mesačná anuitná splátka vrátane poistného 105,77 Eur, splátka poistného 3,24 Eur, RPMN 19,50 %. Žalobca svoju povinnosť poskytnúť žalovanej úver riadne splnil a žalovanej úver vo výške 4.000,00 Eur poskytol. Žalovaná podmienky splácania nedodržiavala a úver riadne nesplácala. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním splátok, žalobca ju opakovane riadne písomne vyzval na úhradu splátok, kedy jej zasielal pripojené upomienky, napriek tomu žalovaná splátky žalobcovi nezaplatila. Z tohto dôvodu bol žalobca nútený listom zo dňa 120.10.2014 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, kde žalovanú vyzval na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia výzvy/vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaná túto výzvu prevzala dňa 29.10.2014, úver sa tak stal splatným dňa 05.11.2014. Zostatok istiny úveru 3.644,35 Eur uvedený vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje rozdiel poskytnutého úveru vo výške 4.000,00 Eur a splátok istiny úveru vo výške 355,65 Eur. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru evidoval žalobca voči žalovanej pohľadávku v celkovej výške 4.005,27 Eur, z toho na istine úveru 3.644,35 Eur, na zmluvnom úroku 262,72 Eur, na poplatkoch 98,20 Eur. Následnými platbami žalovanej vo výške 909,00 Eur došlo k poníženiu zostatku istiny úveru o 639,68 Eur, dlžnej sumy úrokov o 254,59 Eur a poplatkov o 14,73 Eur. Súčasná výška istiny úveru predstavuje sumu 3.004,67 Eur (4.000,00 Eur mínus 355,65 Eur /platby do 21.10.2014/ mínus 639,68 Eur /platby po 21.10.2014/). Zostávajúci zmluvný úrok predstavuje sumu 8,13 Eur (262,72 Eur mínus 254,59 Eur / platby po 21.10.2014/). Zostávajúce poplatky predstavujú sumu 83,47 Eur (98,20 Eur mínus 14,73 Eur /platby po 21.10.2014/). Žalobca sa týmto návrhom domáha zaplatenia zostatku istiny 3.004,67 Eur, zostávajúceho úroku vyčísleného žalobcom pôvodne ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti poníženého o neskoršie platby, teda zostatku úroku vo výške 8,13 Eur, zostávajúcich poplatkov vo výške 83,47 Eur a zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne, ktorý požadujeme postupne zo sumy 3.644,35 Eur od 06.11.2014 do zaplatenia (záväzkovo právny vzťah vznikol po 31.01.2013, konkrétne dňa 26.09.2013). V petite žaloby je vyčíslená suma celkom 3.096,27 Eur (ako súčet troch uvedených súm 3.004,67 Eur, 8,13 Eur a 83,47 Eur) a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, ktorý požaduje postupne zo sumy 3.644,35 Eur od 06.11.2014 do zaplatenia tak, ako je uvedené v petite žaloby. Platby žalovanej na istinu boli po 21.10.2014 realizované nasledovne: 19.11.2014 suma 48,17 Eur, 23.12.2014 suma 89,69 Eur, 18.02.2015 suma 54,82 Eur, 22.04.2015 suma 50,00 Eur, 22.06.2015 suma 50,00 Eur, 29.08.2015 suma 50,00 Eur, 27.01.2016 suma 50,00 Eur, 02.03.2016 suma 40,00 Eur, 26.04.2016 suma 12,00 Eur, 30.06.2016 suma 25,00 Eur, 22.07.2016 suma 25,00 Eur, 02.09.2016 suma 25,00 Eur, 08.12.2016 suma 25,00 Eur, 20.12.2016 suma 25,00 Eur, 23.01.2017 suma 35,00 Eur, 26.04.2017 suma 35,00 Eur. Z tohto dôvodu si o tieto platby postupne ponížoval úrok z omeškania, ktorého zaplatenia sa domáha.

2. Súdu sa postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. nepodarilo doručiť žalobu žalovanej na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a zároveň podľa § 116 ods. 1 C.s.p. sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, preto postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. súd zverejnil dňa 15.10.2019 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu, pričom po 15 dňoch od zverejnenia sa žaloba považuje za doručенú a to aj vtedy, ak sa žalovaná o tom nedozvedela. Oznámenie o podanej žalobe bolo zvesené z úradnej tabule a z webovej stránky tunajšieho súdu dňa 11.11.2019. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadřila.

3. Súd uznesením zo dňa 19.11.2019 č.k. 5Csp/193/2017-128 vyhovel návrhu, aby na miesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania súčasný žalobca, keďže v priebehu súdneho konania bola pohľadávka uplatnená v súdnom konaní na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.12.2019, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, pričom podaním doručeným súdu dňa 05.12.2019 ospravedlnil svoju neúčasť a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, ktorej predvolanie bolo doručené fikciou doručenia podľa § 106 ods. 3 C.s.p. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, súd vec prejednal a rozhodol postupom podľa § 180 C.s.p. v ich neprítomnosti.

5. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to: zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, žiadosti o Frexipôžičku, výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s

fotokópiou doručeny, upomienok, výpisu z účtu, návrhu na zmenu strany sporu, zmluvy o postúpení pohľadávok, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky, podacieho hárku, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg.číslo XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.09.2013 uzatvorenej medzi Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 4.000,00 Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť, spolu s dojednaným úrokom vo výške 17,90 % ročne, v mesačných splátkach vo výške 105,77 Eur vrátane poistného (z toho mesačná splátka poistného 3,24 Eur), s dátumom prvej splátky 28.10.2013 a dátumom poslednej splátky (termín konečnej splatnosti) 28.08.2018. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 19,50 %, priemerná hodnota RPMN 20,83 % a celková čiastka, ktorú bola žalovaná povinná zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom bola 6.048,87 Eur, z toho výška istiny 4.000,00 Eur a výška celkových nákladov 2.048,87 Eur. V čl. I. ods. 5 písm. b) zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný. V zmluve si zmluvné strany dojednali aj poplatky, a to najmä poplatok za úhradu splátky v hotovosti 2,50 Eur, poplatok za vystavovanie potvrdení klientom v jednotnej výške 15,00 Eur, poplatok za I. upomienku 10,00 Eur, poplatok za každú ďalšiu upomienku 40,00 Eur, poplatok za vystavenie upozornenia ručiteľovi 10,00 Eur, poplatok za predčasné splatenie alebo mimoriadnu splátku 1 %, resp. 0,5 % z predčasne splatenej čiastky úveru (mimoriadnej splátky), poplatok za zmenu zmluvných podmienok zo strany klienta 40,00 Eur.

7. Zo žiadosti o flexipôžičku zo dňa 24.09.2013 vyplýva, že žalovaná požiadala Všeobecnú úverovú banku, a.s. o poskytnutie úveru vo výške 4.000,00 Eur s dobou splatnosti úveru 60 mesiacov. Zároveň v žiadosti uviedla svoje osobné údaje (meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, štátu príslušnosť, rodinný stav, počet vyživovaných osôb, počet členov rodiny, vzdelanie, údaje z dvoch dokladov totožnosti), informácie o bývaní (adresu trvalého bydliska, vlastníka nehnuteľnosti, v ktorej býva), údaje o zamestnaní (hlavný zdroj príjmu, názov, sídlo a IČO zamestnávateľa, trvanie zamestnania, druh pracovného pomeru, profesia, odvetvie), údaje o finančnej situácii žalovanej (čistý príjem za predchádzajúce tri mesiace).

8. Z prehľadu platieb vyplýva, že žalovaná čerpala dňa 26.09.2013 úver v celkovej výške 4.000,- Eur, pričom v rovnaký deň vykonala úhradu poistného vo výške 191,16 Eur. Z prehľadu platieb ďalej vyplýva, že žalovaná ku dňu 21.10.2014 vykonala úhrady splátok na istinu vo výške 355,65 Eur, t.j. zostatok nesplatennej istiny k 21.10.2014 v sume 3.644,35 Eur a po 21.10.2014 vykonala úhrady splátok na istinu v sume 639,68 Eur, t.j. zostatok nezaplatennej istiny v sume 3.004,67 Eur.

9. Prvou upomienkou zo dňa 11.03.2014 vyzval žalobca žalovanú k zaplateniu splátky úveru vo výške 116,80 Eur, následnou prvou upomienkou zo dňa 08.04.2014 k zaplateniu splátky úveru vo výške 116,91 Eur a ďalšou prvou upomienkou zo dňa 09.07.2014 k zaplateniu splátky úveru vo výške 116,77 Eur, druhou upomienkou zo dňa 08.08.2014 k zaplateniu omeškaných splátok úveru vo výške 263,73 Eur, treťou upomienkou zo dňa 08.09.2014 vyzýval k úhrade dlhu vo výške 398,89 Eur s upozornením na možnosť zosplatenia a odstúpenia od zmluvy.

10. Listom zo dňa 21.10.2014 žalobca vyhlásil mimoriadnu predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva a vyzval žalovanú k zaplateniu zostatku úveru v sume 4.005,27 Eur, z toho istina vo výške 3.644,35 Eur, úroky 262,72 Eur, poplatky 98,20 Eur v lehote 7 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanej doručená dňa 29.12.2014.

11. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.08.2019 uzatvorenej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcu voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorá je predmetom tohto konania postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Súd zastáva názor, že vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere je predmetný zmluvný vzťah vzťahom spotrebiteľským, keďže Všeobecná úverová banka, a.s. ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom, a má teda prednosť.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe písomne uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 4.000,00 Eur a žalovaná sa zaviazala poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky a poplatky a to 59 mesačnými splátkami po 105,77 Eur, vrátane poistného vo výške 3,24 Eur. Súd podrobil kontrole zmluvu o spotrebiteľskom úvere a nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by mala za následok neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň súd dospel k záveru, že predmetná zmluva má všetky zákonom vyžadované náležitosti v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Súčasne bolo v konaní preukázané (odsek 7 odôvodnenia), že veriteľ pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere

posudzoval s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej ako dlžníka splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

22. V konaní nebolo sporné, že žalovaná svoju zmluvnú povinnosť splácať veriteľovi poskytnutý úver v splátkach riadne a včas neplnila a preto Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ listom zo dňa 20.10.2014 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru a vyzvala žalovanú na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia výzvy. Predmetná výzva bola žalovanej doručená dňa 29.10.2014, úver sa stal splatným dňa 05.11.2014. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavoval dlh žalovanej sumu 4.005,27 Eur, z toho istina 3.644,35 Eur, úroky 262,72 Eur a poplatky 98,20 Eur, pričom následnými úhradami žalovanej vo výške 909,00 Eur došlo k zníženiu dlhu na istine o 639,68 Eur, na úrokoch o 254,59 Eur a poplatkoch o 14,73 Eur. Ku dňu rozhodovania súdu teda predstavuje nedoplatok na istine sumu 3.004,67 Eur, na úrokoch 8,13 Eur, na poplatkoch 83,47 Eur, t.j. spolu 3.096,27 Eur. Súčasný žalobca v konaní preukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu, keďže na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.08.2019 uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcu voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorá je predmetom tohto konania postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že žaloba žalobcu čo do zaplatenia sumy 3.096,27 Eur je v celom rozsahu dôvodná, keďže žalovanej ako dlžníkovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver, pričom žalovaná svoj záväzok vrátiť právnomu predchodcovi žalobcu ako veriteľovi poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Z uvedeného dôvodu ku dňu rozhodovania súdu má žalovaná dlh na istine úveru vo výške 3.004,67 Eur, na úrokoch 8,13 Eur, na poplatkoch 83,47 Eur a preto súd žalobe čo do zaplatenia sumy 3.096,27 Eur vyhovel a uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu. Žalovaná ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 20.10.2014 mala dlh na istine úveru 3.644,35 Eur, pričom následnými čiastočnými úhradami po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru postupne znížila okrem iného aj dlh na istine o 639,68 Eur na sumu 3.004,67 Eur, a preto súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej istiny úveru zohľadniac postupné úhrady žalovanej, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

24. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca mal plný úspech vo veci, preto mu súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).