

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11Pc/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203931
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5817203931.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľky: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V. XXX, zastúpená: JUDr. Lubomír Kuboš, advokát so sídlom v Trstenej, Bernolákova 18, proti povinnému/bývalému manželovi: I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. B. XXX, zastúpený: Mgr. Gabriel Vons, advokát so sídlom Komenského 497, Námestovo, v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom podaným súdu dňa 21.07.2017 žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť platiť na jej výživu mesačne sumou 110,- eur počnúc od 01.07.2017.

2. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/7/2016 zo dňa 30.05.2016 bolo jej manželstvo s odporcom rozvedené. Odporca podniká ako samostatne zárobkovo činná osoba s miestom podnikania R. B. a zároveň je riadne zamestnaný v Rakúsku, kde dosahuje mesačný príjem okolo 2.500,- eur. Ona je na rodičovskej dovolenke a osobne sa stará o maloletého J. s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom. Jej priemerný mesačný príjem tvoril v čase podania návrhu prídavok na dieťa vo výške cca 23,- eur a výživné na maloletého vo výške 200,- eur. Jej mesačné výdavky sú strava vo výške 150,- eur, telefón vo výške 10,- eur, ošatenie vo výške 30,- eur, zdravotná starostlivosť vo výške 20,- eur, kozmetika/drogéria vo výške 10,- eur, cestovné vo výške 30,- eur a výdavky na domácnosť vo výške 60,- eur. Mesačné výdavky na maloletého spočívajú v strave vo výške 130,- eur, drogéria/hygienické potreby vo výške 45,- eur, didaktické pomôcky/hračky, detská výbava vo výške 45,- eur, ošatenie a obuv vo výške 30,- eur a detské aktivity vo výške 10,- eur. V súvislosti so zlým zdravotným stavom maloletého má s ním zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť a na dochádzku do zdravotných zariadení a na lekárske vyšetrenia k odborným lekárom vo výške 30,- eur. Poukázala na to, že je na rodičovskej dovolenke a osobne sa stará o maloletého J., s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, ktorý si vyžaduje sústavnú opateru a osobitnú starostlivosť, nakoľko mu bola diagnostikovaná ložisková epilepsia s komplexnou symptomatológiou. Ide o ťažko kompenzovateľnú epilepsiu, s denným výskytom epileptických záchvatov. Z uvedených dôvodov je pre ňu objektívne nemožné nájsť si a získať riadne zamestnanie, z ktorého príjmu by si zabezpečila pre seba primeranú výživu a súčasne aj odôvodnené potreby maloletého. Ďalej poukázala na priaznivé schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu ako povinného manžela, ktoré umožňujú prispievať jej na výživu, čím by jej pomohol zabezpečiť nevyhnutné potreby na živobytie v primeranej miere.

3. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/7/2016-49 zo dňa 30.05.2016, s rodným listom J. F., s výpisom zo živnostenského registra odporcu, s lekárskymi správami, s pedsporovou výzvou na výplatu príspevku na výživu rozvedenej manželky zo dňa 03.07.2017, s vyjadrením k pedsporovej výzve, s plnomocenstvom, s lustráciami v sociálnej poisťovni, s vyjadrením odporcu, s vyjadrením navrhovateľky, s návrhom na spojenie vecí, resp. prerušenie konania, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11Pc/19/2017 zo dňa 26.04.2018, s odvolaním navrhovateľky proti uzneseniu, s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 10CoP/35/2018 zo dňa 23.07.2018, s potvrdením o zmene zákonného sudcu, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/13/2018, najmä s rozsudkom Okresného údu Námestovo sp. zn. 4P/13/2018 zo dňa 19.11.2019 a s vyjadrením odporcu.

4. Zástupca navrhovateľky uviedol, že medzi účastníkmi konania došlo k dohode o vyporiadaní BSM, kde každý dostal rovnaký diel. Preto sa nemôže prihladať na to, že má navrhovateľka vyšší finančný štandard ako odporca. Rovnako ako aj peniaze, ktoré boli získané za predaj motorového vozidla, boli rozdelené na polovicu. Navrhovateľka má obmedzenú možnosť zamestnať sa, pretože sa stará o dieťa s dlhodobými zdravotnými problémami, pričom starostlivosť o dieťa spočíva nielen v osobnej starostlivosti, venovaní sa, ale aj vo vytváraní vhodného prostredia. Podľa ich názoru je v možnostiach a schopnostiach odporcu platiť príspevok, pretože úmyselne zatajuje príjem ako aj skutočnosť, že pracuje v Rakúsku. Hoci tvrdí, že v Rakúsku nepracuje od roku 2016, oni majú preukázané, že ešte v roku 2018 dostal finančné prostriedky za prácu v Rakúsku. Taktiež došlo k zmene na strane maloletého, ktorý nastupuje do škôlky, za ktorú platí matka mesačne 25,- eur ako poplatok za stravu a 40,- eur ročný poplatok ako ZRPŠ. Matka má teda oklieštenú možnosť zamestnať sa, žije aj z príležitostných pôžičiek od svojej sestry vo výške 100,- až 150,- eur. Vyjadril sa, že nesúhlasia s tvrdením ohľadom hodnoty pozemku, nakoľko za sumu 15,- eur/m², sa v predmetnej obci pozemky už dávno nepredávajú. Rovnako poukázal na to, že odporca pracuje v Rakúsku, pričom dokazovanie ohľadom tejto skutočnosti súbežne prebieha v konaní o úpravu práv a povinností k maloletému, preto aj vyjadrenie, že matka má zvýšené náklady na maloletého nie je možné riešiť v tomto konaní, ale v konaní o úprave rodičovských práv a povinností. V danom prípade nie sú splnené hmotnoprávne podmienky na dávku, ktorú požaduje navrhovateľka. Poukázal na to, že predmetný návrh bol podaný v roku 2017 s tým, že v tom čase, ako aj do dnešného dňa, sa navrhovateľka stará o zdravotne ťažko postihnuté dieťa. V tomto návrhu, resp. toto konanie bolo prerušené a to z dôvodu vyčkania rozhodnutia vo veci sp. zn. 4P/13/2018. Taktiež poukázal na to, že pred podaním návrhu podala navrhovateľka pedsporovú výzvu, na ktorú odporca zareagoval negatívne. Zo spisu 4P/13/2018 bolo preukázané, že odporca ešte v januári 2018 mal na účte sumu 6.600,- eur. Nepreukázal ukončenie svojej pracovnej činnosti v zahraničí a ako to skonštatoval samotný súd, pracovná doba, ktorú má, mu umožňuje pracovať aj v zahraničí. Čo sa týka vyjadrenia, že navrhovateľka dostala titulom vyporiadania BSM pozemky, poukázal na platnú judikatúru, z ktorej vyplýva, že v rámci vyporiadania BSM dôjde k vyporiadaniu manželov rovnakým dielom. Zo spisu 4P/13/2018 vyplynulo, že manžel má výdavky vo výške 169,80 eur ako splátku na leasing, 300,- eur úver, 30,- eur telefón, ale samotná strava pre neho vychádza na sumu 200,- eur. Vzhľadom k tomu, že sa manželka starala o zdravotne ťažko postihnuté dieťa, nemala možnosť zabezpečiť si príjem iným spôsobom, navrhol návrhu vyhovieť a určiť výživné od 01.07.2017. Podľa vyjadrenia jeho klientky, dieťa chodí do škôlky max. na 4 hodiny.

5. Zástupca odporcu sa vyjadril, že je toho názoru, že v danom prípade navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno a preto nie sú splnené hmotnoprávne podmienky na určenie príspevku rozvedeného manžela. To, že maloletý navštevuje predškolské zariadenie len na pár hodín nie je prekážkou toho, aby si navrhovateľka našla zamestnanie aj na pracovný úväzok. Odporca pracuje od roku 2017 na Slovensku, pričom poukázal na faktúru 01/2017, z ktorej vyplýva, že jeho mesačný príjem bol vo výške 520,- eur. Čo sa týka schopností a možností navrhovateľky nájsť si zamestnanie, tak poukázal na to, že, že navrhovateľka bola viackrát hospitalizovaná na psychiatrii a v tej dobe sa starala o dieťa jeho stará matka, čo v danom prípade znamená, že ak by si matka našla zamestnanie, v domácnosti kde žije je ďalšia osoba, ktorá je schopná sa o dieťa postarať. Čo sa týka výdavkov, ktoré odporca má, je to podmienené tým, že má novú rodinu, ďalšiu vyživovaciu povinnosť, kvôli čomu si musí zabezpečiť bývanie s čím sú spojené aj náklady. Preto minimálne aj z morálneho hľadiska, kedy sa navrhovateľka nie lichotivo vyjadruje o druhej manželke odporcu, navrhol, aby súd návrh zamietol.

6. Podľa § 72 Zákona o rodine: (1) Rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a

majetkových pomerov. (2) Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. (3) Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

7. Vykonaným dokazovaním, ktoré prebiehalo najmä v konaní o návrhu na zníženie výživného a úpravu styku otca s maloletým, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Námestovo. V predmetnom konaní bolo preukázané, že odporca od roku 2017 pracuje na Slovensku v spoločnosti Q. W., kde za odpracované hodiny do marca 2019 mal priemerný mesačný príjem vo výške 700,- eur. Od apríla 2019 do polovice októbra 2019 bol poberateľom rodičovského príspevku vo výške 350,- eur. Navrhovateľka bola v roku 2017 a aj v súčasnej dobe poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 213,- eur, prídavkov na maloletého, výživného vo výške 200,- eur (v súčasnej dobe na základe neprávoplatného rozhodnutia vo výške 150,- eur). Aj napriek tomu, že poukazuje na dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom maloletého a s tým spojené vysoké výdavky, súd poukazuje na to, že podľa jej vlastného vyjadrenie ju lieky pre maloletého vyjdú mesačne na sumu 5,- eur, čo podľa názoru súdu nie je taká finančná položka, ktorá by pre ňu mala likvidačné následky. Rovnako z jej vyjadrenie vyplynulo, že sa o maloletého stará bežným spôsobom, ktorý nemá na jej rozpočet až tak markantný vplyv. Okrem toho maloletý navštevuje od septembra materskú školu a aj napriek tomu, že sa jedná o 4-hodinový pobyt, podľa názoru súdu nič nebráni matke, aby si našla zamestnanie, z ktorého by mala určitý finančný prospech a prostriedky na zvýšenie životnej úrovne tak seba, ako aj maloletého syna. Súd je toho názoru, že nie je možné zamieňať požadovaný príspevok ako náhradu za príjem v prípade, ak maloletý jednoducho momentálne navštevuje predškolské zariadenie a jednoducho v prípade, že zdravotný stav nemal na rozpočet navrhovateľky až tak výrazný dopad.

8. S poukazom na tieto skutočnosti potom súd návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.