

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123204816
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3123204816.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudkýň JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Zuzany Slušnej v právnej veci navrhovateľky A. B., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, proti povinnému D. E., narodenému dňa XX.XX.XXXX, bytom F., C. XXXX/XX, zastúpenému Dream Legal, Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Republiky 4/1055, Žilina, IČO 55 056 831, za ktorú koná konateľka a advokátka D. G. H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 28C/38/2023-6 zo dňa 30. júna 2023 v spojení s opravným uznesením č.k. 28C/38/2023-24 zo dňa 14. augusta 2023, takt

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením **p o t v r d z u j e**.

Povinný **m á** proti navrhovateľke nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojim uznesením zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým povinnému uloží povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre k.ú. C., s dobou trvania jedného roka, počas ktorej si chce zabezpečiť financie na vyplatenie väčšinového vlastníka nehnuteľnosti (povinného). Opravným uznesením s poukazom na ust. § 224 CSP opravil chyby v písaní v časti záhlavia a v časti označenia spisovej značky konania.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že sa oboznámil s LV č. XXXX pre k.ú. C. a zistil, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností evidovaných na predmetnom LV - rodinný dom súp. č. XXX, parc.č. 921 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 355 m² a parc.č. 922 - záhrada o výmere 440 m² je navrhovateľka v podiele 1/4, povinný v podiele 3/4. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/17/2019-145 zo dňa 12.12.2019, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/54/2020-210 zo dňa 22.12.2020, bolo podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a povinného k dotknutým nehnuteľnostiam zrušené a vyporiadané tak, že sa nariadil predaj nehnuteľností s tým, že výťažok z predaja bude rozdelený medzi nich podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov tak, že navrhovateľka získa podiel zodpovedajúci 1/4 z výťažku z predaja a povinný z neodkladného opatrenia podiel zodpovedajúci 3/4 z výťažku z predaja. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2021. Dovolanie navrhovateľky proti rozsudku odvolacieho súdu bolo odmietnuté uznesením NSSR sp.zn. 5Cdo/68/2021 zo dňa 12.08.2021. Exekútorský úrad Považská Bystrica, súdny exekútor Mgr. Ing. Oľga Hlucháčová, vydala dňa 08.02.2022 Upovedomenie o začatí exekúcie 56 EX 665/21-15 predajom nehnuteľností. Navrhovateľka proti povinnému vedie na Okresnom súde Trenčín ďalšie konania uvedené v bode 13, 14 odôvodnenia súdu prvej inštancie.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že navrhovateľka v prejednávanej veci neosvedčila tvrdené nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy spočívajúcej v protiprávnom konaní povinného, neosvedčila neoprávnený zásah do jej práva na ochranu obydlia a nepreukázala, akému subjektívnemu

právu by sa mala poskytnúť formou neodkladného opatrenia ochrana. Samotná realizácia rozsudku Okresného súdu Trenčín v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne ako aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že jej dovolanie voči obom rozhodnutiam bolo NS SR odmietnuté, znamená, že v prejednávanej veci sa realizuje výkon rozhodnutia na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Z obsahu podania navrhovateľky nie je zrejmé, akú žalobu by mienila podať a do akého momentu by malo byť prípadné neodkladné opatrenie platné. Navrhla síce neodkladným opatrením zakázať nakladať povinnému s nehnuteľnosťami na obdobie jedného roka, aby mala časový priestor na zabezpečenie financií na výplatu povinného, avšak predaj nehnuteľností sa realizuje na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktorým bol tento predaj nariadený, povinný nemá možnosť inak nakladať s týmito nehnuteľnosťami a v exekučnom konaní vykonávaný predaj nemožno navrhovaným neodkladným opatrením odložiť na žiadanú dobu. Na základe uvedených skutočností súd prvej inštancie uzavrel, že navrhovateľka neosvedčila také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jej hmotnoprávny nárok vo veci samej a potrebu neodkladnej úpravy pomerov s čím úzko súvisí práve preukázanie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Z dôvodu neosvedčenia predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol v celom rozsahu. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 CSP.

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie navrhovateľka a domáhala sa, súdiac podľa obsahu jej podania, aby odvolací súd jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a priznal jej trovy konania. Uviedla, že povinný sa vôbec nevyjadril k tomu, že jej dcéra má nárok na predkupné právo, pričom povinný bez jej vedomia zverejnil na stránke bazos.sk inzerát, že predá dom s pozemkom, čím porušil ust. § 140 Občianskeho zákonníka. Povinný ju chce zbaviť neoprávnene jej spoluvlastníckeho podielu. Pokiaľ jej súd prvej inštancie vyčítal, že nepredložila k svojmu návrhu žiadne listinné dôkazy, tieto dokladá v prílohe odvolania. Deklarovala, že má možnosť vyplatiť povinného z jeho spoluvlastníckeho podielu 3 z rodinného domu C. XXX do jedného roka od dátumu 21.07.2023. Povinný na jej návrhy nereaguje. Nariadením neodkladného opatrenia sa má poskytnúť ochrana peňažnej alebo nepeňažnej pohľadávke, strane, ktorá navrhuje jeho nariadenie, žalovaný bude do jedného roka vyplatený z 3 jeho spoluvlastníckeho podielu. K odvolaniu priložila listinné dôkazy – inzerát na predaj domu s pozemkom zo dňa 02.04.2018, podací lístok zo dňa 14.03.2022, doručku zo dňa 15.03.2022, vyjadrenie jej dcéry I. B..

5. Na výzvu súdu prvej inštancie navrhovateľka svoje odvolanie doplnila tak, že sa domáha toho, aby mohla vyplatiť povinného z jeho spoluvlastníckeho podielu, aby nedošlo k predaju predmetných nehnuteľností tretej osobe vyplatenia a aby bola poskytnutá ochrana jej peňažnej pohľadávke.

6. Povinný vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedol, že s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí, navrhovateľka opakovane podáva v tej istej veci návrhy, pričom o veci bolo už skôr právoplatne rozhodnuté, jej podania považuje za šikanózne. Z dôvodu nekonečných a všemožných obštrukcií a atakov vykonávaných zo strany navrhovateľky neodkladného opatrenia nemá ako väčšinový spoluvlastník (3/4) predmetnej nehnuteľnosti žiaden prístup k nim, pričom o nich už rozhodol Okresný súd Trenčín v konaní č.k. 15C/17/2019-145 rozsudkom zo dňa 12.12.2019 tak, že zrušil podielové spoluvlastníctvo a nariadil predaj nehnuteľnosti rodinného domu súp. č. XXX na pozemku C KN parc. č. 921, pozemkov C KN parc. č. 921, parc. č. 922 podľa § 166 Exekučného poriadku. Ďalej uviedol, že sa nikdy nevyjadril, že by nechcel predať svoj spoluvlastnícky podiel, ale vzhľadom na životnú situáciu navrhovateľky a jej rodiny je spôsob vyplatenia jeho spoluvlastníckeho podielu viac ako neistý. Nesúhlasil s dobou trvania jeden rok na vyplatenie jeho podielu. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka neuviedla žiadnu ponúkanú cenu, žiadne reálne záruky o tom, že by mala dostatok finančných prostriedkov na jeho vyplatenie. Mal za to, že navrhovateľka nemôže požívať právnu ochranu, nakoľko Civilný sporový poriadok jasne vymedzuje podmienky, kedy možno nariadiť neodkladné opatrenie. Navrhovateľka nepreukázala a neuniesla dôkazné bremeno, akému subjektívnemu právu by sa mala poskytnúť formou neodkladného opatrenia ochrana s prihliadnutím na tú skutočnosť, že exekučné konanie sa vedie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo a bol nariadený predaj spornej nehnuteľnosti. Tvrdenie žalobkyne, že jej dcéra má nárok na predkupné právo považuje za nepravdivé a zavádzajúce.

7. Navrhovateľka vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu povinného uviedla, že na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá a nesúhlasí s uznesením súdu prvej inštancie, ktorým bol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Súhlasí s dobou trvania jeden rok, ktorá jej umožňuje vyplatiť povinného z 3 jeho spoluvlastníckeho podielu na rodinnom dome a pozemkoch. Návrh na neodkladné opatrenie podala z dôvodu, aby sa predmetné nehnuteľnosti nepredali tretej osobe do výlučného vlastníctva. Za spoluvlastnícky podiel povinnému mu ponúka sumu 51 000,- eur. Ak povinný s touto sumou nebude súhlasiť, navrhne odhadcu a žalovaný jej zaplatí všetky trovy odhadcu a ostatné veci s tým súvisiace.

8. Povinný vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľky uviedol, že sa pridrižiava svojich predchádzajúcich písomných vyjadrení a s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí, súd prvej inštancie rozhodol správne, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 a § 380 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Civilný sporový poriadok pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia aj po právoplatnom skončení konania. Dôvodnosť takéhoto návrhu je podmienená splnením podmienok podľa § 325 ods. 1 CSP rovnako ako v prípade neodkladného opatrenia nariadeného pred alebo počas konania. Pri neodkladnom opatrení po skončení konania však spravidla pôjde o jeho nariadenie z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie, keďže pomery sú už v tomto procesnom štádiu upravené právoplatným rozhodnutím súdu. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi ním a protistranou, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd na zreteli tiež princíp proporcionality, teda neodkladným opatrením nesmie dôjsť k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

15. Odvolací súd zdôrazňuje, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

16. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie, alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

17. Súd prvej inštancie správne posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti návrhu, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a tiež potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu a správne uznal tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný.

18. Z obsahu spisu a úradnej činnosti odvolacieho súdu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.02.2019, č. k. 15C/17/2019-145 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.12.2020, č. k. 17Co/54/2020-210 bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a povinného k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese J., obec C., k. ú. C., zapísaným na LV č. XXXX, a to k pozemku parc. registra C č. 921 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 355 m², pozemku parc. registra C č. 922 záhrada o výmere 440 m² a k stavbe, rodinnému domu súp. č. XXX postavenom na pozemku parc. registra C č. 921 a vyporiadané bolo tak, že sa nariadil predaj týchto nehnuteľností s tým, že výťažok z ich predaja bude rozdelený medzi navrhovateľku a povinného podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov na týchto nehnuteľnostiach. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2021. Dovolanie navrhovateľky proti rozsudku odvolacieho súdu bolo uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/68/2021 zo dňa 12.08.2021 odmietnuté. Na základe citovaných rozhodnutí (exekučný titul) je vedená exekúcia súdnou exekútorkou Mgr. Ing. Oľgou Hlucháňovou, exekútorský úrad Považská Bystrica pod sp. zn. 56Ex/665/2021, ktorá doposiaľ nie je právoplatne skončená a v ktorom konaní navrhovateľka môže aktívne vystupovať v súvislosti s výplatom spoluvlastníckeho podielu povinného alebo žiadať zo zákonných dôvodov odklad exekúcie.

19. Za takto osvedčených okolností danej veci nemohol odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie dospieť k inému záveru, ako že navrhovateľka síce osvedčila právny vzťah medzi účastníkmi konania, ktorí sú podieloví spoluvlastníci sporných nehnuteľností, neosvedčila však základnú podmienku pre nariadenie neodkladného opatrenia, že tento vzťah v súčasnosti vyžaduje bezodkladnú úpravu (podielové spoluvlastníctvo nehnuteľností účastníkov tohto konania je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu zrušené, je nariadený predaj týchto nehnuteľností), neosvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana. Rovnako neosvedčila svoju obavu, že exekúcia bude ohrozená (exekúcia už prebieha).

20. Odvolací súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť len na základe želania navrhovateľky neodkladného opatrenia bez toho, aby boli osvedčené aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktoré umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku (navrhovateľka žiaden svoj nárok neosvedčila), ktorému sa má v civilnom sporovom konaní poskytnúť súdna ochrana. Navyiac, navrhované neodkladné opatrenie odvolací súd považoval za nedôvodné i preto, že navrhovateľka neosvedčila, že povinný akýmkoľvek spôsobom (okrem legitímneho postupu podľa právoplatných a vykonateľných rozhodnutí súdu v exekučnom konaní) vykonáva úkony v súvislosti s predajom predmetných nehnuteľností. Kópia inzerátu povinného, ktorú navrhovateľka predložila v odvolacom konaní je datovaná 02.04.2018, t.j. pred začatím súdneho konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a je preto v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia právne bezvýznamným dôkazom.

21. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

22. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, § 396 ods. 1 CSP a povinnému, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, priznal proti navrhovateľke nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

23. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).