

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Csp/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201728  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419201728.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava IČO: 35724803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. , Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36613843  
proti žalovanému: E. R., F. XX.XX.XXXX , T. J. XXX, F. W., občan SR o zaplatenie 191,40 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 191,40 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 191,40 eur od 15.06.2017 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 18.03.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 191,40 eur s príslušenstvom a trovy konania tak, ako je uvedené v žalobe.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 14.06.2017 medzi postupcom: Home Credit Slovakia (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 14.08.2015 Zmluvu č. 4508124184 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu (ďalej len „OP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v OP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy.

3. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 350,65 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 229,47 eur, z riadneho úroku vo výške 60,02 eur, z úroku z omeškania vo výške 61,16 eur a z poplatkov vo výške 0 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 378,00 eur a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 186,60 eur.

4. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 191,40 eur pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (378,00 eur mínus 186,60 eur sa rovná 191,40 eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje

úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 15.06.2017, t.j- dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

5.Okresný súd Nové Zámky vydal vo veci dňa 19.08.2019 platobný rozkaz sp.zn.: 18Csp 36/2019- 45, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk , súd ho uznesením sp.zn.: 18Csp 36/2019-61 zrušil.

6. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Na adrese uvedenej v REGOB poštu nepreberal , podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni nemal v čase rozhodovania súdu žiadneho zamestnávateľa. Súd preto žalovanému žalobu doručoval v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 21.11.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7.Súd vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou , oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere, prehľadom čerpania úveru, prehľadom platieb splátok, pokusom o zmier, ďalšími doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8.Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere mal súd preukázané , že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 14.08.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 378 eur , , bolo dohodnutých 14 mesačných splátok po 31,10 eur, ročná úroková sadzba bola uvedená vo výške 21,59% , RPMN vo výške 24,1% , termín konečnej splatnosti úveru bol uvedený 30.10.2016.

9.Z prehľadu čerpania úveru mal súd preukázané , že úver vo výške 378,00 eur bol vyplatený žalovanému dňa 14.08.2015.

10.Z prehľadu platieb splátok úveru mal súd preukázané , že žalovaný zaplatil právnemu predchodcovi žalobcu v čase od 04.09.2015 do 22.02.2016 šesť splátok po 31,10 eur.

11. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.06.2017 a jej prílohy číslo 1 mal súd preukázané , že postupca - Home Credit Slovakia, s.r.o. postúpil pohľadávku v sume 350,65 eur voči žalovanému na žalobcu.

12.Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2017 mal súd preukázané , že právny predchodca žalobcu túto skutočnosť oznámil žalovanému.

13.Z pokusu o zmier zo dňa 27.02.2019 mal súd preukázané , že žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 370,67 eur do 06.03.2019.

14.Podľa § 1 ods.2 zákona číslo 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky ,úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15.Podľa § 25f ods.6 zákona číslo 129/2010 Z.z. zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31. marca 2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 1. apríla 2015

16.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17.Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom . Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18.Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva

19.Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému

20.Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21.Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

22.Podľa § 219 ods.3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

23.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

24.Podľa § 297 písm.b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

25.Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

26.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol zmluvný vzťah - zmluva o spotrebiteľskom úvere tak, ako bolo uvedené vyššie. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala žiadne ustanovenia, ktoré by porušovali zásady spotrebiteľského práva. Zo zmluvy o revolvingovom úvere súd nemal preukázané žiadne plnenie právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému, preto sa jej posúdením z hľadiska spotrebiteľského práva nezaoberal. Súd mal zo zmluvy o postúpení pohľadávok a jej dodatku preukázané, že pohľadávka postupcu voči žalovanému bola postúpená žalobcovi v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Súd nemal preukázané, že by žalovaný postupcovi, resp. žalobcovi uhradil celý dlh dlh, žalobe preto vyhovel čo do istiny v plnom rozsahu. Žalovaný nepoprel, že by mu právny predchodca žalobcu poskytol finančné prostriedky v sume 378 eur, ani netvrdil, že žalobcovi, alebo jeho právnemu predchodcovi zaplatil viac ako 186,60 eur tak ako tvrdil žalobca - súd preto v súlade s § 151 C.s.p. považoval skutočnosť o poskytnutí sumy 378 eur žalovanému a o zaplatení dlhu vo výške 186,60 eur za nespornú a žalobe čo do istiny vyhovel v plnom rozsahu.

27.Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania za neuhradené platby tak, ako je uvedené vo výrokovej v časti tohto rozsudku. Výška úrokov z omeškania ktorú žalobca v konaní uplatnil korešponduje s výškou úrokov z omeškania uvedenou v Nariadení vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z.z. platnom v čase, keď sa žalovaný do omeškania dostal.

28.O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).