

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/218/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212362
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6714212362.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Márie Podhorovej, v právnej veci žalobcu: D. O., nar. XX. XX. XXXX bytom T. XXX, XXX XX T., právne zast. JUDr. Ivo Osvald, advokát, so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: Urbárske lesné a pasienkové spoločenstvo Sebechleby - pozemkové spoločenstvo, IČO: 17 065 615, so sídlom Sebechleby 236, 962 22 Sebechleby, právne zast. JUDr. Peter Poláček, advokát, so sídlom Dlhá ulica 2039/6, 974 05 Banská Bystrica, o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/133/2014 - 922 zo dňa 21. 10. 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/133/2014 - 922 zo dňa 21. 10. 2019 p
o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Zvolen návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22. 08. 2014 v spojení s jej doplnením doručeným súdu dňa 01. 10. 2014 domáhal určenia, že uznesenie valného zhromaždenia Urbárskeho lesného a pasienkového spoločenstva Sebechleby zo dňa 01. 09. 2013 je neplatné a domáhal sa tiež uloženia povinnosti žalovanému nahradiť žalobcovi trovy konania. Počas konania dňa 04. 10. 2019 žalobca doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby žalovaný nenakladal s nehnuteľnosťami - pozemkami, ktoré sú zapísané na urbárikov na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, všetko v k. ú. X. a zároveň, aby sa žalovaný zdržal činnosti ťažby a distribúcie urbárskeho dreva. Poukázal, že valné zhromaždenie dňa 01. 09. 2013 nebolo uznášaniaschopné, nebolo vykonané zákonným spôsobom a v tejto súvislosti uznesenia valného zhromaždenia, ktoré boli prijaté, nemôžu byť platné. Súd prvej inštancie poukázal na ust. § 324 ods. 1, 2 CSP, § 325 a § 326 ods. 1 CSP, pričom pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia postupoval i podľa ust. § 328 a § 329 CSP. K časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa prevodu vlastníckeho práva, či zriadenia vecného práva v prospech tretích osôb, súd považoval za podstatné uviesť, že z príslušných uvádzaných listov vlastníctva pre okres O., obec X., k. ú. X., vyplýva, že spoluvlastnícke podiely na daných nehnuteľnostiach sú predmetom vlastníckeho práva jednotlivých spoluvlastníkov a nie predmetom vlastníckeho práva žalovaného. Toto je napokon známe aj samotnému žalobcovi. V tejto časti sa tak žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby sa žalovaný zdržal výkonu práva, ktoré mu ako nevlastníkovi daných nehnuteľností nepatrí. Už z toho dôvodu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti nemôže byť dôvodný, pretože žalovaný nie je nositeľom práva, ktorého výkonu sa mal v zmysle návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zdržať, a teda v tejto časti nie je pasívne legitimovaný. V ďalšej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca domáha toho, aby sa žalovaný jednak zdržal zriadiť k predmetným nehnuteľnostiam nájom, ale aj toho, aby sa zdržal činnosti ťažby urbárskeho dreva a jeho distribúcie. Vo vzťahu k tejto časti návrhu však súd poukázal na predmet konania, ktorým v danej veci je určenie

neplatnosti uznesení valného zhromaždenia. Vo vzťahu k takto zadefinovanému predmetu konania, teda podľa názoru súdu nie je zrejmé, v čom by mala spočívať potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená, pretože žalobca v danej veci nepodal žalobu na plnenie, ktorého by sa voči žalovanému domáhal, ale žalobu, ktorou sa domáha určenia neplatnosti uznesení valného zhromaždenia. Podľa záveru súdu prvej inštancie tak žalobca neosvedčil ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov a ani obavu, že budúca exekúcia by bola ohrozená, keďže sa v predmetnom spore nedomáha voči žalovanému uloženia povinnosti na plnenie. Súd je ďalej pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení povinný zvažovať nielen, či nariadené neodkladné opatrenie je vhodné na dosiahnutie účelu, ktorý ním navrhovateľ sleduje, ale aj to, či je zásah do práv druhej sporovej strany prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia za danej situácie skutkového stavu nevyhnutý a či je takýto zásah vzhľadom na okolnosti

prípady primeraný. V danom prípade by podľa názoru súdu išlo o neprimeraný zásah do činnosti žalovaného ako pozemkového spoločenstva. Okolnosť, že sa v predmetnom konaní žalobca ako jeden z členov pozemkového spoločenstva sa domáha určenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, nemôže mať za následok to, že by žalobca ako jedna zo strán sporu dosiahol fakticky paralyzovanie hlavnej činnosti pozemkového spoločenstva, a to hospodárenie na spoločných nehnuteľnostiach. Takýto zásah do práv žalovaného, ale v konečnom dôsledku i do práv ostatných členov pozemkového spoločenstva a spoluvlastníkov predmetných nehnuteľností súd za danej situácie vyhodnotil ako hrubo neprimeraný, a preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovet ani v tejto časti.

2. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu s poukazom na odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Uviedol, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na tú skutočnosť, že zistil, že jednotlivé spoluvlastnícke podiely na daných nehnuteľnostiach, ku ktorým sa v rámci návrhu na neodkladné opatrenie domáha žalobca, aby sa žalovaný zdržal nakladania s týmito nehnuteľnosťami, patria jednotlivým spoluvlastníkom, sú predmetom ich vlastníckeho práva, a teda nie sú predmetom vlastníckeho práva žalovaného, avšak s nehnuteľnosťami nenakladajú jednotliví vlastníci urbárci, ale žalovaný na základe zmluvy o založení spoločenstva a ako orgán zvolený na členskej schôdzi. Je to teda žalovaný, kto má právo nakladať s nehnuteľnosťami, zaťažovať ich právom tretích osôb, zriaďovať k nim nájom, vykonávať činnosť, ťažbu a distribúciu urbárskeho dreva a z týchto pozemkov, čo robí svojvoľne v rozpore so stanovami. V dôsledku takéhoto konania žalovaného dochádza k poškodzovaniu majetku, teda aj majetku žalobcu, ktorého ochrany sa žalobca domáha. Žalovanému práva nakladať s nehnuteľnosťami pozemkami prislúchajú, a preto je toho názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a odôvodnenie rozhodnutia zo strany súdu v danej veci je nesprávne. Okresný súd v odôvodnení uznesenia ďalej uvádza, že by v danom prípade išlo o neprimeraný zásah do činnosti žalovaného. Na strane druhej takýmto rozhodnutím neposkytuje ochranu majetku žalobcu a umožňuje žalovanému nakladať s majetkom v rozpore so stanovami spoločenstva a na úkor vlastníkov podielov, teda aj podielov žalobcu. Zvýraznil práve skutočnosť, že podanou žalobou sa domáha neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, z ktorého vyplýva, že toto valné zhromaždenie bolo nezákonné, boli tam porušené práva urbárcov, v dôsledku čoho žalovaný spôsobuje aj naďalej nemalú škodu aj vďaka neplatnému valnému zhromaždeniu. Hlavná činnosť žalovaného je vykonávaná v rozpore so zákonom a stanovami spoločenstva a tým sú poškodzované práva členov spoločenstva. Vzhľadom na zdĺhavé konanie na súde je nevyhnutné vydať neodkladné opatrenie, aby sa zabránilo žalovanému ďalej nakladať s majetkom v rozpore so stanovami, zmluvou o založení spoločenstva a zákonom č. 97/2013 Z. z. Záverom uviedol, že má za to, že sú splnené zákonné podmienky nevyhnutné pre nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu danom ustanovením § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

4. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Po predložení veci na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu, ktorým súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd postupoval podľa § 329 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 21. 10. 2019 odvolací súd doručil právnemu zástupcovi žalobcu dňa 09. 12. 2019 s tým, aby sa v lehote 5 dní k uvedenému vyjadril.

10. Dňa 16. 12. 2019 sa k uvedenému odvolaniu žalobcu vyjadril žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedol, že uznesenie súdu prvej inštancie považuje za zákonné, vychádzajúce z platného hmotného práva a vydané na základe právne relevantných skutočností. V plnom rozsahu sa s ním stotožňuje a odvolanie žalobcu považuje za nedôvodné, nakoľko neobsahuje žiadne podstatné alebo rozhodujúce skutočnosti, ktorý by pri svojom rozhodovaní nezohľadnil už súd prvej inštancie.

11. Odvolací súd v súlade s ust. § 329 ods. 2 CSP skúmal, či súd prvej inštancie na základe skutkových tvrdení žalobcom uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ním predložených dôkazov, dospel k správne záveru, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP splnené neboli. Odvolací súd v zhode so záverom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci splnené neboli a rozhodnutie (uznesenie) súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, je vecne správne. Odvolací súd predovšetkým vo všeobecnej rovine konštatuje, že z pozitívno-právnej úpravy Civilného sporového poriadku vyplývajú základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sú: a/ naliehavosť vydania neodkladného opatrenia, b/ dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, c/ odôvodnenie nebezpečenstva - bezprostredne hroziacej ujmy a d/ určitosť, zrozumiteľnosť a vykonateľnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je teda existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ide o taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu ochranu, pričom zásah do práv dotknutej strany, musí byť primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práva a právom chránených záujmov. existencia právneho vzťahu medzi stranami, existencia nároku, ako aj ich osvedčenia samy osebe ešte netvoria zákonný dôvod neodkladného opatrenia, vyžaduje sa ešte, aby tieto právne vzťahy alebo nároky boli ohrozené. Až takéto ich ohrozenie dovoľuje súdu pred rozhodnutím vo veci samej nariadiť príslušné neodkladné opatrenie. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a oprávnený účastník ho musí vždy navyše ešte osvedčiť.

12. V prejednávanej veci sa žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dožadoval uloženia povinnosti žalovanému: Urbárske lesné a pasienkové spoločenstvo Sebechleby, zdržať sa prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na špecifikovaných listoch vlastníctva na tretiu osobu, scudziť, predať, darovať, vymeniť, vložiť do majetku inej právnickej osoby alebo zaťažiť nehnuteľnosťami akýmkoľvek právom tretích osôb. V tomto rozsahu je nutné prisvedčiť argumentácii a záveru súdu prvej inštancie obsiahnutom v odvolaní napaďnutom uznesení, nakoľko urbárske lesné a pasienkové spoločenstvo (všeobecne) je právnickou osobou združujúcou jednotlivých podielových vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti/ spoločných nehnuteľností (podielnikov). Žalovanému teda nesvedčí a nepatrí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, s ktorými hospodári a ktoré spravuje len na základe rozhodnutí prijatých hlasovaním podielnikov na zhromaždení a výlučne v intenciách takýchto rozhodnutí. Vlastnícke právo a ani iné vecné právo k nehnuteľnostiam žalovanému neprináleží, a preto mu nie je ani možné ukladať povinnosť zdržania sa realizácie práva, ktoré mu nepatrí. Preto bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho odôvodnenie v tejto čiastkovej otázke vecne správne, s ktorým sa stotožňuje i odvolací súd. Pokiaľ

žalobca navrhoval v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tiež uloženie povinnosti zdržať sa zriaďovať k týmto nehnuteľnostiam nájom a zdržať sa činnosti ťažby urbárskeho dreva a jeho distribúcie na uvedených nehnuteľnostiach, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, odvolací súd uvádza, že v tejto otázke nemožno neprihliadať na charakter a účel pozemkového spoločenstva, v danej veci na charakter urbárskeho lesného a pasienkového spoločenstva. Pozemkové spoločenstvá všeobecne sú spoločenstvá vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti a ich prvoradým poslaním a predmetom činnosti je organizovať a vykonávať hospodárenie na spoločnej nehnuteľnosti. Spoločenstvo preto i pre účely podnikania alebo ich spoločného užívania a obstarávania spoločných vecí vykonáva poľnohospodársku prvovýrobu a s ňou súvisiace spracovanie alebo úpravu poľnohospodárskych produktov a tiež hospodári v lesoch a na vodných plochách. Uvedenú činnosť vykonáva s poukazom na ust. § 19 zákona č. 97/2013 Z. z. spoločenstvo podľa osobitných predpisov. Preto možno konštatovať, že činnosti, ktorých zákazu sa žalobca svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, sú predmetom činností spoločenstva, a účelom, za ktorým bolo spoločenstvo zriadené. Odbornosť jednotlivých činností vykonávaných spoločenstvom dohliada a kontroluje štátny dozor nad spoločenstvami (§ 27 až § 29 zákona č. 97/2013 Z. z.) a ekonomickú výhodnosť a spôsob hospodárenia posudzuje a schvaľuje zhromaždenie všetkých vlastníkov nehnuteľností (podielnikov) a o tejto rozhoduje hlasovaním. Pokiaľ vedenie či hospodárenie spoločenstva sa jednotlivým podielnikom javí ako nesprávne, nevhodné alebo ekonomicky nevýhodné (žalobcom namietané spôsobovanie škody nevhodným hospodárením), je nutné konštatovať, že spôsob hospodárenia je rozhodnutím všetkých podielnikov, o výsledku ktorého rozhoduje väčšina. Okolnosť tvrdená žalobcom o tom, že žalovaný nehospodári riadne, resp. že hospodári v rozpore so zákonom a stanovami spoločenstva, čím žalobcovi spôsobuje škodu na majetku vloženom do spoločenstvom, nie je samotná dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to práve s poukazom na dôvody vyššie uvedené, ako aj s poukazom na to, že uvedené je dosiaľ len v rovine nepreukázaného tvrdenia. Zároveň je nutné poukázať, že žalobca sa v konaní vo veci samej nedomáha akéhokoľvek plnenia od žalovaného, a tiež nepreukázal a ani neosvedčil, že by mu vznikla alebo kontinuálne vznikala škoda. Nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia tak ani nekorešponduje s predmetom konania.

13. Odvolací súd sa stotožňuje i s konštatovaným záverom súdu prvej inštancie o zjavnej neproporcionalite navrhovaného neodkladného opatrenia smerom k zásahu do práv spoločenstva podielnikov ako takého, ako i do práv podielnikov jednotlivo. S poukazom na uvedené dôvody odvolací súd dospel v zhode so súdom prvej inštancie k záveru, že v súdnej veci podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia splnené neboli. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, potvrdil ako vecne správne.

14. Nakoľko v súdnej veci rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je rozhodnutím konečným, nebol dôvod na rozhodovanie o trovách konania, a to ani súdom prvej inštancie, ani súdom odvolacím.

15. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).