

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Em/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201794
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419201794.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávneného: L. M., O.. XX.XX.XXXX, V. O. K., Z..Č.. I. - U., H.. Č. XXX, Č. E. proti povinnej: Ž. M.M.D., O.. XX.XX.XXXX, V. O. K., L. XXXX/XX, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úprave styku s maloletým dieťaťom: U. S. M., O.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený - otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom zo dňa 22.03.2019 domáhal proti povinnej výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom. Svoj návrh odôvodnil tým, že právoplatným a vykonateľným Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/53/2012 zo dňa 18.01.2013, v časti týkajúcej sa úpravy styku s maloletým dieťaťom, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 02.09.2012 a právoplatnosť dňa 19.02.2013 bol upravený styk otca tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom tri víkendy v mesiaci podľa vzájomnej dohody rodičov v čase od soboty 13,00 hod. do nedele 15,00 hod. Otec je oprávnený mal. dieťa v určený čas prevziať a po ukončení stretnutia v určenom čase je povinný mal. dieťa matke v mieste bydliska odovzdať. Matka je povinná mal. dieťa na toto stretnutie pripraviť a v určený čas v mieste jej bydliska ho otcovi odovzdať.

1.1 Podľa návrhu oprávneného - otca, povinná - matka maloletého dieťaťa si však svoju povinnosť neplní riadne a nerešpektuje rozhodnutie súdu. Uviedol, že stále argumentuje s tým, že jeho syn sa s ním nechce stretávať. Myslí si, že to nie je vôbec pravda, pretože mal so synom nadštandardný vzťah, skôr to berie tak, že ho nepripravuje na stretnutie s ním. Je to iba jej vlastné prianie. Má rovnaké práva a povinnosti voči synovi, už nemieni ďalej znášať jej argumenty styku so synom už viac ako 3 roky. Zakaždým ju požiadam, aby mi umožnila stretnutie so synom sa mu v smskách vysmieva: „zabudni na to, tvoj syn ťa vidieť nechce. Ja iba akceptujem jeho rozhodnutie.“ Z vyššie uvedeného vyplýva, že povinná - matka si neplní riadne povinnosti vyplývajúce z jej právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, čím ho ukracuje o čas, ktorý by mal maloletý tráviť s ním.

2. Povinná - matka maloletého dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 12.04.2019, uviedla, že ona ako matka nebráni styku otca s dieťaťom. Syn sám odmieta stretávanie sa s otcom a ona nebude vlastné dieťa nútiť, ak odmieta. Niekoľkokrát sa zúčastnil aj psychologických vyšetrení, kde uviedol, že nemá záujem stretnúť sa s otcom, že s ním nemá žiadny vzťah a má z neho strach. Syn trpí aj viacerými zdravotnými problémami, otec nevie ako sa má stravovať a nemá pre neho vytvorené vhodné podmienky, kde by s ním trávil čas, keďže nebýva na Slovensku. Otec sa nestretáva ani s dvoma staršími deťmi R. a Y., ktoré sú už plnoleté a môžu sa samé rozhodnúť, či s otcom budú v kontakte. Na otca je v súčasnosti podané ďalšie trestné oznámenie pre zanedbanie povinnej výživy. Ďalej uviedla, že vo veci podala návrh na zákaz styku s maloletým dieťaťom, konanie je vedené pod č.k. 16P/10/2017 a je podané odvolanie z jej strany.

3. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že právoplatným a vykonateľným Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/53/2012 zo dňa 18.01.2013, v časti týkajúcej sa úpravy styku s maloletým dieťaťom, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 02.09.2012 a právoplatnosť dňa 19.02.2013 bol upravený styk otca tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom tri víkendy v mesiaci podľa vzájomnej dohody rodičov v čase od soboty 13,00 hod. do nedele 15,00 hod. Otec je oprávnený mal. dieťa v určený čas prevziať a po ukončení stretnutia v určenom čase je povinný mal. dieťa matke v mieste bydliska odovzdať. Matka je povinná mal. dieťa na toto stretnutie pripraviť a v určený čas v mieste jej bydliska ho otcovi odovzdať.

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/10/2017 - 152 vo veci zákazu styku s maloletým dieťaťom bolo rozhodnuté tak, že návrh matky bol zamietnutý a styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený tak, že otec má právo sa s maloletým dieťaťom stýkať 3 soboty za sebou podľa pracovných turnusov otca, v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. tak, že si dieťa prevezme u matky v mieste jej bydliska a dieťa matke odovzdá v mieste jej bydliska, počnúc právoplatnosťou rozsudku, čím sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/53/2012-105 zo dňa 18.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.02.2013 v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Otec je povinný vždy do 7. dňa v mesiaci pred začiatkom realizácie styku oznámiť matke, v ktorú sobotu v mesiaci sa začne styk realizovať.

5. V priebehu tohto konania bol Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/15/2019 - 241 zo dňa 23.10.2019 zmenený rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 16P/10/2017 - 152 zo dňa 06.11.2018 vo veci zákazu styku s maloletým dieťaťom tak, že styk otca s maloletým U. S. M. sa zakazuje. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2019.

6. Podľa § 390 Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným, b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, e) došlo k splneniu povinnosti, f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/15/2019 - 241 zo dňa 23.10.2019 bol zmenený rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 16P/10/2017 - 152 zo dňa 06.11.2018 vo veci zákazu styku s maloletým dieťaťom tak, že styk otca s maloletým U. S. M. sa zakazuje. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2019. Vzhľadom k tomu, sa rozhodnutie, na základe ktorého otec žiadal nariadiť výkon rozhodnutia, stalo neúčinným a právoplatnosť nadobudlo nové rozhodnutie súdu o zákaze styku s dieťaťom. S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.