

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/94/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120202275
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1120202275.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Jany Richterovej v právnej veci žalobcov: X/ T.. J. B., M.. XX.XX.XXXX, Q.: M. XX, W., X/ L. B., M.. XX.XX.XXXX, Q.: Q. XXX, W., X/ J. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q. XXX, W., X/ J. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q. XXX, W., všetci v zast.: JUDr. Anton Hencovský, advokát, Advokátska kancelária so sídlom: Františkánska 3, Košice proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 005 854 41, Štefanovičova 4, Bratislava, v zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária so sídlom: Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, o odvolaniach žalobcov 1/ až 4/ a žalovaného, proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 14.09.2020, č.k. 16C/6/2020-114, takto

rozhodol:

D o p í ň a tretí výrok rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.04.2023 č.k. 5Co/94/2022-246, tak, že tento výrok bude znieť:

Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1 sumu vo výške 7.000,- eur, žalobkyni 2 sumu vo výške 15.000,- eur, žalobcovi 3. sumu vo výške 12.000,- eur, žalobcovi 4. sumu vo výške 12.000,- eur, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Žalobcom priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok vo výške 1.446,- eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Odvolací súd rozsudkom zo dňa 25.4.2023 č.k. 5Co/94/2022-246 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. V časti o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. V rámci uvedeného rozhodnutia odvolací súd však nerozhodol o trovách dovolacieho konania.

4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 225 ods. 3 CSP návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Po doručení rozsudku Krajského súdu v Bratislave, prvoinštančný súd predložil spis odvolaciemu súdu z dôvodu absencie výroku o trovách dovolacieho konania.

8. Krajský súd v Bratislave mal nesporne za preukázané, že vo svojom rozsudku zo dňa 25.04.2023 č.k. 5Co/94/2022-246 opomenul rozhodnúť o trovách dovolacieho konania sp. zn. 4Cdo/282/2021 zo dňa 27.04.2022. Vzhľadom na uvedené v zmysle ustanovenia § 225 CSP, za splnenia procesno-právnych podmienok súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti dopĺňacieho rozsudku, pričom pôvodný rozsudok zo dňa 25.04.2023 doplnil o tretí výrok.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolať a musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).