

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7T/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419010060
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419010060.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislavom Plutinským a prísediacich H. a D. L., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.12.2019 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Obžalovaný

G. G., nar. XX.XX.XXXX v N. L., trvale bytom N. L., t. č. v Ústave na výkon väzby Žilina,

je vinný, že

v bode 1/

- dňa 30.03.2018 v čase okolo 23:40 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Honda Civic čiernej farby, ev. č. N po parkovisku pri reštaurácii Koliba v Dolnom Kubíne, pokiaľ tam nebol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ Nižná a nakoľko počas prebiehajúcej kontroly javil známky užitia návykovej látky, bol vyzvaný k odberu biologického materiálu krvi a moču, ktorý mu bol dňa 31.03.2017 v čase o 00:27 hod. odobratý a následnou toxikologicko-chemickou analýzou mu bola v moči zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok, metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu, kanabinoidných látok - 11-nor-delta-9-tetrahydrokanabinol-9-karboxylovej kyseliny (THC-COOH) a analýzou krvi mu v tejto bola zistená prítomnosť amfetamínu v stopovej koncentrácii menšej ako 0,020 mikrogramu na mililiter, prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 0,073 ug/ml a prítomnosť kanaboidnej látky 11-nor-delta-9-tetrahydrokanabinol-9-karboxylovej kyseliny (THC-COOH) v koncentrácii 0,019 ug/ml,

v bode 2/

- v presne nezistenom čase v mesiaci august 2018 v Dolnom Kubíne vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere bytového domu popisné číslo XXXX/XX na ulici A. do priestorov chodby na jeho prízemí, odkiaľ z otvoreného priestoru pod schodiskom vzal pánsky horský bicykel zn. Kellys Thorx 50 model 2015 číslo rámu KL2400834 tmavošedomodrej farby a

- v presne nezistenom čase od 23:00 hod. dňa 07.09.2018 do 08:00 hod. dňa 08.09.2018 v Dolnom Kubíne vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere bytového domu popisné číslo XXXX/XX na ulici A. do priestorov chodby na jeho prízemí, odkiaľ z otvoreného priestoru pod schodiskom vzal dámsky bicykel zn. Olpran Mercury strieborno-modrej farby výrobné číslo 5L62 a z neuzamknutých spoločných priestorov nachádzajúcich sa na prízemí bytového domu zoberal elektrický krovínorez zn. Dolmar ET-40 oranžovej farby, luxusný otvárač na víno zn. Tescoma, turistický nylonový ruksak sivozelenej farby nezistenej značky, 1l vína Miüller Thurgau v sklenenej fľaši a zo skrinky na topánky nachádzajúcej sa na chodbe na prízemí bytového domu pri dverách k bytu číslo 1 zoberal 1 pár látkové tenisky značky Converse veľkosť 45 čierno-červenej farby, čím poškodenému F. spôsobil škodu vo výške 920,50 eur,

v bode 3/

- dňa 07.10.2018 v čase okolo 20:55 hod. v Dolnom Kubíne pred zadnými vchodovými dverami vedúcimi do pohostinstva TRIO, ktoré sa nachádza na ulici SNP číslo 1201/14, v snahe získať finančné prostriedky, napadol poškodeného D. D. a to takým spôsobom, že ho opakovane udrel dreveným hranolom o hrúbke 7,5 x 5 cm a dĺžke 100 cm do oblasti tela a to konkrétne jedenkrát do oblasti chrbta

a ľavého ramena, jeden krát do oblasti ľavej ruky ako aj nohy, pričom mu počas fyzického napadnutia doslovne povedal „odovzdaj peniaze, lebo ťa zabijem, popichám nožom“ a od ďalšieho konania upustil, keď ho D. zhodil na zem a tam ho držal, kým sa mu nevyšmykol a z miesta neutiekol a týmto konaním spôsobil poškodenému zranenia a to odreninu kože na ľavom ramene vzadu a pomliaždenie dolnej časti ľavého predkolenia na vonkajšej strane a vzadu s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života bez PN v rozsahu 5 dní,

teda

v bode 1/

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

v bode 2/

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného

v bode 3/

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou

čím spáchal

v bode 1/

- prečin „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

v bode 2/

- pokračovací prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a
- pokračovací prečin „Porušovanie domovej slobody“ podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

v bode 3/

- zločin „Lúpež“ podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zák.

a za to mu súd

ukladá

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 7 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkazuje poškodeného F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. L., Radlinského č. 1723/62 s jeho nárokom na náhradu škody voči obžalovanému na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

D. Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal na obžalovaného dňa 12.03.2019 obžalobu pre skutky 1/, 2/ a 3/ tak, ako sú opísané vo výroku rozsudku. Takto formulované skutky navrhoval prokurátor právne kvalifikovať ako 1/ prečin „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., 2/ „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a 3/ „Lúpež“ podľa § 188 ods. 1 a ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Okresný súd vytýčil hlavné pojednávanie na deň 11.06.2019, na ktorom obžalovaný využil svoje právo nevypovedať, preto súd na návrh prokurátora v zmysle § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o výpovedi obžalovaného z prípravného konania zo dňa 11.09.2018 (č. I. 74 -77), kedy obžalovaný uviedol, že

dňa 30.03.2018 chcel odparkovať auto pred svoju bytovku a E. v N. L., naštartoval vozidlo, ktoré bolo odstavené pri Kolibe v Dolnom Kubíne, keď sa pohol prišla ku nej hliadka PMJ a znemožnila mu ďalší pohyb. Policajti ho najskôr vyzvali na dychovú skúšku, ktorá bola negatívna. Príslušník PZ, ktorého meno obžalovaný nevedel uviesť, bez jeho súhlasu prikázal jednému z pasažierov, aby vybral z auta všetky jeho veci a dodal, že prístup hliadky voči jeho osobe bol úplne najhorší, s veľkou aroganciou, boli moc iniciatívni a bol pre nich podozrivý hneď od začiatku z trestnej činnosti nejakých krádeží, o ktorých vôbec netušil, následne mu povedali, že je podozrivý z drogovej trestnej činnosti a u neho v aute žiadne drogy nenašli. Obžalovaný pritom uviedol, že je pravda, že pred jazdou užil marihuanu a metamfetamín, čo ho veľmi mrzí a chcel by sa podriadiť liečbe, po ktorej sa chce vrátiť do normálneho života, ale nie výkonu trestu. Počas výpovede v prípravnom konaní zo dňa 09.10.2018 (č. I. 78-79) obžalovaný uviedol, že je závislý na drogách - pervitíne a chce sa liečiť. Ďalej uviedol, že je pravda, že sa pobil s D. D. v N. L., pri zadných dverách pohostinstva TRIO. Obžalovaný ďalej v tento deň počas výpovede uviedol, že všetko čo doteraz povedal je pravda, ale nie je pravda, že by sa poškodenému vyhrážal. Jeho zámerom nebola žiadna lúpež ani ublíženie a mal palicu, len preto, že ho chcel zastrašiť. Poškodeného D. D. pozná z krčmy, tam kde sa to stalo. V ten deň bol pod vplyvom drog, pil alkohol, fajčil, bol zhúlený a opitý (č. I. 80-82). Počas výpovede v prípravnom konaní zo dňa 20.11.2018 (č. I. 83-88) obžalovaný uviedol, že si pamätá na deň 30.03.2018 celkom dobre. V tú noc ho zastavili príslušníci polície, že vraj bolo dvanásť hodín v noci, ale nepamätá si presne, koľko bolo hodín. Prichádzal na aute ku Kolibe v Dolnom Kubíne z Oravskej Poruby na jeho aute HONDA Civic EČ: N Je pravda, že bol pod vplyvom návykových látok, bol zhúlený, ale nehúľil trávu pred jazdou tak ako to píše znaleckom posudku, ale asi 5 až 6 hodín predtým ako šoféroval. Alkohol nepil žiadny, to by si nedovolil. Metamfetamín mal v tele, ale tiež nie tak ako uviedol znalec, ale dva tri dni predtým si dal tri čiary - to je pervitín. Obžalovaný uviedol, že je veľký konzument pervitínu, je závislý a dva dni vtedy nespál, lebo to mal ešte v tele. Vtedy prišiel na svojom auto ku Kolibe v Dolnom Kubíne, v aute bol ešte B. A. z N. L. a G. G. a M. G., dvaja bratia tiež z Dolného Kubína. Ich zobral z Istebného ale išli cez Porubu cez Gacel ku Kolibe lebo chalani chceli vystúpiť. Zaparkoval auto pred Kolibou, prišiel k nemu jeden policajt, ktorého vyzval, aby predložil doklady a spýtal sa či je ochotný podrobiť sa dychovej skúške, s čím súhlasil. Dychová skúška bola negatívna. Následne mu príslušníci PZ povedali, že je podozrivý z krádeže, tak sa ich spýtal kde mal kradnúť. Ďalej kázali chalanom vybrať veci z auta, ale nič nenašli. Vyzvali ho, či je ochotný podrobiť sa skúške na drogy, s čím súhlasil, dali mu putá na ruky, a odviekli na nemocnicu, kde sa podrobil odberu biologického materiálu. Doktorka povedala, že nejaví žiadne príznaky. Následne ho policajti zaviezli späť k autu a povedali mu, že ho môže preparkovať pred bytovku. Odparkoval auto, zamkol ho a išiel piť do mesta. K skutkom zo dňa 09.10.2018 obžalovaný uviedol, že bicykle ukradol, ale dvere nevypáčil šraubovaním. Bicykel, ktorý ukradol bol značky Kellys z bytovky na ul. Radlinského v Dolnom Kubíne. Bol vtedy zhúlený a zfetovaný. Bytovka bola určite otvorená, dvere boli zavreté, ale keď len do nich trochu ťukol otvorili sa. Mal pri sebe šraubovák, ktorý mal vo vrecku, ktorý nosí stále so sebou. Vošiel dnu do bytovky, dolu do pivnice, dvere na pivnici boli otvorené, tak zobral bicykel zn. Kellys - modročiernej farby a ušiel odtiaľ preč na ul. Ťatliakovu. Vozil sa asi deň na tom bicykli po Kubíne, keď mu povedali, že ho hľadajú policajti kvôli tomu bicyklu, preto ho chcel vrátiť, ale predtým ho odstabil na ul. Ťatliakovu a išiel sa zhúliť. Keď sa vrátil k bicyklu už tam nebol. Ku skutku pod bodom 3/ obžalovaný uviedol, že následne išiel znovu do tej bytovky, kde ukradol bicykel, vedel, že tam je ešte jeden bicykel a topánky a vedel, že bytovka je otvorená. Išiel po bicykel a po tie topánky lebo svoje mal mokré. Prišiel k bytovke ku dverám, ktoré boli otvorené lebo dobre nedoliehali. Vošiel dnu, všimol si v botníku topánky zn. All Stars, zobral ich do ruky, išiel do pivnice, tam zobral krovinorez, fľašu vína a bicykel zn. Olpran. Vyšiel z bytovky von, sadol si na bicykel a išiel na stráň - cez koľajnice na Záskanie. Tak schoval bicykel, víno vypil a krovinorez predal pri Combe cudziemu mužovi za 10 eur, lebo potreboval peniaze na čiaru. Tenisky si prezul na poli a svoje staré tenisky vyhodil do koša. Vie, že ho potom policajti hľadali a keď ho chytili asi dva týždne po tej krádeži, išiel im ukázať kde schoval bicykel, ale ten tam už nebol. Nevie kto ho odtiaľ zobral. Tenisky vrátil policajtom. Obžalovaný na otázku vyšetrovateľa uviedol, že prvýkrát išiel do tej bytovky, lebo si myslel, že tam bude niečo na predaj.

Hlavné pojednávanie bolo následne odročené na deň 03.09.2019 za účelom vykonania ďalšieho dokazovania (č. I. 510). Súd na hlavnom pojednávaní dňa 03.09.2019 vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu:

Znalec MUDr. C. C. na hlavnom pojednávaní dňa 03.09.2019 (č. I. 591 - 592) uviedol, že bol do konania pribratý ako znalec opatrením, aby vo veci podal odborné vyjadrenie. Uviedol, že podľa neho nemalo význam, aby mal fyzicky k dispozícii ten hranol, nakoľko pokiaľ ide o intenzitu a ak sú pomliaždeniny,

resp. iné zranenia mäkkých tkanív, tak ide o ľahkú až strednú intenzitu. Pokiaľ ide o intenzitu, tak tá sa v zásade nedá merať, ale vychádza z toho, že ak sú zlomeniny, tak ide o veľkú intenzitu a ak sú pomliaždeniny, resp. iné zranenia mäkkých tkanív, tak ide o ľahkú až strednú intenzitu. Pokiaľ by tou intenzitou (strednou) vedený útok hranolom na hlavu a keďže je tam menej tkanív a hneď sú kosti, mohlo by dôjsť napr. k zlomenine nosa a rôznych pomliaždeninám a tržne zmliaždeným ranám. Tu znalec predpokladal, že by bola PN medzi 7 až 42 dní. Zrejme by nedošlo k zlomenine lebečných kostí. Podľa typu zranení sa nedá uviesť, ako prudko bol vedený útok napr. či sa tým hranolom zahnal spoza hlavy. U poškodeného D. bola odrenina kože na ľavom ramene vzadu a pomliaždenie dolnej časti ľavého predkolenia na vonkajšej strane a vzadu. Presný rozsah, resp. veľkosť pomliaždenia znalec nevedel uviesť, nakoľko takto presne zamerané v lekárskej správe neboli. Znalec ďalej uviedol, že na spôsobenie popísaných zranení boli potrebné najmenej dva údery. Nedá sa ale predpokladať koľko úderov to bolo presne. Znalec ale zotrval na svojom závere, že doba obmedzenia, resp. liečenia by pri týchto zraneniach bola 5 dní. Poškodený bol pri tom plne sebestačný, pre bolesť v ramene, či v predkolení nemohol vykonávať nejaké fyzicky náročné práce alebo úkony. On poškodeného nevidel, na základe lekárskeho správ však iné zranenia u poškodeného neboli. Nemožno ale vylúčiť, že nejaké zranenia mohli vzniknúť aj pádom na chodník, resp. zámkovú dlažbu. Znalec ďalej uviedol, že sa nedá povedať, či boli všetky údery rovnakej intenzity, údery boli vedené šikmo, nevznikol hematóm ale odrenina. Za určitých okolností rovnakú stopu ako po údere môže spôsobiť aj pád. Znalec napokon uviedol, že trvá na záveroch svojho odborného vyjadrenia a v celom rozsahu sa naň odvoláva. Pokiaľ ide o zranenia ľavého predkolenia, tak lekár vychádzal z údajov poškodeného, z toho, že on pociťuje bolesť a lekár to potom uzavrel ako pomliaždenie ľavého predkolenia. Neboli na tom mieste viditeľné úrazové zmeny, ako je uvedené pri vyšetrení o 23:24. Znalec ale podotkol, že už pri vyšetrení na ortopedickom oddelení o 23:33 hod. lekár konštatoval mierny opuch a palpačnú citlivosť v priebehu dolnej časti ihlice predkolenia, viac svalstva predkolenia po vonkajšej strane.

Súd vykonal dokazovanie čítaním odborného lekárskeho vyjadrenia č. XX/XXXX znalca G.. C. C. ku zhodnoteniu poranení, ktoré utrpel poškodený D. D. pri fyzickom napadnutí dňa 07.10.2018 v čase okolo 20.55 hod. v Dolnom Kubíne (č. l. 309 - 328), z ktorého mal preukázané, že poškodený bol dňa 07.10.2018 prijatý v dolnokubínskej nemocnici, potom ako bol napadnutý obžalovaným, ktorý ho udieral hranolom. Poškodený uvádzal bolesti ľavého predkolenia. Pri fyzickom napadnutí utrpel odreninu kože na ľavom ramene vzadu, pomliaždenie dolnej časti ľavého predkolenia na vonkajšej strane a vzadu, pričom tieto zranenia majú charakter ľahkých tupých zranení, ktoré zodpovedajú tvrdeniu poškodeného, ktorý uviedol, že ho napadol obžalovaný pri zamykaní zadných dverí zo zadnej strany a bol napadnutý tri až štyrikrát dreveným hranolom približne o veľkosti jedného metra. Poškodený bol obmedzený v obvyklom spôsobe života približne prvých 4 až 5 dní. Taktiež doba práceneschopnosti a doba liečenia bola 5 dní. Znalec v odbornom vyjadrení konštatoval, že žiadne zo zranení nezanechávajú trvalé následky na zdravotnom stave D. D. a u poškodeného nemožno ani konštatovať sťažené spoločenské uplatnenie resp. zníženie pracovnej schopnosti.

Poškodený F. O. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako vo výpovedi zo dňa 03.12.2018 (č. l. 102 - 114), keď uviedol, že býva v byte č. X na prízemí v bytovom dome v N. L. na ulici A. XXXX/XX oproti Obchodnej akadémii. po vstupe do bytovky sa oproti vchodovým dverám nachádza taký priestor, kde sa dajú odkladať bicykle a iné veci. Toto je otvorený priestor, nie sú tam žiadne dvere ani sa nijako nezabezpečuje. Tam mal odložené bicykle zn. Kellys a Olpran, ktoré on a jeho rodinní príslušníci využívali skoro každý deň. Pod schodmi je ďalej chodba a na ľavej strane sú dve pivnice, ktoré sú spoločné pre všetky byty, sú to spoločné priestory. Po dohode jednu z nich užíva ako kotolňu. Pivnice sa nezamykajú. Vchodové dvere sú vybavené zámkom, čiže keď sa dvere zabuchnú zvnútra aj zvonka, tak sa zamknú, zvonka je na nich guľa, tak sa dajú otvoriť len kľúčom. Dňa 08.09.2018 sa ho ráno suseda spýtala, či si niekde odložil bicykle, že ich nikde nevidela, preto sa išiel pozrieť do priestoru pod schodmi a zistil, že tam nemá bicykel zn. Olpran a druhý bicykel zn. Kellys im odtiaľ zmizol asi dva týždne predtým. To neoznamoval polícii a chcel ho pohľadať po vlastnej línii. K bicyklu zn. Olpran uviedol, že tento bol voľne položený, nebol nijako zabezpečený, keď sa bol dolu pozrieť zistil, že dvere sú otvorené na oboch pivniciach dokorán a v jednej pivnici zistil, že mu bol odcudzený ešte krovínorez zn. Dolmar Et-40, luxusný otvárač na víno, 1 l víno Muller Thurgau a starší ruksak. Jeho syn si všimol, že z topánovníka, ktorý má umiestnený na chodbe pri dverách do bytu mu z vrchnej poličky boli odcudzené botasky zn. Converse. V ten deň mal dôležité povinnosti a preto to išiel oznámiť na políciu hneď nasledujúci deň. Poškodený ďalej uviedol, že od bytovky majú kľúče len rodiny, ktoré tam bývajú. Vtedy, keď zistil, že mu zmizol bicykel a ostatné veci vchodové dvere nekontroloval či sú otvorené,

lebo vonku už bola suseda, tak nevidel, či v tom čase boli odomknuté alebo zamknuté. Priestory, kde mal uložené bicykle sa nezamykajú. Poškodený ďalej uviedol, že bytovka sa zamyká, vonku je ešte bránka, ktorou je ukončené oplotenie bytovky, táto sa ale nezamyká. Vchodové dvere do bytovky sa ťažšie zatvárali, čiže sa mohlo stať, že ich niekto dobre nepribuchol, tak ostali nezamknuté. Takto zle sa zatvárali asi tri mesiace pred krádežou. Všetky veci mal v pivnici večer 07.09.2018 okolo 22.00 hod, v tom čase si tam odkladal krovínorez aj bicykel, na ktorom prišiel. Vtedy videl, že aj všetky ostatné veci sú tam. Taktiež vie, že jeho syn G. si odkladal do obuvníka tenisky 07.09.2018 okolo 23.00 hod. Toto videl, lebo išiel s ním dnu do bytovky. Spoločne vošli dnu do bytovky a dvere riadne zabuchli, takže boli určite riadne uzamknuté. Nevie však, či za nimi išiel niekto iný do bytovky. Poškodený ďalej uviedol, že dva týždne predtým zistil, že mu bol zo spoločných priestorov odcudzený druhý bicykel zn. Kellys, toto vtedy nehlásil na políciu, ale chcel ho sám nájsť. Poškodený uviedol, že odcudzením vecí mu vznikla škoda 1292 eur. Poškodením dverí žiadna škoda nevznikla, aj keď dňa 08.09.2019 keď pozeral na vchodové dvere, zbadal, že na gume, teda tesnení, ktorá je na dverách, v mieste kde je zámok, tak v gumenej časti bol odtláčok šírky asi 1 cm ako od šraubováka, ale zámok nijako poškodený nebol. Po krádeži poškodený oslovil kamaráta, aby opravil dvere tak, aby doliehali. K prvému bicyklu uviedol poškodený, že ho neuviedol v prvom trestnom oznámení, ale potom sa dozvedel, že obžalovaný sa priznal k jeho krádeži, preto ho neskôr uviedol. Z odcudzených vecí sa vrátili tenisky a matka obžalovaného poslala 200,- eur, ktoré on dal synovi. o bicykloch nevie nič. Obžalovaný im poslal list, v ktorom sa ospravedlnil (č. I. 592 - 593).

Svedkyňa G. H. uviedla, že obžalovaného pozná zo školy - Strednej odbornej školy služieb a obchodu v Dolnom Kubíne, kde robila majsterku odborného výcviku. Nemala s ním problémy, pokiaľ sa s ním stretávala ako so študentom. Pokiaľ ide o odcudzené bicykle, nevie stanoviť ich hodnotu. Ten starší bol pána O., a druhý ich syna. Nevie povedať, či tieto bicykle zmizli naraz, lebo bola náhoda, že to zistila, keď išla do pivnice, pod schodmi tam bývajú obidva bicykle, pričom na jednom z nich chodil sused do práce a ona ho videla, že je v bytovke, preto sa ho spýtala ohľadom tých bicyklov. Pokiaľ ide o bicykle, jeden z nich pôsobil starožitne a ten lepší, ten patril synovi. Čo sa týka dverí, tak tam bol elektrický vrátnik, ale je pravdou, že vtedy bolo leto a nevie s istotou povedať, či dvere boli uzavreté tak, že sa cez ne nedalo dostať, predovšetkým deti nie vždy zatvárali (č. I. 593).

Svedkyňa B. K. uviedla, že býva od miesta činu asi 1 km. Útočníka opísala ako nejakého chlapa bežnej postavy v kapucni, videla, že sa blíži k poškodenému, ktorý bol otočený chrbtom s nejakou palicou, pretože už keď bežal tak to držal hore. Videla ako sa snažil poškodeného ovaliť, ten sa otočil a potom sa naťahovali asi 5 až 8 minút, kedy sa podarilo útočníka dostať na zem a začal kričať, že majú volať políciu. Poškodený vytrhol obžalovanému ten hranol a dal mu ruky dozadu, nevie však uviesť kde odhodil ten hranol. Potom videla, že beží asi jeho priateľka na políciu, ktorá bola pri aute odparovanom pri Okresnom úrade. Ona tam bola si tak 20 minút aj s príchodom polície. Svedkyňa napokon uviedla, že nevie či obžalovaný stihol poškodeného udrieť alebo či sa mu tento stihol uhnúť. (č. I. 593 a 594)

Súd odročil hlavné pojednávanie na deň 03.10.2019 za účelom vykonania ďalšieho dokazovania (č. I. 510). Súd na hlavnom pojednávaní dňa 03.10.2019 vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu:

Znalkyňa G.. C. R. uviedla, že ona osobne vyšetrila obžalovaného dňa 14.12.2018 v priestoroch ÚVV súčasne so znalcom G.. Y. R.. Vyšetrenie trvalo 3,5 hodiny, pričom obžalovaný spolupracoval. Nemala k dispozícii jeho zdravotné záznamy, nakoľko na posúdenie jeho psychického stavu to nie je potrebné a opiera sa o samotné vyšetrenie a vlastnú erudovanosť. Obžalovaný bol aj v čase dospievania liečený detskými psychiatrami G.. U. a E. na hyperaktivitu a nesústredenosť, ktorá v dospelosti prechádza do disociaľneho správania. Tieto osoby zároveň inklinujú neskôr k užívaniu narkotík. Obžalovaný sa asi mesiac pred zadržaním dobrovoľne prihlásil na psychiatriu do Trstenej, kde bol po 4 dňoch prepustený, nakoľko mal podľžnosti voči zdravotným poisťovniam. Z tohto vyplýva, že jeho stav nebol akútny, lebo v tom prípade by ho lekár napriek dlžobe nemohol prepustiť. Znalkyňa ďalej uviedla, že obžalovaný bol nevládnuteľný už na základnej škole, tri roky bol v Ľubochni, dvakrát v diagnostickom centre. Znalkyňa uviedla, že obžalovaný je v triezvom stave len impulzívny, po požití narkotík, či alkoholu je vyslovene agresívny a v takom prípade je jeho pobyt na slobode rizikový, pretože jeho postoj je ľahkovážny. Preto je potrebné aj po prípadnom prepustení nariadiť liečbu. Znalkyňa napokon uviedla, že trvá na záveroch svojho znaleckého posudku a v celom rozsahu sa naň odvoláva.

Svedok G. O. uviedol, že vlastnil bicykel zn. Kellys Thorx 50. Tento mu bol odcudzený a trestné oznámenie podával otec. Ten tento bicykel aj kúpil, pričom on mu mal tie peniaze splatiť, nakoľko v tom čase brigádoval. Stál približne 1.000,- eur. Na tom bicykli chodil pomerne často, denne mohol prejsť tak 5 - 6 km. Pokiaľ ho nepoužíval bol v pivnici. Nebola to špeciálna miestnosť, bol to suterén, kde majú všetci bicykle. Zabezpečené to bolo tak, že dvere boli zamknuté. Čo sa týka náhrady škody, svedok uviedol, že nejaká časť bola splatená, ale chodilo to na otca. Bolo to približne 700,- eur. Ku dňu zmiznutie bicykla bol jeho vlastníkom jeho otec, nakoľko mu ho ešte nestihol splatiť.

Poškodený D. D. uviedol, že sa v posledných mesiacoch zdržiaval aj s priateľkou u sestry v Nemecku, kde si hľadal prácu. Na Slovensko sa vracia lebo si robí vodičák v autoškole R., N. L.. Poškodený ďalej vypovedal ako vo výpovedi zo dňa 08.10.2018 a 05.12.2018 (č. I. 115 - 121 a č. I. 149 - 166), keď uviedol, že pracuje ako čašník v Pohostinstve, ktorá sa volá Trio - zastávka. V tomto pohostinstve pracoval cca 7 rokov. Rovnako pozná aj G. G., s ktorým sa prvýkrát stretol pred 3 - 4 dňami, keď sa nachádzal v pohostinstve. Jeho meno mu povedali jeho stáli zákazníci. Čo sa týka udalostí v deň 07.10.2018, tak on bol v práci od 6:00 do 21:30 hod. Niekedy okolo obeda prišiel do pohostinstva G. G., ktorý sa bezdôvodne správal agresívne k zákazníkovi, začal ich slovne napádať a vyhrážať sa im. Okrem toho rozbil poháre a popolníky, napadol H. R., strkal do nej, zhodil ju na zem a vyhrážal sa jej zabitím. Poškodený preto ho medzi 13:00 a 14:00 hod. vyviedol von a zamkol dvere, aby sa nemohol dostať dnu do pohostinstva. V pohostinstve normálne pracoval do 20:55 hod, urobil záverečnú, lebo v pohostinstve sa nenachádzali žiadni zákazníci. Keď zatváral zadný vchod zvonka (pričom jeho priateľka stála pri ňom), pocítil úder do ľavej strany chrbta, teda odzadu. Nasledoval druhý úder do časti ľavej ruky, pričom v tom čase sa otočil v smere, z ktorého išiel úder. Pri prvom alebo druhom údere na neho obžalovaný zakričal, aby mu dal peniaze, inak ho zabije a dopichá nožom. Tieto slová zopakoval niekoľkokrát. Obžalovaný ho udrel aj tretíkrát, vtedy už stál oproti nemu a snažil sa ho spacifikovať na zem. Udieral ho dreveným hranolom s dĺžkou asi 1 meter. Policajtov následne volala jeho priateľka priamo pred budovou Okresného riaditeľstva, on zatiaľ držal obžalovaného, ktorý sa mu vytrhol a ušiel. V čase príchodu policajtov bol obžalovaný už preč. V čase útoku mal so sebou tržbu v kufríku, ktorú nosieva po pracovnej dobe. Poškodený bol následne na vyšetrení v nemocnici v Dolnom Kubíne, kde mu zistili, že má narazenú podkolennú kosť, ľavé rameno a ľavú ruku a zistili mu odreniny. Odvtedy nebol na žiadnych lekárskech vyšetreniach a ani nemal žiadne komplikácie v súvislosti so spôsobenými zraneniami.

Svedkyňa N. H. uviedla, že dňa 07.10.2018 bola v pohostinstve, kde zachytila nejaké rozbíjanie pohárov a nejaké strkanie obžalovaného s dvomi ľuďmi. Vrátila sa následne do pohostinstva o druhej hodine poobede a bola tam do záverečnej, kedy tam už neboli ľudia. D. dal peniaze do kufríka, zobral kufřík a išli von. Tento kufřík používal D. každý deň. Vždy vychádzali zadným vchodom, lebo budovu bolo treba zakódovať. Ona vyšla von s chladničkou a keď bola pred prechodom pre chodcov videla ako niekto prichádza z jej pravej strany. Išla ďalej k autu, keď počula nejaký lomoz búchanie a zvuky. Videla ako sa naťahuje D. s obžalovaným, Patrik sa mu snažil dať dole kapucňu. Keď dobehla, obaja už ležali na zemi. Obžalovaný na bruchu a D. na ňom a kričal, aby išla zavolať políciu. Predtým ešte videla dva údery, keď D. dostal do ruky, tak ju odtiahol. Po úderoch zostal stáť len sa prikrčil. Keď sa vrátila, t. j. asi po 15 minútach, bol tam len D., obžalovaný tam už nebol. Svedkyňa nevedela uviesť či mal obžalovaný niečo v rukách, nakoľko mu pozerala do tváre. V momente konfliktu na mieste nikto nebol, potom vyšla nejaká žena spoza bytovky. Svedkyňa nevedela ani uviesť, o čom sa medzi sebou poškodený a obžalovaný rozprávali (č. I. 610 - 611).

Súd odročil hlavné pojednávanie na deň 19.11.2019 za účelom vykonania ďalšieho dokazovania (č. I. 510). Súd na hlavnom pojednávaní dňa 19.11.2019 vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu:

Znalec G. Y. R. uviedol k osobe obžalovaného, že ide o disharmonickú štruktúru osobnosti, narcistické rysy, keď ho niekto urazí, musí prísť trest, čo je dôsledkom celkového vývinu, kedy tento necítil pocit bezpečia a istoty. U obžalovaného je možno konštatovať ľahkovážnosť, nerešpektovanie zákona, morálnych pravidiel a emocionálnu oploštenosť. Poukázal ale na to, že on ako psychológ sa nemôže vyjadrovať ku konkrétnym diagnózam, to už je záležitosťou psychiatra. Znalec sa ďalej v celom rozsahu odvolal na svoj znalecký posudok č. 101/2018.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní dňa 19.11.2019 vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov:

Z opatrenia ORPZ v Dolnom Kubíne - Odbor kriminálnej polície (č. I. 222) bolo preukázané, že vyšetrovateľ PZ nariadil u obžalovaného vykonať odobratie vzorky, a to stery z rúk, moč a krv.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu (č. I. 331-332) bolo preukázané, že dňa 08.10.2018 o 01.30 hod bola vykonaná obhliadka v Dolnom Kubíne SNP- pred budovou číslo XXXX/XX (budova učilišťa Q.), kde bol zaistený drevený hranol o dĺžke 100 cm a o hrúbke 7x5,5 cm, na ktorom bola zaistená pachová stopa.

Zo správy ORPZ v Dolnom Kubíne a zápisom z dychovej skúšky (č. I. 344 - 347) mal súd preukázané, že dňa 30.03.2018 o 23.40 hod bol obžalovaný zastavený a kontrolovaný ako vodič vozidla DK 232 BO, vykonal dychovú skúšku na alkohol z výsledkom 0,00 mg/l.

Zo žiadosti o akútne toxikologické vyšetrenie a lekárskej správy (č. I. 348 - 350) je zrejmé, že obžalovanému boli odobraté vzorky moču a krvi pre akútne toxikologické vyšetrenie, na ktorom boli zistené v moči a v krvi prvky amfetamínu, metamfetamínu a kanabinoïdov. Zo správy je zrejmé, že obžalovaný bol prijatý na lekárske vyšetrenie bez evidentných známkov požitia omamných látok.

Z Evidenčnej karty obžalovaného (č. I. 351 - 357) mal súd preukázané, že mu ako vodičovi motorového vozidla boli uložené priestupky, ako aj tresty zákazu činnosti v rokoch 2012 až 2014. Z evidenčnej karty vozidla mal súd preukázané, že obžalovaný je vlastníkom a držiteľom vozidla HONDA CIVIC X.X/EJXX/-farba modrá, EČV: N

Z lekárskej správy poškodeného D. D. (č. I. 358 - 359) mal súd preukázané, že poškodený bol prijatý na urgentný príjem dňa 07.10.2018. Zo správy vyplýva, že poškodený bol okolo 20:55 hod. napadnutý pri krčme na R. G. G., ktorý ho udieral hranolom do ľavého ramena a predkolenia, pričom bola privolaná polícia. Nález konštatoval povrchové odreniny na ľavom ramene, ľavom predkolení. Ortopéd konštatoval mierny opuch v ľavom predkolení.

Z úradného záznamu KRPZ v Žiline (č. I. 362) mal súd preukázané, že dňa 30.03.2018 vykonávali členovia hliadky hliadkovú činnosť v Dolnom Kubíne, keď spozorovali vozidlo HONDA Civic, ktoré sa pohybovalo na parkovisku pred reštauráciou Koliba bez funkčného predného svetla, preto ho zastavili a vykonali kontrolu. V aute sa nachádzal obžalovaný - vodič vozidla, M. a G. G. a B. A.. Obžalovaný bol vyzvaný, aby predložil doklady, podrobil sa dychovej skúške a nakoľko vzniklo podozrenie, že vodič je pod vplyvom omamných látok bol vyzvaný, aby sa podrobil odberu biologického materiálu. Hliadka sa s obžalovaným presunula do NSP Dolný Kubín, kde mu bol odobratý biologický materiál (krv a moč).

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/5/2015 bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho zločinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 1. ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. e) Tr. zák. a pokračovacieho zločinu „Porušovanie domovej slobody“ podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. (č. I. 381-382).

Zo správ o povesti obžalovaného vyplýva, že obžalovanému bol zrušený trvalý pobyt na adrese Na E. XXXX/XX, N. L. dňa 13.02.2018 na návrh vlastníka nehnuteľnosti a miestom nového trvalého pobytu je N. L. (č. I. 384). Obžalovaný nie je evidovaný ako živnostník (č. I. 385), nepoberá žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou (č. I. 386), sú voči nemu vedené viaceré exekúcie (č. I. 388 - 406), nie je zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastník, resp. spoluvlastník nehnuteľnosti (č. I. 407), nie je držiteľom zbrojného preukazu a nie je vlastníkom zbrane (č. I. 408), obžalovaný spáchal viaceré priestupky proti poriadku v cestnej premávke (č. I. 409-410, č. I. 676 a č. I. 683) a v minulosti bol štyrikrát trestne stíhaný, dvakrát z toho išlo o trestné činy proti majetku (č. I. 411 -412, č. I. 674).

Zo znaleckého posudku č. X/XXXX vypracovaného znalcom G.. W. H., D.. vo veci posúdenia ovplyvnenia cudzorodými látkami u G. G. (č. I. 289 - 299) mal súd preukázané, že G. G. sa v čase odberu materiálu nachádzal v stave akútnej intoxikácie nedovolenými látkami vplyvajúcimi na centrálny nervový systém a nebol schopný bezpečne riadiť akékoľvek vozidlo bez toho, aby nedošlo k ohrozeniu zdravia jeho samotného alebo účastníkov cestnej premávky. Tento stav akútnej intoxikácie jednoznačne vylučoval možnosť bezpečného riadenia motorového vozidla bez toho, aby nedošlo k ohrozeniu života a zdravia jeho samotného alebo účastníkov cestnej premávky. Zo záverov znaleckého posudku ďalej vyplýva, že je vysoko pravdepodobné, že pervitín požil a marihuanu fajčil pred riadením vozidla. Znalec bol v prípravnom konaní vypočutý k vypracovanému znaleckému posudku, pričom uviedol, že v plnom

rozsahu trvá na záveroch znaleckého posudku č. X/XXXX. Znalec ďalej uviedol, že obžalovaný užil omamné látky pár desiatok minút prípadne hodín, nie však veľa pred jazdou. Vzhľadom na množstvo látky, ktorá bola kvantifikovaná v moči, musela byť tá doba dlhšia ako 10 minút aj dlhšia ako polhodina pred odberom vzoriek v nemocnici v Dolnom Kubíne. (č. I. 203 - 204).

Z odborného vyjadrenia č. XXX/XXXX zo dňa 24.10.2018 vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty majetku (č. I. 303 - 306) mal súd preukázané, že všeobecná hodnota odcudzeného majetku poškodeného F. O. bola stanovená na sumu 920,50 eur.

Z odborného vyjadrenia znalca G.. D. I. č. XX/XXXX zo dňa 11.11.2019 (č. I. 303 - 306) vyplýva, že výpoveď poškodeného D. D. ohľadom vzniku a lokalizácie zranenia je zmätočná, nakoľko lokalizácia zranení v rozmedzí niekoľkých hodín udáva rôzne, pričom tieto nie sú potvrdené objektívnym nálezom. Znalec konštatoval, že povrchové odreniny nevyžadujú liečbu. Zároveň znalec uviedol, že o poškodeného nevznikli zranenia, ktoré by zodpovedali napadnutiu dreveným hranolom, nakoľko tieto by zanechali stredné poškodenie až rany kože, ktoré ale neboli konštatované v objektívnom náleze.

Súd odročil hlavné pojednávanie na deň 17.12.2019 za účelom vykonania ďalšieho dokazovania (č. I. 666).

Na hlavnom pojednávaní dňa 17.12.2019 vykonal dokazovanie výsluchom znalca G.. D. I., ktorý uviedol, že bol oslovený obhajobou obžalovaného na vypracovanie odborného vyjadrenia a odpovedí na to, či lekárske nález a zranenia poškodeného sú v zhode s tým, čo vypovedal poškodený. Znalec uviedol, že poškodený absolvoval dve vyšetrenia a to na urgente a následne na ortopedickej ambulancii a tieto vyšetrenia mal k dispozícii. V podstate bolo objektivizované len jedno zranenie a to na ľavom ramene. Pokiaľ ide o pomliaždenie predkolenia, tak tam nebol žiadny objektívny nález. Je to len subjektívny údaj, ktorý lekár pretlmočil. On mal k dispozícii aj výpovede poškodeného z 08.10. a 09.10. a z hlavného pojednávania. Pokiaľ ide o výpovede poškodeného tak v podstate popisujú rôzne mechanizmy vzniku poranení, najrozdielnejší je ten, ktorý uvádza na hlavnom pojednávaní. Poškodený udáva, že ho mal obžalovaný udrieť niekoľkokrát po celom tele, avšak z medicínskeho hľadiska s ohľadom na nález to vychádza len na jeden kontakt a to ten na ľavom ramene. V danom prípade ide o tangenciálne pôsobenie násillia, teda bočné zachytenie. Nie je to také zranenie, z ktorého je zrejmé ako k nemu došlo. Mohlo k nemu dôjsť aj pádom, pretože odrenina môže vzniknúť rôznymi spôsobmi, pokiaľ nie je nejako charakteristická. Je pravdou, že na ortopedickej ambulancii lekár uvádza začínajúci opuch a je skutočne pravdou, že opuch môže začať vznikáť s oneskorením po údere. Je to popísané však ako zrnženie svaloviny, čo je nevšedný termín. Pravdou je, že opuch môže začať až niekoľko hodín po úraze. Samozrejme záleží aj od intenzity úderu, kedy začne inkriminované miesto opúčať. Znalec ďalej uviedol, že je v zásade je možné, aby v rozmedzí 9 minút jeden lekár uviedol, že opuch nevidí a druhý uviedol začínajúci opuch, ale v tomto konkrétnom prípade prvý lekár tam vyslovene nič nenachádza a druhý konštatuje opuch. Znalec uviedol, že nemá dôvod nič meniť na svojom odbornom vyjadrení. Z vlastnej skúsenosti, sám bol aj obeťou napadnutia, vie, že je zvláštne ako poškodený nevie presne uviesť mechanizmus, ktorým vznikli zranenia (č. I. 696 -697).

Súd ďalej vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov, a to v nasledujúcom rozsahu:

Zo správy ORPZ v Dolnom Kubíne zo dňa 11.10.2019 mal preukázané, že počas obhliadky miesta činu pri objekte pohostinstvo Trio na ulici SNP v Dolnom Kubíne došlo k zaisteniu pachových stôp z dreveného hranola (č. I. 618). Toto vyplýva aj z úradného záznamu zo dňa 11.10.2019 (č. I. 619) , kde je ďalej uvedené, že pachové stopy boli zaslané na skúmanie na Pracovisko metódy pachových konzerv, oddelenie služobnej kynológie Krajského riaditeľstva PZ Košice.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 17.12.2019 uviedol, že on prišiel už ráno do pohostinstva Trio, kde toto je 350 m od jeho bytovky, kde vtedy býval, ale matka ho vtedy vyhodila na ulicu. Býval v pivnici, bral drogy a bol by jej popredal všetok majetok. Pamätá si ako to bolo v tom Triu, rozprával sa tam so susedou R., ona bývala v tej istej bytovke, bola tam aj so svojim priateľom D., niečo vypil a zaspal, lebo predtým už štyri dni nespál. Spomína si, že ona ho budila, že tu nemôže spať, tak do nej sotil a vtedy prišiel poškodený, ktorý začal kričať, aby vypadol. Chytil ho za mikinu a vyhodil na ulicu tak, že spadol na kolená a dlane, boli tam ľudia, cítil sa potupený a nahnevaný. On ho nevyzval pekne, aby opustil pohostinstvo. Vtedy mu povedal, že nech ide von, nech sa neskrýva za dverami a že si to vyriešia, ale

on mu len cez dvere povedal, že ide polícia a preto zutekal. Povedal, že príde, že si to vysvetlia. Potom bol celý deň v pivnici, už nepil. Potom niekedy okolo ôsmej až deviatej večer išiel k supermarketu Billa, boli tam nejakí ľudia. Pamätá si len G. L., nebol opitý. Pýtal sa kedy zatvárajú Trio. Ten poškodený ho poznal, občas si tam chodil kupovať kusovky. Chodil do tohto pohostinstva aj za účelom konzumácie, niekedy tam robila aj pani. Táto L. ho odhovárala, aby do Tria nešiel, pretože jej hovoril, že tam pôjde vyriešiť prečo ho vyhodil. Vtedy sa okolí pohostinstva prerábalo a bolo tam veľa vecí. Zbadal hranol a zobral ho. Chcel poškodeného udrieť aby si zapamätal, že nerozpráva len tak. Čakal poškodeného, keď začul ženský hlas, ktorý povedal „D. počkám ťa pri aute“. Hranol mal z boku, preto ho priateľka poškodeného nevidela. Mal kapucňu, keď išiel okolo nej ona mu nevenovala pozornosť, lebo hranol nevidela. Keď prišiel k poškodenému bol k nemu obrátený tvárou. Napriahol ruky s hranolom a chcel ho udrieť po nohách, ale on mu ho vytrhol. On nechcel lúpiť, žiadnu tašku nevidel. Váľali sa po zemi, keď mu vytrhol hranol a začali sa naťahovať. Poškodený ho zvalil na zem a začal ho biť. Jediný výkrik, ktorý mohlo byť počuť bol jeho, aby ho pustil. On ho držal tak, že ležal na bruchu, vykrútil mu jednu ruku a udieral ho po tele. Na tej zemi mohol byť asi tak max. 2 minúty a vytrhol sa mu. On mu hovoril, že ty ide s paličkou na mňa, na to mu obžalovaný povedal, že to máš za to, že si ma ráno napadol. Ešte keď bol na zemi, tak zároveň počul ako kričal poškodený svojej priateľke, aby volala políciu. Ako náhle počul tieto slová vzal hranol a zahodil ho do kríkov. Poškodený mu vtedy viackrát opakoval, že uvidí čo povie polícii. Vôbec nevedel, že niečo také si človek môže vymyslieť ako si vymyslel poškodený. On nikdy nebol stíhaný za trestný čin, kde by si niečo vymáhal násilím. Skutočne chcel poškodeného len udrieť a utiecť. K svojej trestnej činnosti obžalovaný uviedol, že sa priznal lebo vedel, že sa na to príde. Na otázku odkiaľ bral financie na omamné látky obžalovaný uviedol, že si ich zaobstaral tak, že si zobral ruksak, išiel do tesca, ukradol čo potreboval, on bol zlodej, nie lupič.

Súd ďalej vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov predložených obhajcom obžalovaného, a to v nasledujúcom rozsahu:

F. G. v čestnom prehlásení zo dňa 01.10.2019 a zo dňa 09.09.2019 (č. I. 690 a č. I. 694) uviedol, že D. D. bol dňa 30.09.2019 v prevádzke TRIO na Bysterci. F. T. v čestnom prehlásení zo dňa 16.09.2019 (č. I. 691) uviedol, že D. D. ho obsluhoval dňa 16.09.2019 v prevádzke TRIO na Bysterci. E. v čestnom prehlásení zo dňa 11.09.2019 (č. I. 692) uviedol, že D. D. ho obsluhoval dňa 11.09.2019 v prevádzke TRIO na Bysterci. F. v čestnom prehlásení zo dňa 11.09.2019 (č. I. 692) uviedol, že D. D. ho obsluhoval dňa 11.09.2019 v prevádzke TRIO na Bysterci.

Súd nevykonal dokazovanie navrhnuté obžalovaným (konfrontácie medzi obžalovaným a poškodeným D. D., konfrontácie medzi svedkyňami B. K. a N. H. a odobratie DNA z hranola, ktorým bol napadnutý poškodený D. D.), keďže skutkový stav veci bol dostatočným spôsobom objasnený dôkazmi, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Obžalovaný pri návrhu na vykonanie uvedených dôkazov neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mali ozrejmiť skutkový stav. Súd preto považoval navrhované konfrontácie a odobratie vzorky DNA za neprispievajúce objasneniu skutkového stavu veci.

Prokurátor v záverečnej reči uviedol, že obžaloba bola podaná pre tri skutky, ktorých sa mal obžalovaný dopustiť a ktoré sú kvalifikované v obžalobe. Pokiaľ ide o prvé dva skutky, tak v podstate obžalovaný sa priznal, resp. nepopieral, že ich spáchal, pokiaľ ide o tretí skutok, ktorý je kvalifikovaný ako lúpež, tak tu sa obžalovaný necíti byť vinný a hovoril o pomste. Pokiaľ ide o zločin lúpeže, poukázal na to, že následkom nemusí byť nejaké fyzické poškodenie, stačí vyhrážka násilím a naopak zase poškodený od začiatku uvádza, že obžalovaný od neho žiadal peniaze pod hrozbou násilia. Sú tu teda dve skupiny dôkazov, ktoré treba vyhodnotiť a prokurátor má za to, že v danom prípade boli naplnené znaky lúpeže, preto navrhuje obžalovaného uznať vinným v zmysle obžaloby. Poukázal na to, že už bol odsúdený za zločin a teda žiadal, aby mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest na dolnej hranici so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a zároveň aby mu bolo uložené ochranné opatrenie a to protitoxikomanická liečba ambulantnou formou a aby bol zaviazaný k náhrade škody poškodenému O. po odpočítaní už uhradenej škody.

Obhajca C.. L., D. v záverečnej reči poukázal na skutočnosť, že aj samotná obžaloba v danej veci poukazuje na to, že existujú dve skupiny dôkazov, čo považujem za dôkaz korektnosti. Pokiaľ ide o poškodeného tak poukázal na skutočnosť, že na minulom hlavnom pojednávaní uviedol, že si už náhradu škody neuplatňuje. V danom prípade poukázal na odborné vyjadrenie doktora I., ktoré vyvracia pravdivosť tvrdení poškodeného a poukázal na jednu vetu na strane 8 tohto odborného vyjadrenia, kde

sa konštatuje, že k napadnutiu poškodeného nemohlo dôjsť ani jedným z troch spôsobov, ktoré uvádza poškodený. Obžalovaný nemal ľahký život, avšak v minulosti, pokiaľ spáchal trestnú činnosť, sa vždy priznal. Áno žil na ulici, kradol, požíval drogy, avšak nie je zrejmý a ani preukázaná dôvod, prečo by zrazu mal zmeniť dovtedajší modus operandy a lupil. Znalecké posudky znalkyne R. a znalca R. sú podľa nich v tomto konaní nepoužiteľné. Poukázal pritom aj na rozhodnutie KS 3To/82/2017 z 18.01.2018, konkrétne na stranu 6, kde je riešený obdobný problém, keď znalec konzultoval znalecký posudok bez toho, aby to bolo zachytené vo vyhotovení znaleckého posudku. Pokiaľ v uznesení o príbratí znalkyne je uvedené, že si môže príbrať psychológa, to u znalca psychológa absentuje, pritom obaja uvádzajú, že boli spoločne robiť výsluch obžalovaného. Znalkyňa R. na hlavnom pojednávaní pred súdom uviedla, že tento znalecký posudok konzultovala s manželom a teda to malo byť v jej znaleckom posudku zachytené, navyše poukazujú na ustanovenie § 17 ods. 4 písm. e) Zákona o znalcoch, kde je povinnosť aby boli v znaleckom posudku uvedené prílohy potrebné na zabezpečenie na preskúmateľnosti znaleckého posudku. V znaleckom posudku znalkyne sa uvádza, že ona bola vyšetrovať obžalovaného 14.12. v Žiline, znalec R. na str. 12 uvádza, že ho bol vyšetrovať 7.12.2018 v B. Bystrici. Napriek tomu, že tvrdia, že ho vypočúvali spoločne, v danom prípade možno ide o preklep a možno aj nie. Navyše znalec uvádza, že bol príbratý na podanie znaleckého posudku spolu s psychiatrom, čo nie je pravda. Je tu zrejmé, že išlo o tandemové vyšetrenie, či vyhotovenie znaleckého posudku, znalci boli manželmi, pričom znalci nemusia mať rovnaký názor, môžu si aj odporovať a práve preto je takýto postup neakceptovateľný. Navyše pri výsluchu či už svedka poškodeného ale aj svedkyne K. a H. sa uvádza veta, že vypovedajú zhodne ako na príslušných č. listu, kde u poškodeného je zrejmé, že č. I. 115 ani neseďí, nie je tam zápisnica o výpovedi ale zápisnica o trestnom oznámení. Majú teda za to, že tieto dôkazy nie sú procesne použiteľné, nakoľko je zrejmé, že boli odstraňované výpovede na pojednávaní a títo svedkovia nevypovedali zhodne ako v prípravnom konaní. Zrejmé je to predovšetkým u poškodeného. Treba poukázať aj na to, že nie je zrejmé z akého dôvodu sa mal vyhrážať obžalovaný poškodenému, že ho dopichá nožom, ktorý nemal, že sa mu nevyhrážal hranolom. Svedkyňa H. na pojednávaní prakticky nič nevypovedala. Pokiaľ ide o slová „daj mi peniaze, lebo ťa dopichám“, tak takéto slová sa kričia ale nešepkajú sa. Navyše treba poukázať, že takým hranolom, aký bol oboznámený, tak takým možno zabiť ale obžalovaný ním nespôsobil ani len PN do sedem dní. Pokiaľ poškodený zmenil svoju výpoveď a na hlavnom pojednávaní už tvrdil, že vyhrážka „daj mi peniaze, lebo ťa dopichám“ bola len raz, tak práve preto sa vyhýbal súdному pojednávaniu, pretože je iné niečo povedať pred jedným vyšetrovateľom a iné je niečo zopakovať v pojednávacej miestnosti kde je senát, prokurátor a veľa ľudí. Z ich pohľadu poškodený nie je o nič dôveryhodnejší ako obžalovaný. Ich klient je ochotný prijať akýkoľvek trest za dva skutky ku ktorým sa priznáva, avšak pokiaľ ide o tretí skutok, žiadajú, aby ho súd oslobodil.

Obhajca C.. Q. v záverečnej reči uviedol, že na klienta bola podaná obžaloba pre tri skutky. K prvým dvom skutkom, to znamená pod bodmi 1 a 2, sa klient v celom rozsahu priznal, ale popri náhrade škody, ktorú učinila matka obžalovaného, podal poškodeným ruku a priamo na hlavnom pojednávaní sa im do očí ospravedlnil. Je to prejav úprimnej ľútosťi a prosby o odčinenie toho skutku. Pokiaľ ide o skutok ustálený v skutkovej vete pod bodom 3 obžaloby, k tomuto považuje za potrebné uviesť, že počas hlavných pojednávaní sa vykreslila nasledujúca dôkazná situácia. Klient jednoznačne spáchanie skutku poprel a jeho výpoveď na dnešnom hlavnom pojednávaní je podľa jeho názoru logická, ucelená a vnútorne nerozporná. Jednoznačne popísal aký mal motív tento skutok spáchať a čo ho viedlo k tomu, aby išiel s dreveným hranolom napadnúť svedka poškodeného D.. Na strane druhej je tu svedecká výpoveď samotného svedka poškodeného, ktorá je v rozpore s tvrdením a s verziou obžalovaného. Ďalšími dôkaznými prostriedkami je výpoveď svedkyne H., K., ZP doktora C., doktora I. a posudky znalca, psychológa, psychiatra. Pokiaľ ide o znalecké dokazovanie psychológa a psychiatra plne sa stotožňuje so svojim kolegom, ale ak by tieto posudky pripustili ako dôkazný prostriedok, tak plynie z nich jeden jediný záver a to motív, ktorý ustálil znalec R. a to ten, že k skutku obžalovaného viedol nespracovaný pocit poníženia. Pokiaľ ide o svedecké výpovede svedkyne K. a H. je potrebné poukázať na skutočnosť, že vypovedali inak ako v prípravnom konaní. Na hlavnom pojednávaní ani jedna z týchto svedkýň sa ani slovom nezmienila o tom, že by sme sa mohli domnievať, že došlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty lúpeže. Ďalšími dôkaznými prostriedkami sú ZP lekárov, pričom doktor I. v závere svojho odborného vyjadrenia jednoznačne uviedol, že zranenia, ktoré boli objektivizované u poškodeného nezodpovedajú tomu mechanizmu, ktorý poškodený uvádza. Svedok poškodený D. podal trestné oznámenie a následne bol v prípravnom konaní štyrikrát vypočutý. Podľa jeho presvedčenia jeho svedectvá mali každou výpoveďou gradúcu tendenciu a to v neprospech nášho klienta. Pri svojej výpovedi dňa 9.10.2018 dokonca uvádzal, že keď držal na zemi G. G., tak tento mal zrýchlený tep a zväčšené zrenice. Keď niekoho držíte tvárou k zemi, tak ako môžete zaznamenať v tme, potom čo ste

mali byť údajne lúpežne prepadnutí, aké má zrenice a to že už mal rýchly tep, tak to už považujem za vyjadrenie voči tým, ktorý ho budú čítať. Dokonca pri svojej výpovedi dňa 15.12.2018 zrazu prvýkrát spomína, že mu mal údajne náš klient povedať ešte aj to, že pri úteku sa mu znovu vyhrážal, že ho dopichá nožom, že ho zabije, na druhý deň ho príde zabiť nožom. Navyše pri tejto poslednej výpovedi v prípravnom konaní opäť prvýkrát spomínal, že už na začiatku útoku mu mal obžalovaný hovoriť naval peniaze, daj peniaze. Podľa môjho názoru súd pri svojom rozhodovaní sa musí v prvom rade vysporiadať s otázkou, či sa skutok stal a či sa stal tak, ako je uvedené v obžalobe. Na základe dôkaznej situácie, ktorá bola v zmysle zásad ústnosti a bezprostrednosti vykreslená na hlavných pojednávaniach mám za to, že výpovedi svedka poškodeného D. D. nie je možné uveriť, nie je možné ju označiť za dôveryhodnú. Z ľudského hľadiska možno chápať, že keď mladý chalan vo veku po dovŕšení 20 rokov bol napadnutý, tak chce to tomu útočníkovi, ľudovo povedané osoliť a vrátiť mu to. Toto trestné konanie sa však vedie pre mimoriadne závažný skutok z hľadiska právnej kvalifikácie. Domnieva sa, že počas trestného konania si toto uvedomil aj svedok - poškodený a to bol dôvod prečo sa najprv súdu vyhýbal s legendou, že sa vrátil pred Vianocami a následne pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní túto zásadným spôsobom zmenil oproti výpovedi z prípravného konania. To sa podľa jeho názoru nedá vysvetliť inak, pretože v prípravnom konaní tvrdil, minimálne desaťkrát opakoval vetu „daj mi peniaze, inak ťa dopichám nožom“. V konaní na hlavnom pojednávaní povedal, že to bolo raz a rovnako nezhodne v porovnaní s prípravným konaním popisoval počet úderov a miesta, kde mal byť zasiahnutý. Nikto nepovedal, že človek, ktorý mal trestnú minulosť a svojim spôsobom bohatú, nemôže hovoriť pravdu. Z vyšetrenia znalcov, pokiaľ ide o rodinnú anamnézu, sa nám odvíja ako mimoriadne smutný príbeh detstva a dospievania ich klienta.

Obžalovaný v záverečnej reči doplnil to, čo nepovedali jeho obhajcovia. Pokiaľ ide o tie prvé dva skutky, zaslúži si byť potrestaný a ten tretí, to si vyslovene poškodený vymyslel. Nespravil nikdy lúpež a na nikoho nekričal. Svedkyňa K. potvrdila jeho pravdu a potvrdzuje to aj jej fotka. Pokiaľ by bola pravdivá výpoveď poškodeného, že po útoku s hranolom kufrík odhodil, nebolo by možné, aby ten kufrík alebo niečo čo tam je odfotené bolo položené takto pri dverách. Takisto pani H. taktiež potvrdzuje jeho výpoveď pokiaľ vypovedala na súde, kde povedala pravdu. Totižto v jej výpovediach je rozpor v tom, kde uvádza, že ho videla rozbíjať poháre. Za zásadný považuje rozpor vo výpovedi poškodeného D., ktorý najskôr tvrdí, že som sa mu mal vyhrážať desaťkrát a na súdnom pojednávaní už len jedenkrát. Takisto najskôr tvrdí, že mal zranenia na ľavej ruke a nohe a neskôr už hovorí o pravej strane. Obžalovaný napokon uviedol, že nechce nič iné, len aby bol odsúdený len za to, čo urobil.

Obžalovaný v rámci jeho práva posledného slova uviedol, že ho to mrzí. Predovšetkým tie prvé dva skutky, ľutuje aj to, že poškodeného napadol, ale udel ho len raz a to je všetko. Ľutuje, že išiel do baru a ľutuje aj ten čin, ale to čo spravil, nie však tak ako mu je to kladené za vinu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov v bode 1/, 2/ a 3/ tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd konštatuje, že obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.12.2019 ako aj počas prípravného konania priznal k spáchaniu skutkov pod bodom 1/ a 2/, spáchanie týchto skutkov nepopieral, pričom ich aj oľutoval. Obžalovaný namietal za akých skutočností bol spáchaný skutok pod bodom 3/, t. j. skutok právne kvalifikovaný ako „lúpež“ podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zák. Taktiež namietal právnu kvalifikáciu tohto skutku, keď opakovane uviedol, že kradne, bol aj v minulosti trestne stíhaný za trestný čin krádeže, ale nepáchá násilnú trestnú činnosť. Súd konštatuje, že spáchanie skutku pod bodom 3/ obžaloby má preukázané zo svedeckých výpovedí poškodeného D. D., B. K. a N. H., ako aj z lekárskeho vyšetrení poškodeného D. D.. Spáchanie tohto skutku je taktiež preukázané úradnými záznamami Policajného zboru v Dolnom Kubíne a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré nasvedčujú tomu, že k spáchaniu tohto činu došlo za takých skutkových okolností, ako uviedol poškodený D..

Pokiaľ ide o spáchanie skutkov pod bodom 1/, 2/ obžaloby v zásade nebolo sporným, že tieto skutky spáchal obžalovaný a ani ich právna kvalifikácia, priznanie obžalovaného bolo v súlade s tým čo preukazovali aj dôkazy vykonané ohľadne týchto dvoch skutkov. Pokiaľ ide o skutok 3/ obžaloby, kde obžalovaný priznával, že na mieste skutku bol, mal drevený hranol a s ním chcel udrieť poškodeného s úmyslom pomstiť sa, nemal však snahu získať finančné prostriedky, súd poukazuje na skutočnosť, že nemal dôvod považovať výpoveď poškodeného D. za nehodovernú. Tu treba poukázať na skutočnosť, že v prípade tohto svedka ide o pracujúceho mladého muža, ktorý vedie riadny život, pracuje, snažil sa aj v práci chrániť svojich zákazníkov pred agresivitou obžalovaného. Oproti tomu, v prípade obžalovaného do jeho väzobného stíhania išlo o mladého muža, ktorý nepracoval, prostriedky na

živobytie si zaobstarával krádežami, nemal riadne bydlisko, užíval drogy respektíve iné návykové látky a evidentne svojou agresivitou obťažoval slušných ľudí. Navyše svedok vypovedal pod prisahou vedomý si dôsledkov svojej nepravdivej výpovede, oproti tomu výpoveď obžalovaného je vedená motívom vyhnúť sa vysokému trestu. Oproti obžalobe súd upravil skutok 3/ tak, že obžalovaného uznal vinným o.i. z toho, že poškodeného opakovane udrel dreveným hranolom do oblasti chrbta a ľavého ramena ako aj ľavej ruky a nohy, pričom mu počas tohto fyzického napadnutia doslovne povedal „odovzdaj peniaze, lebo ťa zabijem, popichám nožom“ kde súd práve vzhľadom na výpoveď poškodeného resp. svedkýň prítomných na mieste činu, mal jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak ako je uvedený vo výroku rozsudku. Nemal súd pochybnosť o tom, že žalovaný prišiel s dreveným hranolom, to nespochybňuje žiaden dôkaz, naopak priznáva to aj poškodený a v zásade je to aj v logike s tým čo nepretržite tvrdí poškodený. Je jednoznačne preukázané, že poškodený mal aj zranenia v súvislosti s napadnutím obžalovaným, kde ich závažnosť pre právnu kvalifikáciu je v zásade nevýznamná. Práve aj z výpovede obžalovaného je zrejmé, že medzi ním a poškodeným prebiehala aj komunikácia a v zásade taktiež je nevýznamné pre právnu kvalifikáciu koľko krát mal obžalovaný žiadať peniaze s vyhrážkou zabitím resp. popichaním. Je však zrejmé, že poškodený prípadný počet opakovaní tejto vyhrážky nemusel si zapamätať správne, čo od neho nemožno spravodlivo žiadať a už vôbec nie po časovom odstupe a viacerých výpovediach. Pre správnu právnu kvalifikáciu však postačuje pokiaľ sa takto vyhrážal obžalovaný aj jeden krát, vôbec nezáleží na intenzite jeho hlasu pri tejto vyhrážke, je zrejmé že takéto vyhrážky sa často dejú aj tichým hlasom a nemusí ich okolie vôbec počuť. Z tohto hľadiska potom možno považovať výpoveď obžalovaného za konzistentnú v tom podstatnom, neznižuje jeho hodnovernosť, že si už nepamätá presne detaily. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný sa nedopúšťal v minulosti výlučne majetkovej trestnej činnosti ako vyplýva z odpisu registra trestov, resp. je zrejmé že aj v konkrétny deň bol agresívny už v dopoludňajších hodinách. Zároveň je úplne bežné, že páchatelia majetkovej trestnej činnosti postupom času na zabezpečenie svojho živobytia postúpia aj k násilnej trestnej činnosti, a to práve pod vplyvom omamných a návykových látok. Nebol produkovaný v konaní dôkaz ktorý by preukazoval že motívom obžalovaného bol len nespracovaný pocit poníženia, v kontexte všetkých okolností prípadu, v prípade obžalovaného bezdomovca užívajúceho drogy a návykové látky bez finančných prostriedkov je logické vychádzať z toho, že obžalovaný sa chcel pomstiť a zároveň si zabezpečiť aj finančné prostriedky.

Pokiaľ ide o zranenia tak je zrejmé, že už na urgentnom prijíme konštatujú povrchovú odreninu na ľavom ramene resp. aj bolestivosť ľavého predkolenia i keď bez viditeľných poranení, je zrejmé, že na ortopedickom oddelení kde bol poškodený vyšetrovaný už podrobnejšie sa konštatuje už aj mierny opuch a palpačná citlivosť ľavého predkolenia. Ani vyjadrenie G.. I. tento objektívny fakt nemohlo zmeniť a prakticky neprineslo do konania nič nové. V súvislosti s podanými znaleckými posudkami znalcov R. a R. je zrejmé, že znalecké posudky tak ako boli podané v spojitosti s tým že znalci boli riadne vypočutí sú spôsobilé ako dôkazy. V danom prípade obhajobou uvádzaný problém konzultácie medzi znalcami v podstate neexistuje, znalci boli ustanovení zo správneho odvetvia a pre svoju činnosť, podanie znaleckého posudku, konzultácie s iným znalcom či odborníkom z iného odvetvia prakticky nepotrebovali. Konzultáciou rozumieme potrebu odbornej rady, porady alebo vysvetlenia, nie je ňou akákoľvek komunikácia znalca s iným znalcom v tom istom prípade, ani zotrvanie znalca pri vykonávaní znaleckej činnosti iného znalca. Taktiež akékoľvek preklepy konkrétne aj o mieste vykonávania vyšetrenia obžalovaného ktoré nebolo sporné a je zrejmé že ide o písársku chybu, resp. chybu spôsobenú prácou s počítačom, sú nepodstatné, to platí aj v súvislosti s tým pokiaľ sa v zápisnici o hlavnom pojednávaní nachádza nevymazaná predtlač o zhodnosti výpovede a zo zápisnice je zrejmé, že súd akceptuje vysvetlenie rozporov, prípadne pokiaľ dôjde k preklepu ohľadne čísla listu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zák. a postupoval v zmysle § 38 Tr. zák. Vzhľadom k tomu, že súd odsudzoval obžalovaného pre tri úmyselné trestné činy (pričom jeden z nich je zločinom), spáchané tromi samostatnými skutkami, zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného (§ 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. - 7 až 12 rokov) o jednu tretinu (7 až 16 rokov). Súd uložil páchatelovi trest v dolnej hranici takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Nakoľko obžalovanému súd uložil úhrnný trest v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák. aplikoval zároveň § 38 ods. 7 Tr. zák., podľa ktorého sa ustanovenia odsekov 4 až 6 nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne, či už s vzhľadom na spôsobený následok trestnou činnosťou, vek obžalovaného, tak aj na to, že obžalovaný aspoň v časti trestnej činnosti pre ktorú bola podaná obžaloba túto nespochybňoval, prihliadajúc aj na

zásadu pomocnej úlohy represie. Tento trest považuje súd za dostatočný, ktorý zabezpečí nápravu obžalovaného, pričom rešpektuje hľadiská individuálnej a generálnej prevencie.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného G. G. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, nakoľko obžalovaný pácha trestné činy pod vplyvom návykovej a omamnej látky, sám uvádza, že je závislý na užívaní omamných látok a napokon uloženie ochranného liečenia bolo odporúčané aj znalkyňou MUDr. R., po tom ako vyšetrila duševný stav obžalovaného.

Súd v zmysle § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodeného F. O. s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, keďže výsledky vykonaného dokazovania neposkytujú dostatočný podklad, v akej výške uplatnený nárok na náhradu škody mohol byť poškodenému súdom priznaný a doplnenie dokazovania presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by konanie. V tejto súvislosti súd pripomína, že odkázaním poškodeného na civilný proces nie je vylúčené, aby bol poškodený v rámci civilného procesu voči páchatelovi úspešný.

teda

v bode 1/

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

v bode 2/

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného

v bode 3/

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.