

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/295/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204645
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723204645.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: 1. A. B., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, 2. C. B., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, maloleté deti trvale bytom D. XXX/X, XXX XX E., t.č. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX E., občan SR, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky: G. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/X, XXX XX E., občan SR a otca: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX E., t. č. H. I. J. K. L. D., D. XX, A. L. E. XXX, XXX XX E. E. – M., občan SR, o návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi B., A. nar. XX. XX. XXXX a C. nar. XX. XX. XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/23/2021-136 zo dňa 08. 10. 2021.

II. Súd nad výchovou maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX n a r i a d ť u – je dohľad, ktorý bude vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen a to na obdobie jedného roka od právoplatnosti výroku o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 8P/295/2023-2 začal z úradnej povinnosti konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a to na základe tej skutočnosti, že sudca podal podnet na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti voči maloletým deťom z dôvodu, že zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vypracovanej dňa 13. 11. 2023 bolo uvedené, že starému otcovi, ktorý je t. č. náhradným rodičom maloletých detí sa výrazne zhoršil zdravotný stav a deti sa v súčasnosti už viac nachádzajú v domácnosti matky, ktorá zabezpečuje ich starostlivosť. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 19P/23/2021-136 zo dňa 08. 10. 2021 boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Súd zo správy z prešetrenia pomerov vo veci maloletých detí zistil, že okrem maloletého A. a C. bola starému otcovi zverená do náhradnej osobnej starostlivosti aj sestra maloletých D. M., u ktorej sa skončila náhradná osobná starostlivosť dosiahnutím plnoletosti. Postupom času sa matka maloletých detí stretávala s deťmi aj nad rámec určeného styku. Otec maloletých detí A. B. je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody. Starý otec žije v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho a jeho manželky. Na prízemí žije sestra starého otca s rodinou, na poschodí žije starý otec so starou matkou. Všetky izby sú kompletne zariadené. Starému otcovi so zabezpečením starostlivosti

v poslednú dobu pomáhala jeho manželka – stará matka maloletých detí, ktorá je poberateľkou invalidného dôchodku. Aj jej zdravotný stav je zhoršený, pretože podstúpila operáciu srdca a má na srdci strojček. Starý otec uviedol, že pre nich je to už náročné zabezpečovať starostlivosť maloletým deťom. Maloleté deti sú u matky od leta a k starým rodičom chodia len na návštevy. Nakoľko podľa vlastných slov sa starí rodičia už nevládzu starať o maloleté deti súhlasia s tým, aby došlo k zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti.

Čo sa týka matky táto žije v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starého otca zo strany matky. V dome sa nachádza chodba, kúpeľňa, obývačka. Prostredie pre maloleté deti je v súčasnosti vyhovujúce. Matka začala pracovať na dohodu v spoločnosti B. E. ako upratovačka, má mesačný príjem cca 700,- EUR. V domácnosti s matkou žije aj jej partner N. B.. Matka sa vyjadrila, že maloleté deti sú od leta u nej a k starým rodičom chodia podľa toho ako to uvážia, nakoľko im matka v tomto nebráni.

Čo sa týka maloletých detí zo správy vyplýva, že A. navštevuje X. ročník Základnej školy O. L. J. E.. Škola dlhodobo avizuje nezvládnuteľné správanie maloletého, tento si častokrát zabúda pomôcky, učebnice a zošity na vyučovanie. Maloletý často nevníma vyučujúceho, je duchom neprítomný a následne sa rozčuľuje, že nerozumie učivu, je arogantný voči vyučujúcim. Často vyrušuje spolužiakov, vykrikuje, nahlas sa smeje. Rád tiež vyvoláva konflikty a jeho vyjadrovanie je drzé a vulgárne.

Čo sa týka C., tento je žiakom 1. ročníka, vo väčšine prípadov nerozumie zadaniu a potrebuje asistenciu. Maloletý je ale veľmi snaživý a má záujem učiť sa, je šťastný keď sa mu niečo podarí. Domáca príprava na vyučovanie absentuje. Maloletý je slušný, problematické správanie nastáva počas prestávky, keď je s bratom A., ktorý ho provokuje, strká ho a robí mu zle. Na základe týchto skutočností, že sú určité problémy navrhujú nad A. nariadiť výchovné opatrenie a to dohľad.

3. Otec maloletých detí vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 19. 12.

2023 súhlasil so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti. Požiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Súd z vyjadrenia matky na pojednávaní zistil, že táto navrhuje súdu, aby došlo

k zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti, pretože aj tak maloleté deti približne od júna 2023 t. j. počas siedmich mesiacov sú u nej.

5. Starý otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že chce zrušiť náhradnú osobnú

starostlivosť, pretože on má zlý zdravotný stav a taktiež s touto starostlivosťou mu nemôže pomáhať ani jeho manželka, t. j. stará matka maloletých detí z dôvodu zlého zdravotného stavu.

6. Podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) po vyvolaní

veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

7. Súd na uvedený paragraf poukazuje z toho dôvodu, že konal v neprítomnosti otca

maloletých detí, ktorý súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti.

8. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) súčasťou

rodičovských práv a povinností sú najmä

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,

b) zastupovanie maloletého dieťaťa,

c) správa majetku maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne

usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

10. Podľa § 47 ods. 1 zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

11. Súd poukazuje, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v súčasnosti sú splnené podmienky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a to z dôvodu, že v súčasnosti starý otec maloletých detí, ktorému boli zverené maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti už túto nemôže vykonávať zo zdravotných dôvodov. Ďalším dôvodom je aj tá skutočnosť, že hoci neboli zverené aj starej matke do náhradnej osobnej starostlivosti, avšak táto starému otcovi s touto pomáhala, ale aj táto v súčasnosti má zlý zdravotný stav. Okrem iného taktiež pominuli dôvody pre zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože o tieto maloleté deti sa v súčasnosti už stará biologický rodič týchto maloletých detí – matka. Otec, nakoľko je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody sa o tieto maloleté deti starať nemôže. Na základe uvedeného súd teda tomuto návrhu vyhovel.

12. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

13. Vzhľadom na návrh kolízneho opatrovníka, ktorý navrhol, aby bol vykonávaný dohľad nad výchovou maloletého A. súd tento dohľad nariadil, nakoľko v danom prípade bude potrebné monitorovať jednak starostlivosť matky ohľadom maloletého vo veci týkajúcej sa jeho školských povinností a správania a tiež monitorovať správanie sa maloletého A. najmä v škole a na verejnosti vzhľadom na podanú správu prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ktorý v nej jednoznačne poukázal na potrebu takého dohľadu z dôvodu problematického správania maloletého A. najmä v škole.

14. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 180 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 228 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 44 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 47 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 27 ods. 2 písm. b) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.