

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22Pc/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417210425
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6417210425.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom vo veci navrhovateľa: C. R. T. R., N.. XX.XX.XXXX, A.O. A. Š., Z. XXXX/X, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: Q. R., T. R., N.. XX.XX.XXXX A. X A. T. F. E. H., XXXXX P., H.D., maloleté dieťa: C. R., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, o návrhu na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že Q. R., T. R., N.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej C. R., N.. XX.XX.XXXX, T. Č.. XX XX XX / . XXXX z matky C. R., T. R., N.. XX.XX.XXXX, T. Č.. XX XX XX / . XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd dňa 13.11.2017 návrh na zapretie otcovstva k maloletej C. R. s odôvodnením, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté Q. R., nemôže byť biologickým otcom maloletej Tatiány, vzhľadom na skutočnosť, že v čase rozhodnom pre počatie maloletého dieťaťa matka s týmto mužom nežila dlhodobo v spoločnej domácnosti a s týmto mužom nežila ani intímne. K určeniu otcovstva došlo na základe prvej zákonnej domnienky určenia otcovstva, t. j. že za otca maloletého dieťaťa sa považuje manžel matky, keďže k narodeniu dieťaťa došlo pred uplynutím trojstého dňa po zániku manželstva rozvodom.

2. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté Q. R. sa k návrhu na zapretie otcovstva nevyjadril, napriek tomu, že súd mu riadnym spôsobom návrh na začatie konania doručil dňa 18.09.2018 a riadnym spôsobom ho aj opakovane predvolal na pojednávania, ktorých sa nezúčastnil.

3. Súd vo veci určil termín pojednávania aj na deň 17.12.2019, na ktoré pojednávanie predvolal účastníkov konania. Napriek riadne doručenému predvolaniu, muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, sa pojednávania nezúčastnil, a preto s využitím ustanovenia § 180 CSP súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

4. V rámci dokazovania súd vypočul matku maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, zástupcu ÚPSVaR B. Štiavnica, ako svedka vypočul B. R.N., oboznámil sa s listinnými dôkazmi: a to rodným listom maloletého dieťaťa, Rozsudkom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 12C/56/2016, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, Znaleckým posudkom znalca z odboru genetiky Mgr. Jána Matúška číslo X/XXXX.

5. Z predložených listinných dôkazov, výpovedí navrhovateľky a výsluchu svedka súd zistil, že manželstvo navrhovateľky a Q. R., ktoré uzatvorili dňa 12.06.2006 bolo rozvedené Rozsudkom

Okresného súdu Žiar nad Hronom 12C/56/2016-47 zo dňa 30.11.2016, ktoré rozhodnutie sa stalo právoplatným 09.03.2017. Dňa 01.09.2017 sa navrhovateľke narodila maloletá C. R. a z dôvodu prvej zákonnej domnienky pre určenie otcovstva za otca dieťaťa bol zapísaný v rodnom liste maloletého dieťaťa bývalý manžel navrhovateľky z dôvodu, že dieťa sa narodilo pred uplynutím trojstého dňa odo dňa právoplatného rozvodu manželstva. Svedok, ktorého súd v konaní vypočul, B.B.R. R., uviedol, že sa považuje za biologického otca maloletej C., pretože sú mu nie známe skutočnosti, ktoré by ho vylučovali z určenia otcovstva a ďalej prehlásil, že už pred narodením maloletej C. intímne žil s matkou maloletého dieťaťa, čo je dôvod, prečo sa považuje za biologického otca.

Maloleté dieťa sa narodilo 01.09.2017 a doba rozhodná pre počatie maloletého dieťaťa je obdobie odo dňa 05.11.2016 do 05.03.2017, počas ktorej rozhodnej doby B. R. intímne žil s matkou maloletého dieťaťa. Matka predložila počas konania súdu znalecký posudok z odboru genetiky, ktorý vypracoval znalec Mgr. Ján Matúšek pod číslom X/XXXX zo záverov ktorého je zrejme, že otcovstvo B. R. k maloletej C. je prakticky za dokázané s pravdepodobnosťou jeho vylúčenia 99,9999999%.

5. Podľa § 108 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky sa použijú primerane.

6. Z dokazovania, ktoré súd vykonal mal jednoznačne za preukázané, že v čase rozhodnom pre počatie maloletej C., navrhovateľka nežila intímne s Q. R., ktorý bol jej manželom, tento sa zdržiaval dlhodobo na území H. a s matkou maloletej nebol v žiadnom kontakte od roku 2008. Z výsluchu svedka mal súd za preukázané tiež tvrdenia o tom, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa, matka nežila s manželom, ale iným mužom B. R., ktorý sa považuje i za biologického otca maloletej C., o čom svedčí i predložený znalecký posudok znalca Mgr. Jána Matúška.

Súd mal jednoznačne za preukázané, že muž, ktorý je zapísaný ako otec maloletého dieťaťa v rodnom liste maloletej a ktorý bol v minulosti manželom matky maloletého dieťaťa nemôže byť biologickým otcom mal. C. z dôvodu, že v čase rozhodnom pre počatie maloletého dieťaťa, ako i v čase pred týmto obdobím a následne i po tomto období nebol v žiadnom kontakte s matkou maloletého dieťaťa a zdržiaval sa na území H.. Súd vzhľadom na zistený skutkový stav vo veci ani nenariadil znalecké dokazovanie (znalecký posudok z odboru genetiky predložila matka) a bez vykonania tohto dôkazu návrhu matky na zapretie otcovstva vyhovel i vzhľadom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ako i vyjadrenie svedka, ktorý sa považuje za biologického otca maloletej C..

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (EP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.