

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 17C/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202564  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719202564.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom v právnej veci žalobcu Jozef U., nar. XX. 1. XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX M. zast. advokátom JUDr. Jánom Krnáčom, Nám. SNP 70/36, 960 01 Zvolen proti žalovanému Generali poisťovňa, a.s. Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 709 332, zast. advokátom JUDr. Radko Petruňo, Tehelná 189, 960 01 Zvolen o zaplatenie sumy 2 216,40 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 2 216,40 Eur titulom bolestného spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 216,40 Eur od 4. 5. 2019 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti Uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou, došlou na tunajší súd dňa 31. 5. 2019 domáhal zaplatenie sumy 2 216,40 Eur titulom bolestného, spolu s úrokmi z omeškania. Uviedol, že v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 7. 12. 2017 utrpel ťažké a závažné poškodenie zdravia, predstavujúce najmä pomliaždenie hlavy a subtrochanterickú zlomeninu vľavo, riešenú operačne s niekoľko mesačnou dobou PN. Jednalo sa teda o závažné poškodenie zdravia s predpokladom zanechania trvalých následkov. Vodič motorového vozidla BMW XXX ev. č. DT XXXX BG - A. N., ktorý spôsobil predmetnú dopravnú nehodu bol za jej spôsobenie obvinený z prečinu ublíženia na zdraví. Predmetné obvinenie vyústilo do rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To 139/2018 zo dňa 15. 1. 2019, ktorým bolo odvolanie obžalovaného Jána Šmondra zamietnuté a na základe odvolania poškodeného bol zrušený rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 56/2018 zo dňa 17. 7. 2018 a obžalovaný A. N. bol zaviazaný nahradiť poškodenému A. U. škodu na zdraví titulom bolestného vo výške 3 375,- Eur, pričom so zvyškom svojho nároku na náhradu škody bol odkázaný na civilný proces. Poistné krytie je v sledovanom prípade dané v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa ustanovuje rozsah a podmienky zákonného poistenia zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Prevádzkovateľ označeného vozidla mal pre prípad zodpovednosti za škodu, spôsobenú jeho prevádzkou uzatvorené tzv. povinné zmluvné poistenie so žalovanou poisťovacou spoločnosťou. N. udalosť príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 7. 12. 2017 bola oznámená žalovanému a zaevidovaná, pričom sa vzťahu k poistnej zmluve č. 2405294915 a udalosť je vedená pod číslom XXXXXXXXXXX. Bolestné poškodeného utrpené v súvislosti s vyššie opísanou nehodou bolo špecifikované sa ustálené v znaleckom posudku MUDr. Pavla Cikatricisa č. 2/2018 a to na celkový počet 405 bodov (pri hodnote za 1 bod 18,24 Eur) sumu 7 387,20 Eur po zákonom zaokrúhlení na 7 388,- Eur. Žalobcovi bolo doposiaľ vyplatené bolestné vo výške 2 362,50 Eur a 2 809,10 Eur a to z povinného zmluvného poistenia žalobcu (poistenec žalovanej). Podľa stanoviska žalovaného

náhradu škody poisťovňa krátila 30 % pre údajnú spoluvinu poškodeného žalobcu v podobe nepripútania sa bezpečnostným pásom v čase nehody. Žalovaná v obsahu oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti č. 6401038963 zo dňa 3. 5. 2019 oznámila, že titulom zákonnej zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bola spoluvina vo výške 30 % určená podľa § 441 Občianskeho zákonníka z dôvodu porušenia povinnosti účastníka cestnej premávky a tým, že v čase dopravnej nehody, poškodený, ktorý sedel v motorovom vozidle nebol pripútaný. Tvrdenie o nepripútaní sa bezpečnostným pásom pokladá poškodený za nepravdivé a nepodložené, pretože v čase dopravnej nehody bol riadne pripútaný bezpečnostným pásom, odopol sa až v čase, keď sa bezprostredne po nehode pokúšal uvoľniť a vystúpiť z vozidla. O odmietnutí náhrady škody titulom doplatku na bolestnom vo výške 2 216,40 Eur žalovaná poisťovňa poškodeného žalobcu upovedomila strohým a nenáležitým podaním zo dňa 3. 5. 2019. Vzhľadom na uvedené si potom žalobca uplatňuje úrok z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po označenom podaní. Ku dňu 4. 5. 2019 predstavoval úrok z omeškania v rámci občiansko-právnych vzťahov výšku 5 % ročne.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Poukázal, že trestným rozsudkom tunajšieho súdu 4T 56/2018 bol A. N. uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorého sa mal dopustiť tým, že viedol ako vodič v čase vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil požitím alkoholu osobné motorové vozidlo C. XXX, eč. v. DT XXXBG, pričom bezdôvodne prešiel do protismeru, v ktorom sa v tom čase pohybovalo motorové vozidlo Škoda U. DT XXXAF, ktoré viedla Z. C., následkom čoho došlo ku kolízii motorových vozidiel. Žalobcovi, ako poškodenému, ktorý bol spolujazdcom vo vozidle Škoda Felícia spôsobil početné zranenia. Krajským súdom Banská Bystrica 5To 139/2018 zo dňa 15. 1. 2019 bola A. N. zároveň okrem iného uložená povinnosť nahraďovať poškodenému žalobcovi škodu na zdraví titulom bolestného vo výške 3 375,- Eur, pričom súd s výškou nároku odkázal poškodeného na civilný proces. V čase vzniku poistnej udalosti sa na X. škodcu, ktorým bola spôsobená škoda vzťahovalo povinné zmluvné poistenie. Žalobca s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 3 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení tvrdí, že ich spoločnosť, ako poisťovateľ OMV bola za škodcu povinná nahraďovať poškodenému ním uplatnený nárok z titulu bolestného vo výške 7 387,20 Eur. výšku nároku z titulu bolestného žalobca vyvodzuje zo znaleckého posudku znalca MUDr. Cikatricisa, ktorý určil bolestné na celkový počet bodov 405, ktorým zodpovedá suma 7 387,20 Eur. Dôvodom, pre ktorý ich spoločnosť doposiaľ žalobcovi poskytla z titulu bolestného len sumu 5 171,60 Eur je skutočnosť, že ohľadom zvyšku žalobcom uplatnenej sumy pristúpila ich spoločnosť ku kráteniu náhrady bolestného z dôvodu spoluzavinenia žalobcu na vzniknutej škode, spočívajúceho v porušení povinnosti žalobcu pripútať sa bezpečnostným pásom a to vo výške 30 % (pôvodne uplatnená suma 7 387,20 Eur - 2 216,40 Eur) suma predstavuje 30 % zo sumy 7 387,20 Eur = 5 171,60 Eur). Majú za to, že tvrdenie žalobcu o tom, že by v čase dopravnej nehody nebol pripútaný bezpečnostným pásom nie je preukázaná. Poukazuje na závery rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica, ktorý konštatuje, že pokiaľ ide o náhradu škody vo vzťahu k Jozefovi U., tu Krajský súd dospel k záveru, že tvrdenia splnomocnenca poškodeného o tom, že obžalovaný (žalobca) bol pripútaný a teda mala byť vyplatená celá suma ako si uplatnil on vo svojom nároku neboli žiadnym spôsobom preukázané, dokonca aj znalec spochybnil túto skutočnosť a preto Krajský súd v zhode s tým, ako to urobila poisťovňa krátil rozdiel nároku poškodeného A. U. o 30 %. Fakt, že žalobca nebol pripútaný bezpečnostným pásom jednoznačne vyplýva aj z lekárskej správy zo dňa 7. 12. 2017, v ktorej lekár ohliadajúci žalobcu zaznamenal vyjadrenie žalobcu, ktorý uviedol, že pripútaný nebol. Uvedené potvrdil v rámci trestného konania aj znalec Cikatricis, ktorý v rámci výsluchu konštatoval, že poškodený nemal poranený hrudník bezpečnostným pásom, bezpečnostný pás nemá za následok vznik zranení.

3. Súd z oznámení o ukončení likvidácie poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zistil, že žalovaný zaslal právnomu zástupcovi žalobcu uvedené oznámenie ohľadom poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX poisteného A. N. ev.č. poisteného vozidla DT XXX BG a poškodeného A. U. s tým, že dňa 3. 5. 2019 ukončili šetrenie, potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie. Poistná udalosť bola zlikvidovaná na základe jej oznámenia, zisteného rozsahu poškodenia a ďalších dokladov a zasielajú rekapituláciu výpočtu poistného plnenia: náhrada za bolestné 7 388,- Eur, spoluvina v zmysle § 441 OZ - 2 216,40 Eur, vyplatené poistné plnenie po odpočítaní spoluviny - 2 362,50 Eur. poistné plnenie celkom 2 809,10 Eur s tým, že uvedená suma bude zaslaná na účet. titulom zákonnej zodpovednosti za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bola spoluvina vo výške 30 %, určená v zmysle § 441 OZ z dôvodu porušenia povinnosti účastníka cestnej premávky a tým, že v čase dopravnej nehody poškodený, ktorý sedel v motorovom vozidle nebol pripútaný.

4. Súd zo znaleckého posudku č. 2/2018 MUDr. Pavla Cikatricisa zistil, že znalec vyčíslil bodové hodnotenie s finančným zdôvodnením bolestného poškodeného A. U. z titulu dopravnej nehody zo dňa 7. 12. 2017 a uviedol bolestné spolu vo výške 405 bodov. V roku 2016 dve percentá z priemernej mesačnej mzdy (912, Eur) zamestnanca Národného hospodárstva činila 18,24 Eur. je to hodnotenia za 1 bod bolestného v platnosti pre celý rok 2017. Finančné zdôvodnenie bolestného za poranenie utrpené pri dopravnej nehode zo dňa 7. 12. 2017 poškodeného A. U. teda predstavuje finančnú náhradu 405 x 18,24 Eur = 7 387,20 Eur.

5. Súd z rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica 5To 139/2018 zistil, že Krajský súd zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen 4T 56/2018 vo výroku, ktorým boli poškodené strany odkázané na civilný proces. Sudca zaviazal obžalovaného Jána N. povinnosť vyplatiť poškodeným Z. C. škodu vo výške 2 554,- Eur, A. U. škodu 3 375,- Eur a Z. E. škodu vo výške 15 048 Eur a so zvyškom ich nároku ich odkázal civilný proces. Odvolanie obžalovaného A. N. zamietol. V odôvodnení rozsudku Krajský súd uviedol, že pokiaľ ide o náhradu škody vo vzťahu k A. U., tu Krajský súd dospel k záveru, že tvrdenia splnomocnenca poškodeného o tom, že obžalovaný bol pripútaný a teda mala mu byť vyplatená celá suma ako si uplatnil on vo svojom nároku neboli žiadnym spôsobom preukázané, dokonca aj znalec spochybnil túto skutočnosť a preto Krajský súd v zhode s tým, ako to urobila už aj poisťovňa, krátil rozdiel nároku poškodeného A. U. o 30 % a priznal mu náhradu škody len vo výške 3 375,- Eur s tým, že zvyšok tejto sumy, ktorú poškodený žiadal si bude musieť potom vymáhať cestou civilného procesu voči obžalovanému A. N..

6. Súd z prepúšťacej správy Nemocnica Zvolen, a.s. Zvolen zo dňa 12. 12. 2017 zistil, že táto sa týka žalobcu A. U. ohľadom dopravnej nehody zo dňa 7. 12. 2017 v správe je konštatované, že pacient, ako spolujazdec bol pri dopravnej nehode, kedy utrpel čelnú zrážku s motorovým vozidlo. Pripútaný nebol. Utrpel úraz hlavy, fraktúru v oblasti krčku.

7. Súd zo správy žalovaného zo dňa 27. 2. 2018 ohľadom uplatneného nároku na odškodnenie za škodu na zdraví žalobcu pri dopravnej nehode zo dňa 7. 12. 2017 zistil, že bolo priznané bolestné za 185 bodov x 18,24 Eur, teda 3 375,- Eur.

8. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen 4T 56/2018-320 zistil, že obžalovaný A. N. bol uznaný vinným, že dňa 7. 12. 2017 viedol ako vodič v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si spôsobil požitím alkoholu osobné motorové vozidlo značky C. XXX eč. v. DT XXX BG, bezdôvodne prešiel do protismeru, kde sa zrazil s tam idúcim vozidlom N. U. eč. v. DT XXXAF, ktoré viedla vodička Z. C. a spôsobil poranenia poškodenej Z. C. a spolujazdcom A. U. a Z. E.. Poškodení boli odkázaní so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces.

9. Súd z čestného prehlásenia Z. E. uviedol, že je otcom Z. C.. Dňa 7. 12. 2017 v dopoludňajších hodinách spolu s Jozefom U. a jeho dcérou družkou A. U., Z. C. vycestovali z M. cez N. a T. Slatinu smerom na Zvolen. Cestovali autom Škoda Felícia eč. v. DT XXX AF. Predmetné vozidlo šoférovala Z. C.. Všetci traja bez výnimky boli pripútaní bezpečnostným pásom a takto boli pripútaní počas celej jazdy až do okamihu nehody. Išli cez Lieskovec a niekde za Lieskovcom pred Zvolenom do ich jazdného pruhu sa vrátilo protiidúce osobné auto a v tom okamihu cítil iba silný náraz. Počas jazdy sedel na zadnom sedadle, konkrétne za sedadlom vodiča a A. U. sedel na sedadle spolujazdca vpredu, pričom počas celej cesty neabsolvovali žiadne prestávky alebo zastávky, nikto z osádky nevystúpil z auta, teda nikto nemal dôvod svoj bezpečnostný pás odopnúť. Všetci boli pripútaní bezpečnostným pásom až do okamihu nehody.

10. Žalobca na pojednávaní dňa 14. 11. 2019 uviedol, že v deň, keď došlo k dopravnej nehode, prišla za ním jeho priateľka Z. C. s tým, že majú ísť na platobnú agentúru. Išli autom Škoda Felícia, ktoré patrilo synovi jej priateľky a to E. C.. Šoférovala ho Z. Baťková. On sedel vedľa nej vpredu. H. na to išli potom za jej otcom do Lašteka a tam nastúpil aj Z. E., to je otec Z. C.. Auto šoférovala Z. C., on sedel vedľa šoférky a jej otec si sadol za šoférku dozadu. Normálne sa všetci traja pripútaní a bez prestávky potom išli do Zvolena. Cestou z Lieskovca, ako prichádzali na Zlatý potok v mierne pravotočivej zákrute im vybehlo do protismeru osobné auto. Šoférka vtedy vykrikla, čo mám robiť. Na to jej on povedal, že už teraz nič a chytil sa rukami, teda zaprel sa o prístrojovú dosku. Potom bol náraz a už má aj výpadok pamäti. Pamätá si, že okolo chodili ľudia a snažil sa vystúpiť z auta, ale sa mu nedalo, lebo cítil bolesť v ľavej nohe. Ako sa mu nedalo vystúpiť tak potom otvoril dvere a v tom momente sa odopol. Pamätal

si tiež, že potom prišli záchranári. Keď prišli do nemocnice tak riešili jeho zdravotný stav a pýtali sa na to, čo ho bolí. Na priebeh nehody sa nepýtali. Lekársku správu mu na oboznámenie nedali. Nevedel uviesť, prečo v lekárskej správe od doktora Gyoriho je uvedené, že nebol pripútaný. Uviedol, že si už nepamätá, či pri prevoze do nemocnice sa ho niekto pýtal, či bol pripútaný, ale 100 % pripútaný bol.

11. Svedkyňa Z. C. uviedla, že je priateľkou žalobcu a v uvedenom čase viedla motorové vozidlo Škoda U. z M. do Zvolena. Žalobca sedel vedľa nej a jej otec sedel za ňou. Všetci traja boli pripútaní. Po ceste sa nikde nezastavili. Potom medzi Zvolenom a Lieskovcom sa oproti nim vyrútilo auto, spýtala sa žalobcu, čo má teraz robiť a na to jej on povedal, že nič. Potom už vie, že iba bol náraz, že ju vyťahovali z auta a pýtali sa jej čo ju bolí. Bola na ošetrení v nemocnici v Banskej Bystrici, nebola teda v nemocnici spolu so žalobcom. Počas cesty si nikto z nich nevypol bezpečnostný pás a boli pripútaní. Keď nastupujú do auta, ona sa vždy pýta, či sú všetci pripútaní. Aj v ten deň sa na to pýtala, či sú pripútaní. Dokonca sa za otcom obzrela, či pripútaný je. Vie, že partner pripútaný bol.

12. Svedok B. O. uviedol, že on pracuje na chirurgii vo Zvolene od augusta 2014. Uviedol, že si už nepamätá, či mal dňa 7. 12. 2017 službu. Po nahliadnutí do spisu a to do znaleckého posudku č. 2/2018 prílohy č. 22 však uviedol, že túto správu písal on. Na okolnosti ohľadom tejto prijímacej správy sa už nepamätal. Takýchto dopravných nehôd majú veľa takže reálne sa už na to pamätať nemôže. Pokiaľ príde nejaký pacient po dopravnej nehode tak sa pýta, či sa niečo pamätá z tej dopravnej nehody. Pýta sa na okolnosti úrazu, či bol čelný náraz alebo od zadu, pýtajú sa aj na to či bol pacient pripútaný, či vypadol z auta. Konkrétne na tento prípad sa už nepamätá. Môže vychádzať len z toho, čo je uvedené v prijímacej správe. Či v tomto prípade komunikoval žalobca aj s ochranármi to nevie povedať. Zisťuje aj to, či pacient je orientovaný alebo nie. Pokiaľ v správe uviedol, že pacient bol orientovaný, to neznamená, že nebol v šoku. Podľa prijímacej správy na hrudníku a na bruchu nemal bolestivé miesta, čiže nie je tam nejaký znak toho, že by bol v tom čase pripútaný. Pokiaľ by bol pripútaný tak nemusí mať na tele žiadne škrabance ani bolestivosť na hrudníku. Toto závisí od sily nárazu. Po nahliadnutí do znaleckého posudku a to do prílohy č. 11 svedok uviedol, že aj túto prijímaciu správu robil on a v tejto prijímacej správe nie je uvedené, či pacient bol pripútaný alebo nie. Vysvetľoval si to tak, že to tam zrejme zabudol napísať. Uviedol, že nemá vedomosť, či ohľadom tejto dopravnej nehody bol kontaktovaný MUDr. L..

13. Svedok MUDr. Pavol Cikatricis uviedol, že na okolnosti vypracovania znaleckého posudku č. 2/2018 ohľadom žalobcu sa pamätá. Z jeho pohľadu žalobca pripútaný bol, o čom svedčí rozsah poranení a žalobcu keďže väčšina jeho poranení je v dolnej časti tela, naopak žiadne vážne poranenia neboli na bruchu ani na hrudníku. Okrem toho v čase, keď robil znalecký posudok sa rozprával s pani Monikou, ktorá viedla motorové vozidlo a tá mu uviedla, že vždy sa pýta spolujazdcov, či sú pripútaní a vyžaduje, aby všetci, ktorí sedia v aute pripútaní boli.

14. Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti  
a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,  
b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

15. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

16. Podľa § 11 ods. 8 hore uvedeného zákona, Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

17. Podľa § 15 ods. 1 hore uvedeného zákona, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať.

18. Podľa § 4 ods. 1 hore uvedeného zákona, Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

19. Podľa § 4 ods. 2 hore uvedeného zákona, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,

d) ušlého zisku.

20. Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

22. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 437/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

23. Podľa § 2 ods. 2 hore uvedeného zákona, sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh.

24. Podľa § 3 ods. 1 hore uvedeného zákona, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

25. Podľa § 4 ods. 1 hore uvedeného zákona, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

26. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka Ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

27. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 7. 12. 2017 utrpel žalobca ako poškodený ťažké a závažné poškodenia zdravia predstavujúce najmä pomliaždenie hlavy a subtrochanterickú zlomeninu vľavo pri dopravnej nehode, ktorú zaviniel vodič motorového vozidla C. XXX ev. č. DT XXXX BG A. N.. Tento za svoj skutok bol právoplatne aj odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen 4T 56/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica 5To 139/2018. Žalobcovi, ako poškodenému bola rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica priznaná náhrada škody vo výške 3 375, Eur a vo zvyšnej časti bol poškodený odkázaný so svojím nárokom na civilný proces. V rámci trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok znalcom MUDr. Pavlom Cikatricisom č. 2/2018, ktorý ustálil

bodové hodnotenie s finančným zdôvodnením bolestného poškodeného Jozefa U. na 405 bodov x 18,24 Eur za jeden bod, spolu 7 387,20 Eur. Po zákonom zaokrúhlení podľa § 5 ods. 2 Zákona č. 437/2004 Z.z. to predstavuje čiastku 7 388,- Eur . Žalobcovi bolo poskytnuté plnenie z titulu bolestného najprv vo výške 2 362,50 Eur a potom vo výške 2 362,50 Eur a potom vo výške 2 809,10 eur a to z povinného zmluvného poistenia škodcu (poistenca po žalovanej). Podľa stanoviska žalovaného poisťovňa krátila náhradu škody o 30 % pre spoluvinu poškodeného žalobcu v podobe nepripútania sa bezpečnostným pásom v čase nehody, čo predstavovalo práve čiastku 2 216,40 eur, ktorú žalobca v tomto konaní od žalovaného si vymáhal. Tieto skutočnosti medzi stranami sporu ani neboli sporné. Medzi stranami zostala sporná tá otázka, či žalobca bol v čase dopravnej nehody pripútaný bezpečnostným pásom a teda či žalovaný oprávnene krátil poskytnuté plnenie žalobcovi.

30. Žalobca na pojednávaní uviedol, že bol pripútaný bezpečnostným pásom po celý čas s tým, že auto viedla jeho priateľka Monika C. a s nimi v aute sedel jej otec Z. E.. V tom čase išli z M. do Zvolena na Platobnú agentúru. Tieto tvrdenia žalobcu potvrdila aj svedkyňa Z. C., ktorá takisto zhodne uviedla, že v tom čase išli z Detvy do Zvolena. Ona viedla motorové vozidlo Škoda Felicia, žalobca sedel vedľa nej a jej otec sedel za ňou s tým, že všetci traja boli pripútaní bezpečnostným pásom. Ona sa vždy pýta, keď idú na cestu, či sú spolujazdci pripútaní bezpečnostným pásom.

31. Takisto Z. E. vo svojom čestnom prehlásení zo dňa 28. 10. 2019 zhodne ako žalobca a svedkyňa Z. C. uviedol, že v rozhodný deň išli motorovým vozidlom Škoda Felicia z Detvy do Zvolena s tým, že motorové vozidlo viedla Z. C., žalobca sedel vedľa nej a on sedel za vodičom. Takisto uviedol, že v čase dopravnej nehody boli bez výnimky všetci pripútaní bezpečnostným pásom a to počas celej jazdy až do okamihu nehody.

32. To, že by žalobca nemal byť pripútaný bezpečnostným pásom v čase nehody v podstate vyplýva len z prijímacej správy Nemocnice Zvolen, a.s, ktorú vypísal svedok MUDr. Adam Györi dňa 7. 12. 2017, kde je konštatované, že pripútaný nebol. Táto skutočnosť sa potom premietla aj do rozsudku Okresného súdu Zvolen, Krajského súdu Banská Bystrica aj do znaleckého posudku MUDr. Pavla Cikatricisa. Samotný lekár, ktorý správu písal a to MUDr. Adam Györi však na pojednávaní uviedol, že na túto dopravnú nehodu ani na ošetrovanie žalobcu sa už nepamätá a nepamätal sa ani na to, či sa v tomto konkrétnom prípade pýtal na okolnosti dopravnej nehody, či bol pripútaný. Štandardne sa však na to pýta, či pacient pripútaný bol a aj na ďalšie okolnosti dopravnej nehody. Uvedený svedok teda nevedel potvrdiť, či skutočne žalobca v čase dopravnej nehody pripútaný bol alebo nie, pretože na okolnosti písania tejto prijímacej správy, dopravnej nehody, vyšetrenia žalobcu sa už nepamätal. V tejto časti súd poukazuje ja na inú prepúšťaciu správu, ktorú písal svedok MUDr. Adam Györi a ktorá sa týka Mikuláša E. s tým, že u tohto pacienta v prijímacej správe nie je uvedený záznam, či bol alebo nebol pripútaný bezpečnostným pásom.

33. Na jednej strane je tu teda svedok MUDr. Adam Györi, ktorý nevedel na pojednávaní potvrdiť to, či sa pýtal žalobcu na to, či bol pripútaný bezpečnostným pásom ani to, čo mu na túto otázku odpovedal žalobca a vychádzal len z údajov z prijímacej správy a z toho, že sa štandardne na tieto otázky pýta ale v inom prípade, v rovnaký deň, u ďalšieho spolujazdca Mikuláša E. pri tejto dopravnej nehode uvedený záznam napísaný nie je. Na druhej strane je tu tvrdenie samotného žalobcu, ktorý uviedol, že pripútaný bol, čestné prehlásenie Z. E., ktorý takisto uviedol, že všetci traja v aute boli pripútaní bezpečnostným pásom ako aj svedkyňa Z. C., ktorá takisto uviedla, že všetci pripútaní bezpečnostným pásom v čase dopravnej nehody boli. Tieto svedecké výpovede potom podoprel svojim vyjadrením aj svedok MUDr. Cikatricis, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 2/2018, ktorý uviedol, že vzhľadom na samotné vyjadrenie svedkyne Z. C., ktorá uviedla pri šetrení, že ona si vždy zisťuje, či sú spolujazdci pripútaní bezpečnostným pásom a toto vyžaduje a na druhej strane aj z rozsahu poranení u žalobcu podľa neho vyplýva, že žalobca v čase dopravnej nehody pripútaný bol . Vzhľadom na takto zistené skutkové okolnosti, kde 4 osoby uviedli, že žalobca pripútaný bol a svedok, ktorý mal potvrdiť to, že žalobca pripútaný nebol, toto na pojednávaní neuviedol, pretože na okolnosti prípadu si nepamätal, súd vyhodnotil danú situáciu tak, že žalobca v čase dopravnej nehody pripútaný bol. Žalovaný teda nemal oprávnenie krátiť poistné plnenie pre žalobcu. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného doplatiť žalobcovi titulom bolestného čiastku 2 216,40Eur, keďže zatiaľ mu uhradil čiastku 2 362,50 Eur a 2 809,10 Eur a podľa znaleckého posudku po zákonom zaokrúhlení mal mu vyplatiť celkovú čiastku 7 388,- Eur, čo sporné medzi stranami nebolo. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 2 216,40 Eur, súd ho zaviazal v tejto časti zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania a to vo výške

5 % ročne, nakoľko v rozhodnom čase bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,00 % a o 5 percentuálnych bodov viac predstavuje výšku 5 %. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť úroky z omeškania od 4. 5. 2019 do zaplatenia tak, ako to žiadal žalobca, keďže v tomto čase bol už žalovaný v omeškaní s úhradou uvedenej sumy. V tejto súvislosti súd poukazuje na list žalovaného zo dňa 3. 5. 2019, ktorým oznámil ukončenie likvidácie poisťnej udalosti ku dňu 3. 5. 2019 s tým, že žalobcovi kráti plnenie za spoluvinu vo výške 2 216,40 Eur, táto čiastka mu vyplatená nebude a bude mu vyplatený iba rozdiel 2 809,10 Eur. Z tohto teda vyplýva, že ku dňu 3. 5. 2019 uvedená poisťná udalosť bola zlikvidovaná a malo dôjsť k plneniu, pričom žalovaný nesprávne vyhodnotil situáciu, neoprávnene krátil plnenie v prospech žalobcu.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.  
35. Nakoľko v konaní mal plný úspech žalobca, súd mu priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému a to v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd 1 inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).