

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516207665
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3516207665.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu: P. P., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. XXX XX Z. V. Č.. XX, K.P. R. M. M. & P., F..E..D.., C.: XX XXX XXX, F. F. Z. XXX XX, G. XXXX/X P. Ž. P. N. F., F..E..D.., C.: XX XXX XXX, F. F. V. XXX XX, P.E. XX, K. R.Z. M. L.. R. N., F..E..D.., C.: XX XXX XXX, F. F. V. XXX XX, M. XX, o určenie zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov, neplatnosti Dohody o poskytovaní služby, neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. U r č u j e, že Dohoda o poskytovaní služby uzavretá v súvislosti so Zmluvou o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. 05. 2015 je neplatná.

II. U r č u j e, že Dohoda o zrážkach zo mzdy Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. 05. 2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná.

III. U r č u j e, že Zmluva o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. 05. 2015 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov.

IV. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

V. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12Csp/2/2016 - 20 zo dňa 12. augusta 2016, právoplatné dňa 23. 08. 2016.

VI. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21. 09. 2016 domáhal prostredníctvom svojho právneho zástupcu určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti Zmluvy o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 29. 05. 2015 medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom; určenia absolútnej neplatnosti Dohody o poskytovaní služby a určenia absolútnej neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretých v súvislosti s úverovou zmluvou. Zároveň žiadal, aby mu súd priznal primerané finančné zadostučinenie vo výške 300,00 € a žalovaného zaviazal na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvoril Zmluvu o úvere Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. 05. 2015. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru - Zmluvy o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. 05. 2015 vyplýva, že žalobca v bode 5 žiada o poskytnutie úveru vo výške 1.500,00 € so splatnosťou na 42 splátok, s výškou mesačnej splátky 46,99 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 2.123,58 € s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov

za úver 25,42 %, ročnou úrokovou sadzbou úveru 17,40 % a s priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver vo výške 37,67 %, poplatok za poskytnutie úveru 150,00 €. Zo žiadosti vyplýva informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá) vo výške 81,82 €. V bode 6 žiadosti sú iným písmom dopísané údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypĺňajte), z čoho vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru je 1.500,00 €, splatnosť úveru je 42 splátok, výška mesačnej splátky vrátane úrokov je 46,99 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 2.123,58 € s predpokladanou RPMN za úver 25,22 %, ročnou úrokovou sadzbou úveru 17,40 % a s priemernou RPMN za úver vo výške 37,46 %, poplatok za poskytnutie úveru 150,00 €. V zmysle bodu 13 žiadosti, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti - zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvorili veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. Žalobca má za to, že zmluva neobsahuje zákonné v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Žalobca neuzatvoril so žalovaným písomnú zmluvu podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko písomná forma bola uvedená len na žiadosti o poskytnutie úveru, pričom schválenie úveru s uvedením výšky úveru a všetkých náležitostí týkajúcich sa splátok, úrokov, RPMN, boli uvedené len v oznámení veriteľa, ktoré žalobca nepodpísal. Zmluva ďalej v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 účinného v čase uzavretia zmluvy musí obsahovať dobrou trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti v zmysle § 4 ods. 2 písm. l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 zákona). Údaj 42 mesiacov nie je možné považovať za termín konečnej splatnosti úveru. Zmluva navyše obsahuje úrokovú sadzbu vo výške 17,40 % ročne, pričom uvedená odplata výrazne prevyšuje odplatu obvyklú na finančnom trhu za spotrebiteľský úver (podľa informácií NGS SR v máji roku 2015 bola priemerná ročná úroková miera pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých v obchodných bankách vo výške 9,93 %), čo je v rozpore s ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 OZ, nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo/1/2009 zo dňa 31. 07. 2009). Nesprávne je v zmluve uvedená výška RPMN, nakoľko je potrebné do tejto sadzby zahrnúť aj odmenu za poskytovanie služieb podľa Dohody o poskytovaní služieb. Táto dohoda je nepochybne doplnkovou službou k spotrebiteľskému úveru a odmena za tieto služby mala byť zahrnutá v celkových nákladoch spotrebiteľa. Uzatvorenie takejto dohody je nekalou praktikou žalovaného, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi, keďže takýmto spôsobom má žalovaný v úmysle obísť zákonné limity stanovené na odplatu za spotrebiteľský úver. V zmysle tejto dohody mal žalovaný poskytnúť žalobcovi služby, ktorých obsah však nie je žalobcovi známy, pretože žalobca takouto dohodou nedisponuje. Žalobca nikdy nevyužil žiadne služby zo strany žalovaného. Súčasťou úverovej zmluvy je aj dohoda o zrážkach zo mzdy, spísaná na osobitnom dokumente. Žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobcu túto dohodu za účelom zrážania zrážok. Zamestnávateľ žalobcu vystavil dňa 28. 07. 2016 potvrdenie o rozsahu zrážok na základe Dohody. Žalobca bol nútený dohodu o zrážkach zo mzdy podpísať ako súčasť formulárovej úverovej zmluvy a tým sa podrobiť vykonávaným zrážkam bez možnosti zabránenia ich výkonu, napriek tomu, že by tieto boli veriteľom uplatnené z neprijateľných zmluvných podmienok. Výkon zrážok nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa, rovnako prihliadnuc na skutočnosť, že podstatným znakom dohody je písomný súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok. Dohodou nemožno zabezpečiť budúcu pohľadávku. Poukázal na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri MS SR zo dňa 21. 01. 2011 Č.. XXXX/XéXX-XXX.XX,XXX,XXX. Dohoda o poskytovaní služieb nemožno považovať za individuálne dojednanú, bola súčasťou vopred pripraveného formulára a na tom nemení nič skutočnosť, že k tejto podmienke nemusel žalobca pristúpiť. Úprimnosť tohto úmyslu by mohla doložiť samostatná zmluva a nie jedna zmluvná podmienka.

3. Žalovaný sa písomne vyjadril k žalobe žalobcu. Namietal nedostatok a nepreukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Poprel, že zmluva o revolvingovom úvere je bezúročná a bez poplatkov. Zmluva bola uzatvorená na základe návrhu na uzavretie v podobe žiadosti žalobcu (ako dlžníka) zo dňa 28. 05. 2015 a prijatie vyjadreného v bode 6 Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 29. 05. 2015. Medzi návrhom a prijatím návrhu, pokiaľ ide o údaje dohodnuté zmluvnými stranami, nie je žiadny rozdiel. K tvrdeniam, že zmluva neobsahuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a konečný termín splatnosti, žalovaný poukazuje na Rozsudok SD EÚ vo veci C-42/15. Údaj o dobe trvania zmluvy a termín konečnej

splatnosti úveru ako podstatná skutočnosť sa nachádza v zmluvných dojednaniach, ktoré sú v zmysle čl. 14 neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a prílohy tvoriace súčasť zmluvy o RÚ (čl. 7., ods. 7.1 písm. g) zmluvných dojednaní). Deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Zmluva o RÚ je uzavretá na dobu neurčitú s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok stanovených Zmluvou o RÚ. Deň splatnosti poslednej splátky je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Ďalej k namietanému nezapočítaniu odplaty za poskytované služby do celkových nákladov a nezohľadnení v RPMN uviedol, že Dohoda o poskytovaní služieb nebola podmienkou uzavretia úverovej zmluvy. Žalobca v dohode sám vyhlasuje, že nie je podmienkou pre iný vzťah. (článok I. Predmet dohody, bod 1 a bod 2). Ročná úroková sadzba v zmluve podstatne neprevyšuje odplatu podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Odplata, ktorá je regulovaná v zmysle ust. § 53 ods. 6 OZ vyjadruje celkovú nákladovosť úveru pre spotrebiteľa (teda okrem úroku aj prípadne ďalšie poplatky, ktoré v súvislosti s úverom má zaplatiť s výnimkou tých, ktoré nie sú povinné, a teda predpokladom pre získanie úveru). Zákonodarca v čase uzatvorenia zmluvy reguloval celkovú odplatu za poskytnutie spotrebiteľského úveru, nie iba jednu zložku - ročnú úrokovú sadzbu. Pri porovnaní výšky odplaty s hodnotou priemernej odplaty za úvery, táto nebola podstatne prevýšená. Hodnota priemernej odplaty určená bankovými subjektami v rozhodnom období bola vo výške 13,83 %, čo znamená, že povolený dvojnásobok bol zákonodarcom stanovený na 27,66 %. Výška odplaty, či už vyjadrená ako úroková sadzba, ako aj výška RPMN je nižšia. Dohoda o poskytovaní služieb je uzavretá ako samostatná zmluva, je samostatne podpísaný dokument, oddelený od Zmluvy o úvere, čo aj pri bežnej opatrnosti konajúceho spotrebiteľa upozorňuje na fakt, že nejde o automatickú súčasť úverovej zmluvy. Z čl. I., ods. 2 výslovne vyplýva, že Dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu, napr. na získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok. Uvedený text je osobitne zvýraznený a objektívne neprehliadnuteľný. Z dohody ďalej vyplýva, že k jej skončeniu môže dôjsť dohodou alebo výpoveďou (čl. III). Ani jednu z uvedených možností žalobca nevyužil. Uzavretie dohody a jej vznik, ako aj obsah jednoznačne dávajú podklad pre tvrdenie, že uzavretie dohody bolo zo strany žalobcu vykonané bez toho, aby bol k jej uzavretiu nútený, či nevedel, o aký úkon ide. (poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 3Cdo/81/2011). Žalovaný poprel tvrdenia žalobcu týkajúce sa poskytovania služieb, nakoľko služby poskytované automaticky (na základe uzavretia dohody) boli a sú poskytované (napr. služby uvedené v čl. II., ods. 1, 3, 4). Využitie ostatných však predpokladá aktivitu (prejav vôle žalobcu, pretože z ich povahy si ani nie je dobre možné predstaviť poskytovanie bez toho, aby žalobca o ne nepožiadaval (napr. odklad splatnosti splátok, zmena zmluvy, prepárovanie platieb na inú zmluvu či podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom). Pokiaľ ide o tvrdenia týkajúce sa neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy poukazom na predformulované znenie, žalovaný uviedol, že táto skutočnosť nie je protiprávna, neporušuje žiadne ustanovenie určené na ochranu spotrebiteľa a teda nespôsobuje ani neplatnosť takto predformulovanej a následne uzavretej zmluvy. Rovnako nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že musel podpísať dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom žalovaný poukazuje na poučenie (bod I., bod II.) o tom, že dohodu o zrážkach zo mzdy nie je povinný uzavrieť, že nejde o podmienku pre poskytnutie úveru alebo samotné uzavretie zmluvy o úvere. Zároveň bol poučený aj o tom, čo je dôsledkom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy (bod III.). Žalobca ako prvý podpísal znenie dohody o zrážkach zo mzdy a takto podpísaný predložil žalovanému. Z dohody o zrážkach vyplýva poučenie o dobrovoľnosti uzavretia dohody, akou formou môže žalobca odmietnuť jej uzavretie a čo je dôsledkom uzavretia. Uvedené sa nachádza hneď v úvodných ustanoveniach a predchádza mu text „Text dohody si pred jej podpísaním pozorne prečítajte. Rovnako aj poučenie o dôsledkoch uzavretia je v texte zvýraznené práve preto, aby priemerne opatrná osoba si pri prvom pozretí textu zo mzdy všimla uvedené skutočnosti. Uzavretá dohoda tak spĺňa všetky podmienky, ktoré určil zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (uzavretá na samostatnom liste, dohodu žalobca uzavrieť nemusel, obsahuje poučenie aj o dôsledkoch jej uzavretia). Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/142/2016 a Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 4Co/236/2016, ktorý vo svojich rozhodnutiach vyslovili, že dojednanie dohody o zrážkach zo mzdy nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dohoda o zrážkach môže zabezpečiť aj budúcu pohľadávku. Žalovaný dáva do pozornosti zákon č. 438/2015 Z.z., ktorý mení a dopĺňa aj zákon o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 9 ods. 13 bolo určené, že záväzky z úverovej spotrebiteľskej zmluvy je možné zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy, ručením a záložným právom. Nárok žalobcu, ktorým žiada vydanie primeraného finančného zadost'učinenia žalovaný ako nedôvodný navrhol zamietnuť, nakoľko žalobca neuniesol ani v minimálnom rozsahu dôkazné bremeno svojho uplatneného nároku, t.j. v čom, resp. na akom základe si ho uplatňuje. Ak tvrdí, že sa mu v súvislosti s vymáhaním záväzkov mal zhoršiť zdravotný a psychický stav, potom už len z prehľadu vykonaných zrážok zo mzdy vyplýva, že

nenastalo také zhoršenie zdravotného stavu vyžadujúceho si napr. práceneschopnosť (keďže zrážky boli vykonávané kontinuálne v jednotlivých, po sebe idúcich mesiacoch). Žiadal, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to najmä žaloby, písomného vyjadrenia k žalobe, uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12Csp/2/2016 - 20 zo dňa 12. augusta 2016, žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 05. 02. 2016, rozpisu zrážok zo mzdy za február až jún 2016, Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. 05. 2015, listu zo dňa 29. 05. 2015, Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 29. 05. 2015, vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní a oboznámením ďalších listín, ktoré sú obsahom spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutočný a právny stav:

5. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12. augusta 2016 č.k. 12Csp/2/2016 - 20 súd nariadil neodkladné opatrenia, ktorým bol pozastavený výkon zrážok zo mzdy žalobcu do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

6. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalovaný a právny zástupca žalovaného, ktorý písomne ospravedlnil neprítomnosť žalobcu a právneho zástupcu a žiadal, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa dostavil právna zástupkyňa žalobcu, ktorá žiadala ospravedlniť neprítomnosť klienta, súhlasil s konaním a rozhodnutím na pojednávaní v jeho neprítomnosti

7. V danej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalovaným) a spotrebiteľom (žalobcom), ktorý vyplýva z úverovej zmluvy. Ide o typickú spotrebiteľskú zmluvu, vzhľadom na právnu povahu zmluvných strán, uzatvorenú za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách.

8. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania; veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 9 ods. 2, 7 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

12. Podľa § 37 ods. 1 zák.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

13. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

20. Žalobca sa žalobou domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej 29. 05. 2015 číslo zmluvy XXXXXXXXXXX, neplatnosti dohody o poskytovaní služby a určenia, že revolvingový úver je bezúročný a bez poplatkov.

21. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu dňa 29. 05. 2015 číslo zmluvy 8500117247 (čl. 12). Súčasne toho istého dňa uzavreli aj dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXX podľa § zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a dohodu o poskytovaní služieb podľa § 51 Občianskeho zákonníka. Žalovaný listom z 05. 02. 2016 (čl. 6) požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážky zo mzdy žalobcu s vyčíslením dlhu na sumu 2.947,25 € a žiadal zrážky vo výške 81,82 € mesačne. Ako vyplýva z dohody o zrážkach zo mzdy (čl. 42), bola podľa bodu I. uzavretá zo strany žalobcu dobrovoľne a jej uzavretie nepodmieňovalo poskytnutie úveru, podľa bodu III. zase, že dlžník nemá právo pred splatením úveru dohodu vypovedať, odstúpiť od nej alebo ju inak jednostranne ukončiť, podľa bodu IV. že spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku zo zmluvy o revolvingovom úvere poskytnutom vo výške 1.500,00 € s mesačnými splátkami 81,82 €. Aj dohoda o poskytovaní služieb (čl. 9) je podľa bodu 2. založená na báze dobrovoľnosti jej uzavretia a nepodmieňuje získanie úveru, za uzavretie dohody podľa bodu 7. zaplatí poskytovateľovi odplatu 2,58 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru, v článku II. bod 1. - 9. sú uvedené služby, ktoré majú byť poskytované dlžníkovi. Ďalej, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (čl. 12) vyplýva, že úver bol poskytnutý vo výške 1.500,00 €, počet splátok 42, informatívny údaj o mesačnej platbe úveru spolu s platbou za služby 81,82 €, mesačná splátka vrátane úrokov 46,99 €, celková čiastka na zaplatenie

úveru s úrokom 2.123,58 €, RPMN za úver 25,42 %, ročná úroková sadzba 17,40 %, priemerná RPMN 37,67 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1.500,00 €. Prijatie vyjadrené v bode 6 Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 29. 05. 2015 (čl. 12) obsahuje údaje o schválenej výške úveru 1.500,00 €, počet splátok 42 mesiacov, výšku mesačnej splátky úveru 46,99 € (vrátane úroku), mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb 81,82 €, poplatok za poskytnutie úveru 150,00 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 2.123,58 €, RPMN úveru aj po revolvingu 25,22 %. Podľa listu zo dňa 29. 05. 2015 (čl. 11) odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb predstavuje spolu 1.462,86 €.

22. Na daný skutkový stav súd aplikoval § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2, § 9 ods. 2, 7, § 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca sa domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a dohody o poskytovaní služby, ktoré dohody neoddeliteľne nadväzujú na zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorú žalobca so žalovaným uzavrel 29. 05. 2015 číslo XXXXXXXXXXXX, ale aj bezúročnosti a bezpoplatkovosti tejto úverovej zmluvy. Súd preskúmal predovšetkým podmienky spotrebiteľskej zmluvy z hľadiska ich prijateľnosti tak v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj z hľadiska zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a tiež ďalších predpisov slúžiacich na ochranu spotrebiteľa. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru z úverovej zmluvy, neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a neplatnosti Dohody o poskytovaní služieb, a to bez potreby preukazovania naliehavého právneho záujmu. Platí totiž ustanovenie § 137 písm. c) CSP, podľa ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 3 ods. 5 umožňuje spotrebiteľovi proti porušeniu práv a povinnosti ustanovených zákonom domáhať sa proti porušiteľovi na súde ochrany svojho práva.

23. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky podľa § 551 Občianskeho zákonníka a neprijateľnou podmienkou môže byť len taká podmienka, ktorá sa odchyľuje od zákona. Nemožno súhlasiť s tvrdením žalovaného, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá ako samostatný právny dokument a teda nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku obsiahnutú v spotrebiteľskej zmluve. Dohoda o zrážkach zo mzdy nadväzuje na predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu a predstavuje jednu z foriem zabezpečovacieho prostriedku peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky v danej dohode je neurčité, a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Veriteľ na základe dohody o zrážkach zo mzdy mohol bez prekážky získať vrátenie finančných prostriedkov na úkor žalobcu - spotrebiteľa, navyše aj začal s realizáciou zrážok zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. Určením neplatnosti dohody o zrážkach sa zamedzí žalovanému ako veriteľovi svojvoľne vymôcť od žalobcu finančné prostriedky na jeho úkor. Žalobca by nedokázal zabrániť svojmu zamestnávateľovi vykonávanie zrážok zo mzdy v prospech žalovaného veriteľa, ak by sa vykonali zrážky nad finančnú čiastku, na ktorú už veriteľ nemal nárok. Žalobca sa bránil podaním návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žaloby v predmetnej veci.

24. Súd má za to, že uzavretím dohody o zrážkach zo mzdy ako aj dohody o poskytovaní služieb predložil žalovaný žalobcovi tieto zmluvy v snahe obchádzať zákon o spotrebiteľských úveroch zakotvením neprijateľných zmluvných podmienok do týchto zmlúv. Rovnako ani dohoda o poskytnutí služby nebola individuálne dohodnutá, žalobca nemohol ovplyvniť jej obsah, nie je ani zrejmé, či a akým spôsobom mu boli vysvetlené dôsledky tohto ustanovenia. Dohoda spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, nakoľko nebolo zohľadnené, či vôbec v budúcnosti žalobca využije služby, resp. v akom rozsahu ich využije. Tento právny úkon bol síce urobený ako samostatný právny úkon, nesporne však súvisí so zmluvou o revolvingovom úvere. Neobstojí tvrdenie žalovaného, že dohoda bola uzavretá zo strany žalobcu dobrovoľne a jej uzavretie nemalo vplyv na poskytnutie úveru. Podľa názoru súdu v prípade, že by žalobca od počiatku, t. j. pri uzatváraní úverovej zmluvy poznal

jasne a zrozumiteľne všetky náklady, aké mu pri úvere poskytnutom vo výške 1.500,00 € vzniknú, mal možnosť posúdiť uzavretie úverovej zmluvy.

25. Skutočnosť, že nejde o samostatné právne úkony, a teda ich vznik je podmienkou pre vznik zmluvy o revolvingovom úvere svedčí nesprávne udávaná RPMN žalovaným, keď pri výpočte sa zjavne nezahrnuli do nákladov aj platby za poskytovanie služieb, pričom odplata za služby predstavuje celkovo sumu 1.462,86 €. Rovnako tak pri vyčíslení RPMN sa neuvažovalo s odplatou za poskytnutie služby vo výške 1.462,86 €. Výpočtom sa zistí hodnota RPMN vo výške 87,83 %, a nie ako je uvedené v zmluve 25,22 %, keď sa popri splácaní istiny a úrokov a poplatku za poskytnutie úveru 150,00 € správne uvedie aj mesačná odplata za poskytnutie služby 34,83 €. Nesporne je odplata za túto službu nákladom. Vynásobením 42 mesačných splátok po 46,99 € zaplatí žalobca na úvere a úrokoch 1.973,58 €, poplatku za poskytnutie úveru 150,00 € a odplaty za poskytnutie služby 1.462,86 €. Spolu tak žalobca pri poskytnutom úvere 1.500,00 € zaplatí 3.586,44 €. Žalobca nepoznal hneď pri uzatváraní zmluvy o úvere skutočnú výšku nákladov, rovnako tak nepoznal ani dátum splatnosti úveru, ktorý v zmluve absentuje. Z dôvodu nesprávne vypočítanej ročnej percentuálnej miery nákladov, ktoré mu vzniknú, absencie lehoty splatenia úveru, teda obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. f) a k) je úver bez úrokov a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b), a), d) zák. č. 129/2010 Z. z..

26. S poukazom na uvedené súd žalobe v tejto časti vyhovel.

27. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na primerané finančné zadostučinenie vo výške 300,00 €, súd žalobu v tejto časti zamietol, nakoľko pre jej uplatnenie neboli splnené zákonné podmienky.

28. Pod úspešným uplatnením porušenia práva alebo povinnosti v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa treba rozumieť konkrétne žalovateľné právo (nárok) vyplývajúce z porušenia práv na ochranu spotrebiteľov, resp. z porušenia povinností určených na ochranu spotrebiteľov dodávateľmi. V zmysle uvedeného práva na primerané finančné zadostučinenie možno spotrebiteľovi priznať, ak si spotrebiteľ úspešne uplatnil nárok z porušenia práva alebo povinnosti, pričom toto úspešné uplatnenie musí vyplývať z právoplatného rozhodnutia. Samotné právo na primerané zadostučinenie vzniká na základe právnej skutočnosti, ktorou je zákon, ak sú splnené podmienky stanovené zákonom. Týmito podmienkami sú, že spotrebiteľ si uplatní na súde porušenie práv a povinností určených na jeho ochranu proti porušiteľovi a je úspešný, pričom o úspechu sa dá uvažovať, až keď je o tom právoplatne rozhodnuté. Kým tieto podmienky nie sú splnené, žiadne právo (žalovateľný nárok) na primerané finančné zadostučinenie nemá. Účelom konštituovania práva na finančné zadostučinenie bolo vyvolať a podporiť aktivitu spotrebiteľov domáhať sa ochrany v zmysle uplatňovať si nároky z porušenia práv a z porušenia povinností dodávateľov.

29. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému vo výške 100 %. O výške náhrady rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP. Od súdneho poplatku bol žalobca oslobodený, preto súd podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien zaviazal na jeho zaplatenie žalovaného vo výške podľa pol. 1 písm. b/ Sadzovníka súdnych poplatkov na účet, ktorý bude špecifikovaný v rozhodnutí súdu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).