

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218201083
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8218201083.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: W. G., L.. XX.XX.XXXX, J. S. D. XXXX/XX, XXX XX J., právne zastúpená: Mgr. Ondrej Barna, advokát so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 509,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.05.2018 sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 509,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 509,50 Eur od 05.08.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým že jeho právny predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 so žalovanou uzatvoril dňa 24.11.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 450,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná pôžičku splácať v pravidelných 45 mesačných splátkach v sume 15,00 Eur a to až do výšky 675,00 Eur, pričom do dnešného dňa uhradila žalovaná sumu 0,00 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca ju listom dňa 27.05.2015 - predžalobná upomienka, vyzval k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.07.2015 úver zosplatnil. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 509,50 Eur.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 21.12.2018 č.k. 5Csp/42/2018-36 žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 450,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 450,00 Eur od 05.08.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (II. výrok) a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,64 % (III. výrok).

4. Súd uznesením zo dňa 23.01.2019 č.k. 5Csp/42/2018-51 vyhovel návrhu, aby na miesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania súčasný žalobca, keďže v priebehu súdneho konania bola pohľadávka

uplatnená v súdnom konaní na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

5. Na základe odvolania žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 21.12.2018 č.k. 5Csp/42/2018-36 (odsek 3. odôvodnenia) Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 17.10.2019 č.k. 12Co/45/2019-58, právoplatným dňa 20.11.2019 odmietol odvolanie žalovanej proti II. výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti (I. výrok) a zrušil rozsudok v I. vyhovujúcom výroku a v III. výroku o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutie uviedol, že úlohou súdu prvého stupňa bude znova vo veci konať a vysporiadať sa so vznesenou námietkou premlčania zo strany žalovanej a následne znova rozhodnúť.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.12.2019, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Na pojednávanie sa dostavila žalovaná aj so svojim právnym zástupcom. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, pričom podaním doručeným súdu dňa 10.12.2019 ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 180 C.s.p., súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 10.12.2019 k námietke premlčania uviedol, že podľa jeho názoru nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenia práva. Podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Poukázal na právny názor JUDr. V. D. Phd. podľa ktorého: „V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky, nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu k celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplatennej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok“.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to: žiadosti a zmluvy o pôžičke, zmluvných podmienok, predžalobnej upomienky, fotokópie doručanky, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, notárskej zápisnice, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

9. Zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 24.11.2014 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku vo výške 450,00 Eur. V zmluve bola ako celková čiastka uvedená suma 675,00 Eur, čo mala žalovaná zaplatiť v 45 mesačných splátkach po 15,00 Eur. RPMN v zmluve bola uvedená ako 21,85 %, ročná úroková sadzba 21,85 % a priemerná hodnota RPMN 36,30 %. Termín konečnej splatnosti bol uvedený ako „11/2018“.

10. Z prehľadu splátok a úhrad predložených žalobcom súd zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby z titulu splátok pôžičky nezaplatila žiadnu sumu. Veriteľ zosplatnil zostatok pôžičky vo výške 449,50 Eur ku dňu 19.07.2015.

11. Z listu zo dňa 27.05.2015 označeného ako „Predžalobná upomienka“ vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanej, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 48,00 Eur a upozornila ju, že ak do 05.07.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2015, bude oprávnený úver zosplatniť.

12. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30.07.2015 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanej, že jej dlh zo zmluvy č. XXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, keďže dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila.

13. Z notárskej zápisnice N 3283/2017 Nz 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 spísanej pred notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí č. 3 vyplýva, že dňom 01.01.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupnickými spoločnosťami Všeobecná úverová banka,

a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045. Na základe Projektu rozdelenia zlúčením právnym nástupcom pôvodného veriteľa vo vzťahu k tejto právnej veci je spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s.

14. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzatvorenej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom a následnej žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 14.08.2018 bola pohľadávka spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcu voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorá je predmetom tohto konania postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákona, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Podľa § 391 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

25. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

26. Podľa § 391 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

27. Po zrušení I. a III. výroku rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 21.12.2018 rozhodnutím odvolacieho súdu zo dňa 17.10.2019 zostala predmetom konania žaloba v časti o zaplatenie sumy 450,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 450,00 Eur od 05.08.2015 do zaplatenia, pričom v prevyšujúcej časti bola žaloba rozsudkom zo dňa 21.12.2018 právoplatne zamietnutá. Tunajší súd ako súd prvej inštancie pri opätovnom rozhodovaní o žalobe žalobcu je v zmysle § 391 ods. 2 C.s.p. viazaný právnym názorom, ktorý vo svojom rozhodnutí zo dňa 17.10.2019 uviedol odvolací súd. Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že v ďalšom konaní súd prvej inštancie je povinný zaoberať sa námietkou premlčania, ktorú vzniesla žalovaná v odvolacom konaní.

28. Súd prvého stupňa v rozsudku zo dňa 21.12.2018 uviedol, že z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 24.11.2014 uzavretá zmluva o pôžičke, ktorou právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 450,00 Eur. V zmluve sa žalovaná zaviazala zaplatiť celkovo sumu 675,00 Eur a to v 45 mesačných splátkach po 15,00 Eur, pričom na svoj dlh žalovaná neuhradila žiadnu sumu a preto právny predchodca žalobcu po výzve na zaplatenie neuhradených splátok dňa 19.07.2015 úver zosplatnil. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením sa žalobca stal právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. vo vzťahu k pohľadávke voči žalovanej z predmetnej zmluvy o pôžičke. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 14.08.2018 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. na žalobcu.

29. Predmetná zmluva o pôžičke je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

30. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 upravuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle odseku 1 musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana dostane najmenej jedno vyhotovenie. Podľa odseku 2 zmluva musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať aj ďalšie náležitosti špecifikované v písm. a) až y). Zároveň predmetný zákon v § 11 ods. 1 písm. a), b), c), d) e) stanovuje jednotlivé predpoklady, za ktorých sa úver poskytnutý spotrebiteľovi považuje za bezúročný a bez poplatkov.

31. Z predloženej zmluvy o pôžičke bolo nesporne preukázané, že táto neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, t.j. nie sú uvedené predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Zo zmluvy o pôžičke nie je vôbec zrejmé, z akých údajov veriteľ vychádzal pri výpočte RPMN. V zmluve o pôžičke je síce uvedené (bod 7), že RPMN sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v zákone o spotrebiteľských úveroch, ktorý je v zmluve uvedený spolu s významom symbolov použitých vo vzorci, avšak v zmluve o pôžičke nie sú uvedené konkrétne vyčíslené predpoklady z ktorých veriteľ vychádzal pri výpočte RPMN. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je jedným z najdôležitejších údajov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, keďže sú v ňom zohľadnené všetky náklady, ktoré musí dlžník, t.j. spotrebiteľ za úver veriteľovi, t.j. dodávateľovi zaplatiť. Preto pri údají o ročnej percentuálnej miere nákladov zákon stanovuje povinnosť uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet a teda nepostačuje uviesť len samotnú jeho výšku (pozri rozsudok Krajského

súdu v Prešove sp.zn. 3Co/7/2017 zo dňa 6.4.2017). Uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN je obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zo dňa 23.04.2008 a to v článku 10 ods. 2 písm. g) podľa ktorého: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;“.

32. Zároveň v zmluve o pôžičke chýba aj obsahová náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona, a síce doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zmyslom uvedeného ustanovenia zákona je, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené ustanovenie preto vyžaduje časovú špecifikáciu doby trvania zmluvy a zároveň dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru, pričom k uvedenému záveru možno dôjsť aj gramatickým výkladom dotknutého ustanovenia, ktoré rozlišuje pojem „doba trvania zmluvy“ a pojem „termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“. Termín konečnej splatnosti je v zmluve o pôžičke uvedený ako 04/2016, čo však nepostačuje vyššie opísanej zákonnej požiadavke na uvedenie termínu konečnej splatnosti. Rovnako tak doba trvania zmluvy, ktorá je v zmluve o pôžičke definovaná „do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy“, keďže v nej chýba presné časové vymedzenie obdobia trvania zmluvy.

33. Vzhľadom na nedodržanie vyššie uvedených obligatórných náležitostí zmluvy o pôžičke, táto sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

34. Keďže poskytnutá pôžička sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, mala žalovaná žalobcovi vrátiť iba sumu 450,00 Eur, čo predstavuje výšku poskytnutej pôžičky, keďže žalovaná nevykonala na splátku pôžičky žiadnu úhradu.

35. V zmysle pokynu odvolacieho súdu sa súd prvého stupňa musel vyrovnáť s námietkou premlčania, ktorú v odvolacom konaní vzniesla žalovaná. V prejednávanej veci sa právo žalobcu na zaplatenie nesplatennej časti úveru premlčuje v trojročnej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Medzi veriteľom a dlžníkom bolo zmluvne dohodnuté plnenie v splátkach, takže podľa § 103 prvá veta Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru (§ 565 Občianskeho zákonníka), začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú veriteľ zosplatnil úver, splatnosť dovtedy nesplatennej časti úveru (§ 103 druhá veta Občianskeho zákonníka). Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že splátky úveru boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci, prvá splátka dňa 20.03.2015 a posledná dňa 20.11.2018. Dlžník pôžičku riadne a včas nesplácal, pričom neuhradil žiadnu splátku pôžičky. Zároveň bolo preukázané, že veriteľ v predžalobnej výzve zo dňa 27.05.2015 vyzval dlžníka na uhradenie splátky úveru splatnej v mesiaci 03/2015, t.j. 20.03.2015. Keďže dlžník omeškanú splátku neuhradil, veriteľ postupom podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zosplatnil úver ku dňu 19.07.2015, o čom dlžníka informoval listom zo dňa 30.07.2015. Premlčacia doba však v zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka ohľadne zosplatennej časti úveru nezačala plynúť až okamihom zosplatenia úveru, ale už od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie úveru. V danom prípade ňou bola splátka úveru splatná dňa 20.03.2015, teda od 21.03.2015 začala plynúť trojročná premlčacia doba nielen vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.03.2015, ale vo vzťahu k zosplatennej časti úveru a uplynula dňa 21.03.2018. Veriteľ podal žalobu na súd dňa 17.05.2018, takže s poukazom na trojročnú premlčaciu dobu v zmysle § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka súd považoval právo veriteľa na zaplatenie žalovanej sumy za premlčané. Z dôvodu vznesenej námietky premlčania zo strany žalovanej, súd v zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemohol žalobe o vrátenie finančných prostriedkov zo zmluvy o pôžičke vyhovieť a preto žalobu zamietol.

36. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 10.12.2019 (odsek 7 odôvodnenia) síce tvrdil, že nárok uplatnený v žalobe nie je premlčaný, ale zároveň poukázal na právny názor, podľa ktorého premlčacia doba vo vzťahu k celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplatennej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok. Ako vyplýva z predchádzajúceho odseku odôvodnenia, súd zastáva rovnaký právny názor ohľadne plynutia premlčacej doby. Avšak vzhľadom na skutkový stav v predmetnej veci, keď nesplatená splátka úveru, pre ktorú nastala výhoda splátok bola splatná dňa 20.03.2015 a

žaloba bola na súd podaná až dňa 17.05.2018, súd vyhodnotil námietku premlčania vznesenú žalovanou v odvolacom konaní ako dôvodnú.

37. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

40. Žalovaná bola v konaní úspešná v celom rozsahu, preto súd prvej inštancie postupom podľa § 262 ods. 1 a § 396 ods. 3 C.s.p. aplikujúc ustanovenie § 255 ods. 2 C.s.p. priznal žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvostupňové a odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).