

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/104/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513209945
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2513209945.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Renáta Gavalcová a sudcov: JUDr. Martin Holič a JUDr. Bibiána Ťažiarová, v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovaným: 1/ V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, C., 2/ M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. U. XXXX/XX, C., obaja zastúpení advokátkou: Mgr. Zuzana Jedličková, AK so sídlom Royova 9, Piešťany, o zaplatenie 7.875,66 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 3. októbra 2018 č.k. 7C/25/2014-165 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ruší a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie výrokom I. žalobu v celom rozsahu zamietol a výrokom II. žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil použitím ustanovenia § 470 od. 1, 2, § 278, § 279, § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP a vecne tým, že právnym dôvodom na vydanie rozsudku pre zmeškanie bolo kumulatívne splnenie podmienok na jeho vydanie podľa § 278 Civilného sporového poriadku, keďže žalobca sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 03.10.2018 nedostavil, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a zároveň žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a súčasne právna zástupkyňa žalovaného 2/ na pojednávaní navrhla vydať rozsudok pre zmeškanie, boli kumulatívne splnené všetky podmienky podľa § 278 písm. a) a b) CSP a vo veci ide o žalobu o splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) CSP, preto súdu nezostávalo iné, než žalobu zamietnuť podľa § 278 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), h) CSP, nakoľko súd prvej inštancie rozhodol podľa § 278 CSP rozsudkom pre zmeškanie žalobcu bez toho, aby boli splnené procesné podmienky na jeho vydanie, čo súčasne odôvodňuje prípustnosť tohto dovolania proti rozsudku a preto navrhuje, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalobca uviedol, že nesporuje skutočnosť, že predmetom konania je žaloba podľa § 137 písm. a) CSP ani to, že sa na pojednávanie vo veci nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol v predvolaní aj poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. No nemôže súhlasiť a kategoricky odmieta konštatáciu súdu, že svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, na základe čoho má žalobca za to, že všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu splnené neboli a teda rozsudok vydaný súdom prvej inštancie je nezákonný. Žalobca uviedol, že ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní odoslal prostredníctvom elektronickej schránky dňa 01.10.2018 o 11.47 hod. (na preukázanie tohto svojho tvrdenia žalobca súdu predkladá detail odoslanej správy zo dňa 01.10.2018). Podľa informácií

poskytnutých žalobcovi prostredníctvom informačného centra okresného súdu bolo ospravedlnenie žalobcu spolu s jeho vyjadrením doručené okresnému súdu dňa 02.10.2018. Na základe uvedeného má žalobca za to, že ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní bolo okresnému súdu doručené včas a riadne odôvodnené, čím jednoznačne žalobca preukázal, že podmienky na vydanie rozsudku podľa § 278 CSP splnené neboli. Taktiež odvolateľ poukázal na skutočnosť, že počas celého konania bol aktívny a teda už z povahy veci by aplikácia inštitútu rozsudku pre zmeškanie žalobcu mala byť procesne vylúčená, nakoľko sa javí nespravodlivou zvlášť v prípade, keď sa okresný súd vyjadril v rámci predbežného prejednávania sporu o dôvodnosti podanej žaloby. Uviedol, že žalobca podal na okresný súd žalobu zo dňa 03.09.2013, kde presne špecifikoval svoj uplatnený nárok a na pojednávaní dňa 25.06.2018 okresný súd určil, ktoré skutkové tvrdenia medzi stranami sú sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné a uviedol svoje predbežné právne posúdenie. Na pojednávaní dňa 03.10.2018 sa súd prvej inštancie opätovne odvolal na svoje predbežné posúdenie, ktoré uviedol na pojednávaní dňa 25.06.2018. Vzhľadom na uvedené sa žalobcovi zdá absurdné, aby súd prvej inštancie vydaním rozsudku pre zmeškanie nárok žalobcu, ktorý riadne odôvodnil, na výzvy súdu riadne odpovedal a počas celého konania poskytol absolútnu súčinnosť, zamietol len z dôvodu, že uplatnil ustanovenie CSP mimo jeho účel, nakoľko žalobca bol a je v celom konaní aktívny, len sa nezúčastnil pojednávania, nakoľko mal za to, že jeho účasť nie je nevyhnutná a súčasne nechcel vzhľadom na názor okresného súdu vyslovený v predbežnom prejednaní sporu o oprávnenosti podanej žaloby navyšovať výšku trov konania tým, že sa na pojednávaní dá zastúpiť advokátom, ktoré by eventuálne museli znášať žalovaní a súhlasil, aby súd konal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. V tejto súvislosti poukázal aj na Nález Ústavného súdu ČR zo dňa 23.02.2016 sp. zn. IV. ÚS 3143/15 ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.04.2018 sp. zn. 17Co/280/17. Má za to, že na podklade uvedených skutočností vydaním napadnutého rozsudku by bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces.

4. K odvolaniu žalobcu zaslal písomné vyjadrenie žalovaný 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu v ktorom uviedol, že má za to, že v predmetnej sporovej veci boli splnené všetky podmienky na to, aby súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 03.10.2018 rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, keď toto rozhodnutie nie je v rozpore s účelom tohto inštitútu, ani základnými zásadami civilného procesu. Vo vyjadrení uviedol, že žalobca predvolanie na termín pojednávania na deň 03.10.2018 mal doručené dňa 26.06.2018 a dôvod neprítomnosti uvedený žalobcom, vysokú pracovnú vyťaženosť, nemožno považovať za náhle vzniknutý a mal žalobca tak objektívnu možnosť zaslať ospravedlnenie k pojednávaniu dňa 03.10.2018 v omnoho väčšom časovom predstihu pred pojednávaním. Ďalej má za to, že žalobcom uvedený dôvod jeho neprítomnosti na pojednávaní dňa 03.10.2018 a to vysoká pracovná vyťaženosť, neobstojí ako vážne okolnosti neprítomnosti. Vážnymi okolnosťami sú napríklad akútne zdravotné problémy alebo iné neodvratiteľné a nepredvídateľné alebo neovplyvniteľné udalosti. Žalovaný 2/ ďalej uviedol, že pokiaľ ide o Nález Ústavného súdu ČR sp. zn. IV. ÚS 3143/15 na ktorý žalobca v odvolaní poukazuje tak má za to, že v danej veci jednak išlo o vydanie kontumačného rozsudku voči sťažovateľke v procesnom postavení žalovanej strany a rozdielne boli aj ďalšie skutkové okolnosti (ospravedlnenie bolo zaslané 6 dní pred pojednávaním a navyše sa jednalo aj o prípad zhoršenia zdravotného stavu zástupcu žalovanej strany. Čo sa týka poukazu na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.04.2018 sp. zn. 17Co/280/2017, tak označené rozhodnutie sa žalovanému 2/ nepodarilo vyhľadať.

5. K vyjadreniu žalovaného 2/ zaslal písomné vyjadrenie žalobca (podanie zo dňa 22.02.2019) v ktorom uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keď má za to, že v prejednávanej veci neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Žalobca uviedol, že konštatovanie žalovaného 2/ o dostatočnom personálnom obsadení žalobcu z jeho strany je irelevantné, nakoľko otázka personálneho obsadenia žalobcu nie je ani skutočnosťou všeobecne známou ani známou žalovanému 2/ a nebola predmetom dokazovania pred vydaním rozsudku pre zmeškanie. Má za to, že v zmysle predbežného právneho posúdenia veci Okresného súdu Piešťany na pojednávaní dňa 25.06.2018 úmysel žalobcu zbytočne nenavyšovať trovy konania tým, že by sa dal zastúpiť advokátom, bol dôvodný. Pojednávanie dňa 25.06.2018 bolo odročené na termín 03.10.2018 predovšetkým za účelom doplnenia dokazovania, kedy okresný súd zároveň uložil žalovanému 2/ povinnosť dokladovať jeho zárobkové pomery, aby mohol okresný súd posúdiť dôvodnosť navrhovanej výšky splátok. Aj napriek skutočnosti, že v zmysle zápisnice z pojednávania zo dňa 25.06.2018 žalobcovi nevyplyvali akékoľvek ďalšie povinnosti, žalobca iniciatívne vo svojom vyjadrení zo dňa 01.10.2018 sa vyjadril aj o minimálnej výške mesačných splátok pre prípad, že by okresný súd po náležitom preskúmaní pomerov žalovaných povolil splatiť dlžnú sumu

formou pravidelných mesačných splátok. Má za to, že počas celého konania bol aktívny, čo sa týka predovšetkým komunikácie s okresným súdom, ale aj komunikácie s právnym zástupcom žalovaného 2/ v rámci mimosúdnych rokovaní. Podľa názoru žalobcu ustanovenia CSP nie je možné vykladať striktné, formalisticky ale s ohľadom aj k ostatným okolnostiam a v súlade so zásadami civilného procesu a práva na spravodlivý proces.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 - ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - zároveň stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 356 ods. 2 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. b/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok (§ 365 ods. 1 písm. a/), ktoré zistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie, bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), bez potreby doplnenia dokazovania, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, v dôsledku čoho je nevyhnutné napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušiť (§ 389 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku) a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

7. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na uplatnené odvolacie dôvody a na odôvodnenie preskúmaného rozsudku bolo posúdiť, či súd prvej inštancie postupoval procesne správne, keď o žalobe žalobcu rozhodol na pojednávaní dňa 3. októbra 2018 na návrh žalovaného 2/ rozsudkom pre zmeškanie v neprospech žalobcu.

8. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Vo vzťahu k samotnému odvolaniu žalobcu proti rozsudku pre zmeškanie je potrebné uviesť, že rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu je novým právnym inštitútom v právnom poriadku Slovenskej republiky. Zákonodarca ho dôvodil tým, že kontradiktórnosť konania vyžaduje aktivitu oboch strán a je preto potrebné sankcionovať aj procesnú pasivitu žalobcu. Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe o splnenie povinnosti na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že dňa 06.09.2013 bol súdu prvej inštancie doručený návrh žalobcu voči žalovaným 1/ a 2/, ktorým sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7.875,66 eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 7.479,41 eur od 01.09.2013 do zaplataenia. Na základe výzvy súdu prvej inštancie zo dňa 14.03.2014 zaslal žalobca súdu špecifikáciu žalovanej sumy 7.875,66 eur, aby bolo zrejmé, o aké čiastkové nároky ide a spôsob výpočtu jednotlivých čiastkových nárokov, keď zároveň zaslal aj výpis z účtu. Dňa 08.09.2014 bolo v prejednávanej veci zaslané vyjadrenie žalovaného 2/ k návrhu na začatie konania. V prejednávanej veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 05.10.2017, ktorý bol na základe žiadosti právnej zástupkyne žalovaného 2/ zo dňa 22.09.2017 z dôvodu jej zahraničného pobytu zmenený na deň 12.12.2017. Termín pojednávania určený na deň 12.12.2017 bol z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne zrušený a následne bol určený nový termín pojednávania na deň 25.06.2018. Pojednávania dňa 25.06.2018 sa žalobca a žalovaná 1/ nezúčastnili, zúčastnil sa len žalovaný 2/. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaným zo dňa 22.06.2018, keď súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a požiadal o zaslanie zápisnice. Žalovaná 1/ svoju neúčast' neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala. Súd konal v zmysle § 180, veta druhá CSP v neprítomnosti žalobcu a žalovanej 1/. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 25.06.2018 ďalej vyplýva, že súd podľa § 181 ods. 2 CSP určil, čo považuje

za nesporné skutkové tvrdenia a ktoré skutkové tvrdenia sú v prejednávanej veci medzi sporovými stranami sporné. Taktiež súd uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci a pojednávanie odročil na deň 03.10.2018 s tým, že uložil žalovanému 2/ aby pre prípad, že súd bude vec posudzovať titulom bezdôvodného obohatenia zdokladoval svoje zárobné a majetkové pomery a to v lehote 30 dní od pojednávania, aby súd mohol posúdiť dôvodnosť navrhovanej výšky splátok. Súd ďalej rozhodol, že žalobca a žalovaná 1/ budú volaní a právna zástupkyňa žalovaného 2/ berie termín pojednávania na vedomie. Zo spisu ďalej vyplýva, že predvolanie na termín pojednávania na deň 03.10.2018 bol žalobcovi doručený dňa 26.06.2018 a žalovanej 1/ dňa 03.07.2018. Podaním zo dňa 23.07.2018 žalovaný 2/ zaslal súdu zdokladovanie jeho zárobných a majetkových pomerov. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že dňa 03.10.2018 bol do spisu založený úradný záznam pani Sone Zvozilovej, pracovníčky Okresného súdu Piešťany, ktorá uviedla, že z dôvodu prerušenia dodávky elektrickej energie od skorých ranných hodín do cca 9,15 hod. nebol funkčný súdny register, ktorý bol funkčný až od cca 12,30 hod. Po obnovení systému pri vkladaní zápisnice do registra zistila, že dňa 02.10.2018 bolo do konania doručené ospravedlnenie žalobcu prostredníctvom ÚPVS (ústredný portál verejnej správy). Vzhľadom k tomu, že všetky správy ÚPVS adresované senátu 18 boli spracované a toto konkrétne ospravedlnenie sa medzi nimi nenachádzalo, urobila dopyt na informatikov Krajského súdu v Trnave za účelom zistenia príčiny nezobrazenia uvedeného ospravedlnenia v oznámeniach o podaní ÚPVS a Bc. Martin Benko uviedol, že uvedená správa ÚPVS bola vymazaná asistentkou senátu 19. Z uvedeného dôvodu je ospravedlnenie zažurnalizované za zápisnicou o pojednávaní. Konajúci senát 18 nemal v čase pojednávania vedomosť o tom, že súdu bolo doručené ospravedlnenie žalobcu. Na čísle listu 157 spisu sa nachádza e-mailová správa od Ing. Rudolfa Bíleného, technického asistenta OS Piešťany zo dňa 03.10.2018 o 12,34 hod., v ktorom uviedol, že register už je funkčný. Na čísle listu 160 spisu sa nachádza vyjadrenie a ospravedlnenie žalobcu zo dňa 01.10.2018 v ktorom uviedol, že od ostatného podania nedošlo k zmene skutkového stavu, nedošlo tiež k žiadnej úhrade ani mimosúdnej dohode medzi sporovými stranami. Žalobca naďalej trvá na podanej žalobe, ako aj na svojich ostatných vyjadreniach a v nadväznosti na vyjadrenie žalovaného 2/ na pojednávaní 25.06.2018, týkajúceho sa výšky mesačnej splátky, navrhol, aby bola výška minimálnej mesačnej splátky stanovená na sumu 200,- eur. Zároveň ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní vytyčenom na deň 03.10.2018 o 10,30 hod. z dôvodu vysokej pracovnej vyťaženia a požiadal o zaslanie zápisnice z pojednávania, pričom súhlasí s prejednaním veci aj v jeho neprítomnosti.

11. V prejednávanej veci súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalovaného 2/ na vydanie rozsudku pre zmeškanie majúc za to, že boli splnené podmienky pre takéto rozhodnutie. Odvolací súd považuje postup súdu prvej inštancie za formalistický. Súd prvej inštancie si vybral spôsob rozhodnutia procesne v danej veci nie najvhodnejší.

12. Vzhľadom na to, že termín pojednávania bol vytyčený na deň 3. októbra 2018 a žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 02.10.2018, možno nepochybne konštatovať, že žalobca sa včas a riadne ospravedlnil. Skutočnosť, že ospravedlnenie žalobcu realizované prostredníctvom ÚPVS bolo z tohto systému vymazané asistentkou senátu 19 nemožno v žiadnom prípade pričítať na ťarchu žalobcu, ktorý ospravedlnenie zaslal súdu riadne dňa 02.10.2018 t.j. pred termínom pojednávania a teda včas.

13. Pokiaľ ide o samotné dôvody neúčasti, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca sa v ospravedlnení odvolal aj na to, že sa pojednávania nezúčastní z dôvodu hospodárnosti konania. Žiadal rozhodnúť v zmysle podanej žaloby a k nemu pripojených listinných dokladov, ako aj skutočností uvedených v podaní, ktorých sa ospravedlnil, ku ktorému aj doplnil listinné dôkazy (špecifikáciu žalobu uplatnenej pohľadávky v podaní zo dňa 14.03.2014). Je tiež potrebné poukázať na to, že žalobca nežiadal o odročenie pojednávania a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti a v nadväznosti na vyjadrenie žalovaného 2/ na pojednávaní 25.06.2018, týkajúceho sa výšky mesačnej splátky, navrhol, aby bola výška minimálnej mesačnej splátky stanovená na sumu 200,- eur. Nemožno teda konštatovať, že žalobca bol doposiaľ v konaní pasívny. Žalobca použil prostriedky procesného útoku v súlade s ust. § 149 CSP (sudcovská koncentrácia konania), keď riadne pripojil a označil v žalobe, ako aj v podaní zo dňa 14.03.2014 dôkazy, ktoré je potrebné vykonať a snažil sa ospravedlniť z pojednávania z dôvodu hospodárnosti.

14. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie tak, ako to predpokladá ustanovenie § 278 písm. b)

CSP. Podľa názoru odvolacieho súdu zo strany žalobcu sa nejednalo o marenie spravodlivosti. Žalobca bol tak ako to popisuje odvolací súd vyššie, aktívnou stranou sporu aj keď sa pojednávajú na súde prvej inštancie (na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie) nezúčastnil. V žalobe riadne označil dôkazy a s okresným súdom komunikoval.

15. S ohľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok pre zmeškanie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP). Úlohou súdu prvej inštancie bude vykonávať úkony potrebné na prejednanie veci a v prípade osobitného procesného postupu (ktorým je aj rozhodovanie rozsudkom pre zmeškanie) dbať o dodržanie špeciálnych podmienok stanovených v zákone pre uvedený postup.

16. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie i o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP), nakoľko nesprávne rozhodnutie s nutnosťou jeho zrušenia zakladá povinnosť súdu prvej inštancie rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

17. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).