

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/114/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3019200289
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3019200289.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: P. P., bytom F. XXX, právne zastúpený advokátom JUDr. Pavol Gráčik, so sídlom Farská 40, Nitra, proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky, Hviezdoslavova 3, Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TN-OVBP2-2019/3790-1/Kn zo dňa 02.05.2019, takto

rozhodol:

Krajský súd **p r i z n á v a** odkladný účinok správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/114/2019 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 01.07.2019 žiadal, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. OU-TN-OVBP2-2019/3790-1/Kn zo dňa 02.05.2019 a prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu Obce Košariská č. 12R/2015-Koš zo dňa 16.07.2015 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie z dôvodu nezákonnosti týchto rozhodnutí. Obsahom správnej žaloby bola i žiadosť žalobcu o odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím z dôvodu nezákonnosti rozhodnutí. Je presvedčený, že nastal priestor pre priznanie odkladného účinku tejto správnej žalobe, nakoľko žalovaný správny orgán si zaumienil, že presadí svoj záujem aj napriek nezákonnosti tohto postupu. V tomto prípade ide o nakladanie s finančnými prostriedkami obce a na základe preukázanej nezákonnosti postupu žalovaného správneho orgánu je riziko finančnej straty veľmi pravdepodobné a odôvodňujúce postup podľa § 185 písm. a) SSP.

2. Žalovaný napadnutým rozhodnutím č. OU-TN-OVBP2-2019/3790-1/Kn zo dňa 02.05.2019 podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku potvrdil prvostupňové rozhodnutie Obce Košariská č. 12R/2015-Koš zo dňa 16.07.2015, ktorým správny orgán I. stupňa ako stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona na základe žiadosti obce Prieplastné č. 109 rozhodol o umiestnení líniovej stavby „Kamerový systém“ na pozemkoch podľa KN reg. C parc. č. 12044/1, 12919, 15274, 152281, 15315/1, 13229/2, 13165/2, 13989/5, 14663, v katastrálnom území Prieplastné.

3. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 25.11.2019 žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že sa nestotožnil s právnym názorom Najvyššieho súdu SR z dôvodu, že umiestňovanou stavbou sa nemení účel užívania podporných bodov - verejného osvetlenia a elektrickej distribučnej siete NN, na ktorých bude stavba umiestnená. Nedôjde ani k duplicitnému vydaniu rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby. Umiestňovaná stavba je jednoznačne identifikovaná ako kamerový systém, ktorý sa skladá z kamier osadených na stĺpoch verejného osvetlenia a elektrickej distribučnej siete NN, nie je teda možné, aby došlo k duplicitnému vydaniu rozhodnutia o umiestnení stavby. K návrhu na odkladný účinok žaloby sa nevyjadril.

4. Podľa § 184 S.s.p. podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa § 185 písm. a) S.s.p. správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

6. Podľa § 187 ods. 3 S.s.p. o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

7. Vychádzajúc zo systematiky jednotlivých ustanovení SSP možno predpokladať, že úmyslom zákonodarcu bolo, aby inštitút odkladného účinku správnej žaloby bol využívaný ako výnimka zo zásady vyplývajúcej z ustanovenia § 184 SSP, podľa ktorého podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok.

8. Krajský súd v Trenčíne ako správny súd preskúmal, či návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby je dôvodný. Pri posudzovaní tejto otázky vychádzal najmä z názoru, že kategóriu závažnosti a ne/napraviteľnosti hroziacej ujmy ako hlavného kritéria v procese posudzovania dôvodnosti priznania odkladného účinku správnej žaloby je dôležité obzvlášť zodpovedne a starostlivo vyhodnocovať pri procesoch verejnej správy upravených stavebným zákonom, kedy bezprostrednou realizáciou výroku rozhodnutí vydaných v rámci územného konania alebo stavebného konania dochádza aj k situáciám, ktorých prípadné neskoršie dodatočné odstránenie (zvrátenie) následkov, resp. uvedenie vecí do pôvodného stavu, je spravidla spojené s neprimeranými nákladmi, prípadne už nie je na pôvodnej kvalitatívnej úrovni možné vôbec. Správny súd dospel k názoru že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Ak by nedošlo k odkladu vykonateľnosti rozhodnutia žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Obce Košariská, ktoré sú predmetom prieskumu v tejto veci a došlo by k realizácii príslušných stavebných prác v celom rozsahu v zmysle uvedených rozhodnutí a následne by v rámci súdneho prieskumu bolo zrušené územné rozhodnutie Obce Košariská v spojení s rozhodnutím Okresného úradu Trenčín, č. OU-TN-OVBP2-2019/3790-1/Kn zo dňa 02.05.2019, čím by realizované stavebné práce stratili pôvodný právny základ, spôsobil by uvedený stav na úrovni majetkových práv dotknutých subjektov citeľnú ujmu s potrebou vynaloženia nie zanedbateľných prostriedkov na navrátenie do pôvodného stavu. S poukazom na uvedené rozhodol správny súd tak, že správnej žalobe priznal odkladný účinok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná.