

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5Pc/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319206316
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319206316.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Lisou, v právnej veci navrhovateľa: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/X, J. Y., zast.: JUDr. Darinou Kučerovou, Železničná 90/12, Považská Bystrica proti odporkyni: H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX/XX, Z., zast.: JUDr. Františkom Svatuškom, Námestie slobody 25, Humenné, za účasti maloletého dieťaťa: P., nar. XX.XX.XXXX, meno neurčené, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z., v konaní o zapretie otcovstva s prísl. takto

rozhodol:

Súd určuje, že Q. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého dieťaťa „meno neurčené“, priezvisko P., nar. XX.XX.XXXX z matky H. P., rod. E., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom podaným dňa 19.06.2019 sa domáhal proti H. P. a maloletému dieťaťu P., nar. XX.XX.XXXX meno neurčené, že nie je otcom maloletej P., nar. XX.XX.XXXX z matky H. P., rod. E.. Zároveň žiadal priznať nárok na náhradu trov tohto konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel s matkou maloletého dieťaťa manželstvo dňa XX.XX.XXXX v J. Y.. Toto manželstvo bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu v V. O. č. k. 7P/8/2018-69 zo dňa 13.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v I. č. k. 27CoP/55/2018-123 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. Podľa tvrdenia navrhovateľa manželka opustila spoločnú domácnosť dňa XX.XX.XXXX a od tej doby sa zdržiavala mimo miesta bydliska, nebol s ňou už v žiadnom kontakte, ani intímnom. Manželka bývala s mužom, ku ktorému sa odsťahovala - pánom F. a dňa XX.XX.XXXX sa jej narodila dcéra, preto navrhovateľovi svedčí domnienka otcovstva, keďže dieťa sa narodilo do 300-teho dňa od zániku manželstva. Keďže s manželkou nežil intímne v dobe rozhodnej pre splodenie dieťaťa, domáhal sa o zapretie otcovstva pred súdom. Zároveň žiadal priznať nárok na náhradu trov tohto konania.

3. Matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník s návrhom súhlasili.

4. Vykonaným dokazovaním zistil súd tento skutkový stav: navrhovateľ a matka dieťaťa H. P. uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v J. Y., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu J. Y. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X. Táto okolnosť vyplýva z predloženého rozsudku Okresného súdu v V. O. sp. zn. XP/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým súd manželstvo H. P. a Q. P. rozviedol. Proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie ako manžel, o ktorom rozhodoval Krajský súd v I.. Z rozsudku Krajského súdu v I., predloženého v tomto konaní sp. zn. 27CoP/55/2018 zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že Krajský súd v I. rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Zároveň rozhodol,

že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Z tvrdenia navrhovateľa, ale aj z výsluchu matky dieťaťa H. P. bolo zistené, že manželia žili v spoločnej domácnosti do X. XXXX. V X. XXXX odišla matka dieťaťa zo spoločnej domácnosti bývať do Z. k priateľovi W. F. a od XX.XX.XXXX s navrhovateľom neudržiava žiaden osobný, ani intímny styk. Tvrdila, že navrhovateľ nie je biologickým otcom tohto dieťaťa, ale otcom dieťaťa je jej priateľ W. F., na dôkaz čoho žiadala vypočuť aj svedka W. F..

5. Z výsluchu svedka W. F. bolo zistené, že tento je slobodný, s matkou dieťaťa sa zoznámil prostredníctvom internetu, sociálnej siete pred Vianocami v roku XXXX. Po krátkej známosti sa mu zverila, že má problémy v manželstve a keď sa stretli, dohodli sa, že budú bývať spolu v Z.. Bolo to XX.XX.XXXX, kedy odišli spoločne s matkou dieťaťa do Z.. V tom čase ešte nemali intímnu známosť, lebo sa poznali krátko. Až neskôr táto známosť prerástla do intímneho charakteru a z ich spolužitia sa narodila dcéra dňa XX.XX.XXXX. Spolužitie považuje svedok za bezproblémové a trval na tom, že matka dieťaťa sa nestretla počas doby, čo žijú spolu s bývalým manželom, preto si je 100%-istý, že je biologickým otcom tohto narodeného dieťaťa.

6. Z rodného listu maloletého dieťaťa bolo zistené, že dňa XX.XX.XXXX sa narodila H. P. a navrhovateľovi ako rodičom dcéra, ktorej meno nebolo určené. Z výpovede kolízneho opatrovníka bolo zistené, že na Okresnom súde Z. sa vedie konanie o určenie mena maloletej pod sp. zn. XP/XXX/XXXX, avšak súd uznesením zo dňa XX.XX.XXXX konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného o zapretie otcovstva pod sp. zn. 5Pc/16/2019.

7. Matka dieťaťa počas celého konania trvala na tom, že s bývalým manželom od XX.XX.XXXX nie je v žiadnom osobnom styku. Naopak, ich vzťahy sú narušené, o čom svedčí to, že proti navrhovateľovi bolo začaté trestné stíhanie a viedlo sa trestné konanie pred Okresným súdom Z. pod sp. zn. XT/XX/XXXX, kde rovnako z výpovedi navrhovateľa a výsluchom matky dieťaťa vyplýva, že spolu nežijú, nestýkajú sa.

8. Z pripojeného trestného spisu sp. zn. 1T/25/2019 bolo zistené, že toto trestné konanie sa skončilo rozsudkom č. k. 1T/25/2019-260 zo dňa 19.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2019 tak, že navrhovateľ bol spod obžaloby oslobodený. Z celého trestného spisu vyplýva, že dňa 05.01.2018 opustila matka dieťaťa manžela Q. P., ktorý ju kontaktoval už len prostredníctvom SMS-správ a telefonicky, kde ju verbálne napadal a vyhrážal sa v snahe, aby sa vrátila do spoločnej domácnosti. Na základe takto vykonaného dokazovania pri zhodných tvrdeniach tak navrhovateľa, ako aj matky dieťaťa, svedka pána F. a výpovedi nachádzajúcich sa v trestnom spise, ako aj rozsudku vydaného v trestnom konaní mal súd za preukázané, že dňom XX.XX.XXXX odišla matka dieťaťa zo spoločnej domácnosti a od tej doby sa so svojim manželom nestýkala vôbec.

9. Podľa §88 ods. 1, 2 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

10. V danom prípade mal súd za to, že maloleté dieťa ženského pohlavia P., nar. XX.XX.XXXX sa narodilo do 300-tého dňa po zániku manželstva, preto zákonná domnienka otcovstva svedčila navrhovateľovi, ktorý však v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa s matkou dieťaťa vôbec nestýkal, nestretával, ani intímne nežil. Táto okolnosť bola potvrdená, preto súd vo veci nenariaďoval v súlade s návrhom oboch strán ani vykonanie znaleckého dokazovania krvnou skúškou. Sám svedok pán F. prehlásil pred súdom, že je si istý svojím otcovstvom k tomuto dieťaťu a v prípade zapretia otcovstva chce uznať otcovstvo k tomuto dieťaťu. Okolnosť, že sa bývalí manželia vôbec v dobe v rozhodnej pre splodenie dieťaťa nestretli a nemali intímny pomer vylučuje, aby bol navrhovateľ otcom tohto dieťaťa, preto súd v súlade s vykonaným dokazovaním i citovanou právnou normou návrhu o zapretie otcovstva v celom rozsahu vyhovel.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania. Súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie trov konania navrhovateľovi aj z dôvodu, že tak, ako navrhovateľ, aj matka podala návrh o zapretie otcovstva k tomuto dieťaťu, avšak neskôr, preto konanie bolo zastavené pre litispendenciu. Matka dieťaťa preukazovala aj

svoje sociálne a majetkové pomery v súčasnej dobe a to tým, že jej bola poskytnutá bezplatná právna pomoc cez Centrum právnej pomoci. Jediným príjmom, ktorý matka má, je jej rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur mesačne. Pokiaľ ale má matka nejaký majetok, ktorý tvorí BSM, konanie o BSM nie je skončené. Spolu s manželom vlastní nehnuteľnosti, ktoré však nie sú vyporiadané a nie sú užívané vôbec matkou dieťaťa, len výlučne navrhovateľom. Matka dieťaťa v súčasnej dobe žije v Z. so svojim druhom W. F., ktorý má zdravotné problémy, čoho dôkazom je, že za mesiac máj, jún, júl 2019 poberal iba nemocenské dávky vo výške 245,50 eur. Tieto okolnosti sú potvrdené a zrejmé aj zo žiadosti, ktoré uvádzala matka o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci, ktoré boli na Centre právnej pomoci aj overované. Matka predložila súdu aj listinné dôkazy, ako potvrdenie o výške rodičovského príspevku, rodinných prídavkov vo výške 24,34 eur, ktoré na dieťa poberá, potvrdenie Sociálnej poisťovne o tom, že druh matky pán F. poberal len nemocenské dávky v mesiacoch máj, jún, júl 2019. Predložila aj potvrdenie o inkase za bývanie, ktoré sa platí zálohovo: elektrinu vo výške 16,90 eur, nájomné 100 eur. Tak isto dôkaz faktúru č. 2433272280 ako náklady spojené s používaním internetu mesačne platia 14 eur a kópiu rozhodnutia rozsudku Okresného súdu v V. O. sp. zn. 11P/14/2018-16 zo dňa 10.04.2018, ktorým bol zverený mal. Q. P., nar. XX.XX.XXXX ako dieťa spoločné, narodené v manželstve s navrhovateľom do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platiť výživné na syna po 120 eur mesačne. Je síce pravdou, že matka požiadala o zníženie tohto výživného, jej návrh bol zamietnutý rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 16.10.2018 v konaní pod sp. zn. 7Pc/14/2018. Matka predložila aj rozhodnutie Mesta Z. o poplatku za komunálne odpady, ktorý sa vyrubuje v termíne do 31.05.2019, ide o sumu 13,50 eur jednorázovo a poukázala aj na vysoké výdavky spojené so zabezpečovaním potrieb dieťaťa či už bežných, ako sú plienky 80 eur, probiotiká 52 eur mesačne, drogeria na maloletú 20 eur mesačne, oblečenie 40 eur mesačne a potraviny pre domácnosť vo výške 200 eur mesačne. Na týchto všetkých nákladoch sa podieľa spolu s druhom, ale napriek tomu sú tieto náklady vysoké, a preto by na to súd mal prihliadať, pokiaľ bude rozhodovať o návrhu navrhovateľa na rozhodnutie náhrade trov konania. Súd mal za to, že s prihliadnutím na tieto náklady, ale aj typ konania nie je možné zaviazat' matku dieťaťa k náhrade trov konania a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.