

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/125/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419011043
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419011043.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 17.12.2019 takto

rozhodol:

Obvinení:

X. A. F., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Q., F. A. XXX/X,
X. E. H., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Q., F. A.. XXX/X,

s ú v i n n í , ž e

v školskom roku 2018/2019 v mieste bydliska v Q., ako rodičia svojich školopovinných dcér E. F., narodenej XX.XX.XXXX a B. F., narodenej XX.XX.XXXX, ktorí ich v uvedenom období mali vo svojej starostlivosti, namiesto toho, aby ako rodičia dbali, aby ich maloleté deti v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, riadne navštevovali I. V., B. číslo XXX/X, Q., im z nedbanlivosti umožnili, aby nechodili do školy a nezúčastňovali sa vyučovacieho procesu, a tým maloletá E. F., narodená XX.XX.XXXX bez ospravedlnenia za obdobie od 03.09.2018 do 30.06.2019 vymeškala 496 vyučovacích hodín, a maloletá B. F., narodená XX.XX.XXXX bez ospravedlnenia za obdobie od 03.09.2018 do 30.06.2019 vymeškala 314 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obvinení mali vedomosť o neplnení si povinnej školskej dochádzky ich maloletými deťmi a taktiež boli v uvedenom období školou, ako aj prostredníctvom triednych učiteliek ich maloletých detí upozorňovaní na neplnenie povinnej školskej dochádzky ich maloletými dcérami E. F., narodenou XX.XX.XXXX a B. F., narodenou XX.XX.XXXX a k náprave v tomto období nedošlo,

t e d a

obvinený A. F.

- vydal z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnil jej viesť záhaľčivý život a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),

obvinená E. H.

- vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila jej viesť záhaľčivý život a spáchala čin závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),

č í m s p á c h a l i

obvinený A. F.

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno b) Trestného zákona,

obvinená E. H.

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obvinený A. F.

Podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona), § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v ust. § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste, uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/72/2019 z 08.07.2019, právoplatným dňa 08.07.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinená E.

Podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona) na trest odňatia slobody 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 3 (tri) roky.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor

predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.