

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200242
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200242.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, v konaní o zaplatenie 2 698,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť sumu 2 698,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 698,63 Eur od 26.09.2018 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 01.02.2019 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 2 698,63 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy až do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dlhuje žalobcovi sumu 2 698,63 eur, keďže v období od 29.08.2011 do 26.05.2016 zaniklo povinné zdravotné poistenie v SR ako osobe, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Doklady o vzniku poistenia v zahraničí boli žalobcovi predložené oneskorene až dňa 26.05.2016. Žalovaný vecné dávky zdravotného poistenia (zdravotná starostlivosť, kapitáčné platby), hradené žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 3 497,08 eur čerpal na území SR aj v období po zániku jeho verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ne nemal nárok. Rozpis poskytnutých vecných dávok žalovanému hradenej žalobcom v období po zániku jeho verejného zdravotného poistenia v SR deklaroval prostredníctvom účtu poistenca. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vecných dávok spolu v sume 3497,08 eur a nákladov konania v sume 1,55 eur výzvou zo dňa 11.08.2016 v lehote 15 dní od doručenia výzvy, ktorá bola žalovanému doručená 26.08.2016. Nakoľko žalovaný neuhradil dlžnú sumu zaslal mu žalobca dňa 28.09.2016 opakovanú výzvu na úhradu dlhu. Žalovaný dňa 04.04.2017 uznal dlh voči žalobcovi vo výške 3 498,63 eur. Dlžnú sumu sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur mesačne, počnúc mesiacom apríl 2017, vždy k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca až do uhradenia celej dlžnej sumy. Žalovaný zároveň vzal na vedomie, že v prípade nezaplatenia niektorej zo splátok sa stáva splatný celý dlh naraz. Žalovaný uhradil dlžnú sumu len čiastočne a to vo výške 800 eur, pričom posledná splátka bola uhradená dňa 17.08.2018. Žalovaný je so splnením dlhu v omeškaní od 26.09.2018. Nakoľko žalovaný neplnil dohodnuté splátky, zaslal mu žalobca dňa 29.11.2018 poslednú výzvu pred podaním žaloby, kde vyzval žalovaného na úhradu celej zostávajúcej dlžnej sumy vo výške 2 698,63 eur. Žalovaný výzvu prevzal dňa 21.12.2018. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Právne odôvodnil svoj nárok odkazom na ustanovenia zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.) - ďalej len „zákon č. 580/2004 Z. z.“.

3. V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 11.02.2019 platobný rozkaz pod č.k. 5C/7/2019-22, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol uznesením súdu zo dňa 05.08.2019, č.k. 5C/7/2019-33 zrušený v celom rozsahu podľa 266 ods. 3 CSP.

4. Žalovanému bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia na úradnej tabuli súdu dňa 28.10.2019 keďže aj napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo súdu zistiť jeho skutočný pobyt. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

5. Žalovaný sa k žalobe podľa § 167 ods. 2 CSP v lehote do 15 dní, nevyjadril.

6. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu 04.12.2019 a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti považujúc nárok za preukázaný, poukázal, že žalovaný uznal dlh voči žalobcovi v plnej výške a zaviazal sa dlžnú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach, čo žalobca deklaroval dokladmi. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, svoju neúčast' neospravedlnil včas a dôležitými dôvodmi.

7. Obsahom listín mal súd nárok žalobcu nepopretý žalovaným v celom rozsahu za preukázaný, konkrétne, že žalobca poskytol žalovanému vecné dávky zdravotného poistenia formou úhrady kapitálnych paušálnych výdavkov (mesačných paušálnych platieb lekárovi za poistenca, ktorým bol žalovaný) a úhrady poskytnutej zdravotnej starostlivosti v období od 29.08.2011 do 26.05.2016 aj napriek tomu, že verejné zdravotné poistenie žalovaného u žalobcu zaniklo z dôvodu, že bol zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a zároveň bol zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má jeho zamestnávateľ sídlo.

8. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. c) a ods. 4 zákona č. 580/2004 Z.z. poistenc je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3). Poistenc je povinný oznámiť najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) zdravotnej poisťovni, do ktorej si podal prihlášku podľa § 7 ods. 2.

9. Podľa ustanovenia § 9 ods. 7 písm. d) zákona č. 580/2004 Z.z. zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenc nespĺnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c).

10. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov a žalobe v celom rozsahu vyhovel, keďže dokazovaním mal nesporne preukázané, že žalovaný si nespĺnil v zákonnej lehote oznamovaciu povinnosť podľa ust. § 23 ods. 1 písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z., preto má žalobca ako zdravotná poisťovňa nárok na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči žalovanému ako poistencovi, ktorý tento nárok napokon na základe Uznania dlhu a dohody o splátkach uzatvorenej podľa § 521, 565 a 588 OZ dňa 04.04.2017 uznal, ale neuhradil. Záväzok žalovaného voči žalobcovi predstavuje sumu 2 698,63 Eur, na ktorú potom súd zaviazal žalovaného. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi odo dňa 26.09.2018 - t.j. počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti splátky splatnej k 25. dňu príslušného mesiaca, ktorej splatnosť bola určená na základe Uznania dlhu a dohody o jeho splátkach uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 04.04.2017, a s ktorou bol žalovaný v omeškaní, a preto nastala splatnosť celého dlhu.

11. Výška úroku z omeškania bola určená podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1996 Z.z.. Právne posúdenie veci súd založil na ustanoveniach zákona č. 580/2004 Z. z. zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.).

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a z dôvodov podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením - § 262 ods. 2 CSP.

14. Súdne konanie je v zmysle § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení oslobodené od platenia súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.