

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202322
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619202322.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: J.. V. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. XXXX/X, A., zastúpený AGM partners s. r. o., advokátskou kanceláriou so sídlom Hlavné námestie 3, Bratislava, IČO: 47 258 586, v spore o zaplatenie 629,48 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zo žaloby vo výške 30,80 eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súd dňa 16. 08. 2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 629,48 eur, úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dlh žalovaného predstavuje sumu 612,48 eur, ktorá pozostáva zo 132 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01. 04. 2008 do 31. 03. 2019. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 20. 08. 2019 pod č. k. 4C/31/2019-12 platobný rozkaz, voči ktorému podal včas žalovaný odpor s odôvodnením vo veci samej. preto Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/31/2019-30 zo dňa 29. 10. 2019 platobný rozkaz zrušil.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 11. 12. 2019, doplnený podaním doručeným súdu dňa 17. 12. 2019 zoberal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, vzhľadom na to, že žalovaný preukázal, že odberné miesto nie je byt alebo rodinný dom.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie zastavil. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred prvým pojednávaním, prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by bol neúčinný, preto súd stanovisko žalovaného nezisťoval.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal plný úspech vo veci, priznal plnú náhradu trov konania. Žalobca z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

9. Žalobca zložil súdny poplatok zo žaloby vo výške 37,50 eur, preto súd vzhľadom na späťvzatie žaloby v súlade s § 11 ods. 3 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ZSP) rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku zo žaloby po jeho zákonom krátení o 6,70 eur, čo je minimálna suma, o ktorú sa kráti súdny poplatok podľa § 11 ods. 4 ZSP. Súdny poplatok bude žalobcovi vrátený po právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení konania a o trovách konania, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).