

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21C/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617203978
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5617203978.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska 2, Bratislava, IČO: 35937874 proti žalovaným: 1.) B. W.Č., nar. XX. X. XXXX, bytom M. R.. J. P. XXXX/XX, C. L., zastúpenej JUDr. Jaroslavom Kokavcom, advokátom, so sídlom Ul. 1. mája 12, Liptovský Mikuláš, a 2.) L. E., nar. XX. X. XXXX, bytom B. XXX, C. P., o zaplatenie 1.157,11 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaná v 1. rade **má** proti žalobcovi **nárok** na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

III. Žalovaný v 2. rade **má** proti žalobcovi **nárok** na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou z 18. 4. 2017, doručenou na tunajší súd 21. 4. 2017 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.157,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.157,11 eur od 22. 3. 2017 do zaplatenia a náhrady nákladov konania vo výške 5,20 eur. Tento žalobný návrh odôvodnil vynaložením nákladov na poskytnutie potrebnej zdravotnej starostlivosti svojmu poistencovi I.. A. W. v celkovej výške 1.152,11 eur, ktorý utrpel poškodenie zdravia v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaných v 1. a 2. rade, na ktorých náhradu má žalobca podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov od týchto žalovaných nárok.

2. Dňa 13. 12. 2019 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcu z 11. 12. 2019, ktorým zobral uvedenú žalobu späť v celom rozsahu, pričom navrhol, aby súd konanie vedené pod sp.zn.: 21C/16/2017 zastavil. Toto späťvzatie žaloby vo vzťahu k žalovanému v 2. rade odôvodnil uznaním nároku zo strany žalovaného v 2. rade a dohodou o splátkach dlžnej sumy medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade (dôkazy o týchto skutočnostiach však žalobca prei späťvzatí žaloby nepredložil.) Vo vzťahu k žalovanej v 1. rade žalobca späťvzatie nijako neodôvodnil.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. podľa § 145 ods. 1 nariadené pojednávanie dňa 6. 12. 2018, avšak počas späťvzatia žaloby sa nezačalo.ým v 1. ícii zo . o odročenPodľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Vo veci doteraz nedošlo k začatiu pojednávania, ani predbežného prejednávania sporu, a preto nebol podľa § 146 ods. 1, druhej vety potrebný súhlas žalovaných s týmto späťvzatím žaloby. Takisto tu nešlo o konanie, kde určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, a preto ani z tohto dôvodu nebol potrebný súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby podľa § 146 ods. 2 CSP.

8. Keďže žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, a súhlas žalovaných s týmto späťvzatím nebol podľa § 146 ods. 1 a ods. 2 CSP potrebný, súd podľa § 145 ods. 1 CSP rozhodol o zastavení tohto konania v celom rozsahu.

9. Pri späťvzati žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zaviniť žalobca, ktorý zobral žalobu späť, v dôsledku čoho došlo k zastaveniu konania. Výnimku z tejto zásady predstavuje prípad, keď žalobca tvrdí a preukáže, že k späťvzati žaloby došlo pre správanie žalovaného, pričom žaloba bola podaná dôvodne. Vo vzťahu k žalovanej v 1. rade žalobca vôbec neuviedol, prečo voči nej zobral žalobu späť, preto mal súd za to, že zastavenie konania voči nej zaviniť žalobca, a preto podľa § 256 ods. 1 CSP priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania žalovanej v 1. rade. Vo vzťahu k žalovanému v 2. rade síce žalobca tvrdil, že zobral žalobu späť z dôvodu uznania nároku žalovaným v 2. rade a uzatvorením dohody o splátkach so žalovaným v 2. rade, avšak súčasne tieto tvrdenia nijako nepreukázal, preto súd mal aj v tomto prípade za to, že zastavenie konania žalovanému v 2. rade zaviniť žalobca, a preto podľa § 256 ods. 1 CSP priznal žalovanému v 2. rade proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Krajský súd v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach, a v lehote 15 dní od jeho doručenia, podaním doručeným na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) CSP.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.